

POSTANOWIENIE
z dnia 4 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 4 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 21 kwietnia 2021 r. przez wykonawcę LUG Services sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Gmina Mirzec, Mirzec Stary 9; 27-220 Mirzec przy udziale wykonawcy Centrum Zaopatrzenia energetyki ELTAST sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy LUG Services sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Mirzec, Mirzec Stary 9; 27-220 Mirzec prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja oświetlenia drogowego na terenie gminy Mirzec”, nr referencyjny: IN.271.7.2021.A.K., ogłoszonego w Suplemencie do DzUUE 12 marca 2021 r. pod pozycją 2021/S 050-123413.

Odwołujący: LUG Services Sp. z o.o., ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami pzp czynności Zamawiającego polegającej na:

- wprowadzeniu istotnej zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”), które to zmiany są istotne dla sporządzenia oferty i wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na przygotowanie oferty, a jednocześnie prowadzą do sytuacji utrudniającej uczciwą konkurencję poprzez faworyzowanie wykonawców oferujących określony bezprzewodowy system sterowania oświetleniem;
- modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, że stał się on niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mających wpływ na sporządzenie oferty poprzez użycie przez Zamawiającego pojęć ogólnych, bez wprowadzania odpowiednich definicji, co w konsekwencji prowadzi do braku możliwości ustalenia wymagań, co do sposobu działania bezprzewodowego systemu sterowania oświetleniem stanowiącej element opisu przedmiotu zamówienia;
- modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wyłączenie niektórych technologii bezprzewodowego systemu sterowania oświetleniem bez istnienia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego w tym zakresie.

Wskazanej powyżej czynności Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 137 ust. 6 pzp przez wprowadzenie zmiany treści SWZ, która jest istotna dla sporządzenia oferty i wymaga od Wykonawców dodatkowego czasu na przygotowanie oferty, podczas gdy Zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty, tym samym uniemożliwiając Odwołującemu złożenie prawidłowej oferty;
2. art. 99 ust. 1 poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie bezprzewodowego systemu sterowania oświetleniem w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny i nie uwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty wskutek posłużenia się przez Zamawiającego pojęciami pozornie tylko technicznymi, które w

istocie nie pozwalają na ustalenie jednoznacznych i precyzyjnych wymagań Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia;

3. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób faworyzujący wykonawców oferujących bezprzewodowy system sterowania oświetleniem wykonany w technologii innej niż technologia MESH oraz działanie „w chmurze”, pomimo braku wskazania przez Zamawiającego jakichkolwiek okoliczności uzasadniających wyeliminowanie możliwości dostawy bezprzewodowego systemu sterowania oświetleniem opartego o technologię MESH oraz działanie „w chmurze”.

W związku z zarzutami wniósł o nakazanie Zamawiającego unieważnienia odpowiedzi na pytanie numer 3 udzielonej w dniu 15 kwietnia 2021 r. w całości wraz z wyznaczeniem odpowiedniego terminu składania ofert;

ewentualnie: nakazanie zmiany odpowiedzi na pytanie numer 3 udzielonej w 15 kwietnia 2021 r. poprzez a) uszczegółowienie zastosowanych tam pojęć w zakresie (i) wskazania definicji „stacji bazowej”, „stacji radiowej” oraz „przetwarzania, (ii) wskazania uzasadnionej potrzeby Zamawiającego, która powoduje brak możliwości zastosowania bezprzewodowego systemu sterowania oświetleniem opartego o technologię MESH, b) wydłużenie terminu składanie ofert o przynajmniej 14 dni od dokonania przez Zamawiającego czynności opisanych pod literą a).

Odwołujący dnia 2 czerwca 2021 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że zwraca się 90% wpisu odwołującemu w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy.

Przewodniczący: