

Sygn. akt: KIO 1729/15

POSTANOWIENIE
z dnia 24 lipca 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 24 lipca 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2015 roku przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: K+D Budownictwo Sp. z o.o. oraz Partner Interhall Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum ul. Głubczycka 21, 47-200 Kędzierzyn Koźle** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Leśnica, ul. 1 Maja 9, 47-150 Leśnica**

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

P. G., prowadzącego działalność gospodarczą p.n. PHU G. P. G., ul. Oświęcimska 27, 32-625 Skidziń.

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: K+D Budownictwo Sp. z o.o. oraz Partner Interhall Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum ul. Głubczycka 21, 47-200 Kędzierzyn Koźle, stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Leśnica prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest budowa kompleksu sportowego w Leśnicy. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10 lipca 2015 roku pod poz. 102577-2015.

W dniu 13 sierpnia 2015 roku odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia K+D Budownictwo Sp. z o.o. oraz Partner Interhall Sp. z o.o. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności polegającej na bezprawnym odrzuceniu oferty Odwołującego. Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 7 ustawy 1 i 3 ustawy poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1,
3. art. 90 ust. 1 ustawy poprzez uznanie ceny oferty Odwołującego jako rażąco niskiej, bez uprzedniego wezwania do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w świetle przesłanek o których mowa w przytoczonym artykule;
4. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez bezprawne odrzucenie oferty Odwołującego,
5. art. 91 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty,
6. art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy poprzez zaniechanie wskazania uzasadnienia faktycznego ofert Wykonawców odrzuconych oraz wykluczonych

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez PHU P. G., unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania czynności do których Zamawiający jest zobligowany przez art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zakresie wezwania do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, dokonania czynności określonej w art. 90 ust. 1 w sytuacji, kiedy ziszczą się przesłanki w nim określone, dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w dniu 17 sierpnia 2015 roku (wpływ pisma z dnia 14 sierpnia do Krajowej Izby Odwoławczej), zgłosił przystąpienie wykonawca PHU P. G. . Pismem z dnia 20 sierpnia 2015 roku, w odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. W piśmie z dnia 21 sierpnia 2015 wykonawca przystępujący po stronie Zamawiającego – PHU P. G. oświadczył,

że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zrzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i złożeniu oświadczenia o braku wniesienia sprzeciwu przez zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....