

Sygn. akt: KIO 632/21
KIO 670/21

WYROK
z dnia 7 kwietnia 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie, w Warszawie, w dniu 24 i 31 marca 2021 roku odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

- A) w dniu 26 lutego 2021 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (pełnomocnik) oraz Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie – sygn. akt KIO 632/21,
- B) w dniu 1 marca 2021 roku przez wykonawcę MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – sygn. akt KIO 670/21,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Poczta Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale:

- a) wykonawcy MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 632/21 po stronie Zamawiającego,
- b) wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 632/21 po stronie Zamawiającego,

- c) wykonawcy P.P.H.U. Piomar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 632/21 po stronie Odwołującego,
- d) wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońcu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 670/21 po stronie Zamawiającego,
- e) wykonawcy P.P.H.U. Piomar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 670/21 po stronie Odwołującego,
- f) wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (pełnomocnik) oraz Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 670/21 po stronie Odwołującego

orzeka:

1.

- A) Oddala odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (pełnomocnik) oraz Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 632/21),
- B) Oddala odwołanie wykonawcy MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 670/21).

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (pełnomocnik) oraz Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 632/21) oraz wykonawcę MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 670/21) i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 30 000 zł 00 gr (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (pełnomocnik) oraz Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 632/21) oraz wykonawcę MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 670/21) tytułem wpisów od odwołań,

2.2 zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (pełnomocnik) oraz Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 632/21) na rzecz Zamawiającego - Poczta Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.3 zasądza od wykonawcy MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 670/21) na rzecz Zamawiającego - Poczta Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 632/21

KIO 670/21

UZASADNIENIE

Zamawiający – Poczyta Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą *Zakup sprzętu komputerowego*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 237-586247.

Sygn. akt KIO 632/21

26 lutego 2021 roku działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 1 pkt 1 litera a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „n.PZP”) w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (dalej: „PW-PZP”) odwołujący wniósł odwołanie do Części I zamówienia wobec:

1. czynności Zamawiającego, polegających na:
 - 1.1 wyborze przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. w Połańcu (dalej jako PRZP), pomimo iż oferta ta podlegała odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ, a wykonawca PRZP- wykluczeniu z postępowania,
 - 1.2 badaniu i ocenie ofert złożonych w postępowaniu.

2. zaniechań Zamawiającego, polegających na:
 - 2.1 zaniechaniu odrzucenia ofert Wykonawców PRZP i MBA System SP, z o.o. w Warszawie (dalej MBA) mimo:
 - 2.1.1 ich niezgodności z treścią SIWZ,
 - 2.1.2 podlegania przez w/w Wykonawców wykluczeniu z udziału w postępowaniu,
 - 2.2 zaniechaniu odrzucenia oferty MBA, mimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji (względnie — jest ona sprzeczna z ustawą);
 - 2.3 zaniechaniu wykluczenia Wykonawców PRZP i MBA z udziału w postępowaniu,

pomimo:

- 2.3.1 złożenia przez MBA w wyniku rażącego niedbalstwa oświadczenia wprowadzającego Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu,
- 2.3.2 złożenia oświadczeń wprowadzających w błąd Zamawiającego, mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (skutkujących zaniechaniem odrzucenia ofert w/w Wykonawców oraz wyborem jednej z nich jako najkorzystniejszej), dotyczących:
 - 2.3.2.1 spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych w treści SIWZ na dzień składania ofert (MBA i PRZP),
 - 2.3.2.2 testów wydajności obliczeniowej dla oferowanych urządzeń w konfiguracji całego komputera identycznej z oferowaną konfiguracją, w tym. daty ich przeprowadzenia, ich istnienia na dzień składania ofert, zgodności konfiguracji testowanej z oferowaną (w szczególności w zakresie pamięci operacyjnej, portów, dodatkowego wyposażenia), niedokonania zmiany parametrów nominalnych elementów składowych sprzętu na potrzeby testu (PRZP),
 - 2.3.2.3 uzyskania wyników testów głośności oferowanego komputera PCI na poziomie wymaganym w SIWZ (max 28dB), a konkretniej- 24 dB, przy przeprowadzeniu testu dla oferowanego urządzenia, wykazanej zgodnie z normą ISO 9296, mierzonej zgodnie z normą ISO 7779, w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy dysku twardego WORK (PRZP),
 - 2.3.2.4 wyposażenia oferowanego urządzenia w sprzętowy port RS232 i port LPT umożliwiający podłączenie drukarki igłowej zrealizowany przy pomocy portu fizycznego oraz filtr powietrza zamontowany z przodu obudowy (PRZP),
 - 2.3.2.5 wyników testów wydajności obliczeniowej dla oferowanych urządzeń w konfiguracji całego komputera identycznej z oferowaną konfiguracją, w tym- zgodności ustawień testu, w którym uzyskano wskazany wynik z wymogami określonymi w SIWZ, w szczególności co do częstotliwości odświeżania ekranu i ustaleń planu energetycznego, zgodności konfiguracji testowanej z oferowaną, niedokonania zmiany parametrów nominalnych elementów składowych sprzęt (MBA),
 - 2.3.2.6 wyposażenia oferowanego urządzenia w filtr powietrza zamontowany

z przodu obudowy (MBA).

2.4 zaniechaniu wezwania Wykonawców PRZP i MBA do złożenia wyjaśnień odnośnie ceny złożonych przez nich ofert, które są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia,

2.5 zaniechaniu wezwania Wykonawcy PRZP do uzupełnienia przedłożonych dokumentów przedmiotowych w postaci oświadczenia producenta potwierdzającego poziom głośności oferowanego urządzenia, poprzez przedstawienie wyników testów głośności wykonanych zgodnie z normą ISO 7779, wykazanych zgodnie z normą ISO 9296,

2.6 zaniechaniu wezwania Wykonawcy PRZP do wyjaśnień odnośnie przedłożonych przez niego dokumentów przedmiotowych w postaci wyników testów BAPCO dla oferowanego komputera, w sytuacji, w której przedłożony dokument budził wątpliwości co do jego autentyczności oraz zgodności z wymogami SIWZ, względnie,

2.7 zaniechaniu wezwania Wykonawcy PRZP do uzupełnienia przedłożonych dokumentów przedmiotowych poprzez przedłożenie wyników testów dla oferowanych urządzeń w konfiguracji całego komputera identycznej z oferowaną konfiguracją, których wynik opublikowany byłby na stronie BAPCO, pochodzących sprzed daty składania ofert przed tą datą opublikowanych na stronie BAPCO (a w razie ich nieopublikowania przed tą datą- również do dostarczenia dwóch egzemplarzy komputera w kompletnej oferowanej konfiguracji i dokładnego opisu użytych testów wraz z wynikami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

I. w odniesieniu do czynności i zaniechań dotyczących wykonawcy PRZP i jego ofert naruszenie przepisów:

1.1 art. 91 ust. 1 d. PZP, w tym- w zw. art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 -5 d. PZP (w tym w zw. z art. 90 ust. 1 -3 d.PZP, art. 24 ust.1 pkt 16 i 17 PZP) oraz w zw. z art. 7 d.PZP - przez wybór oferty PRZP jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta ta podlegała odrzuceniu z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada SIWZ, zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia a nadto wykonawca PRZP podlegał

wykluczeniu z udziału w postępowaniu,

1.2 art. 89 ust.1 pkt 2 i 5 d. PZP (w tym w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 d.PZP) oraz. w zw. z art. 7 d.PZP - przez zaniechanie odrzucenia oferty PRZP pomimo jej niezgodności z treścią SIWZ i podlegania przez w/w wykonawcę wykluczeniu z udziału w postępowaniu,

1.3 art 24 ust. 1 pkt 17 d.PZP w zw. z art. 7 d.PZP polegające na zaniechaniu wykluczenia wykonawcy PRZP z udziału w postępowaniu, pomimo złożenia oświadczeń wprowadzających w błąd Zamawiającego, mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (skutkujące zaniechaniem odrzucenia oferty w/w wykonawcy oraz jej wyborem jako najkorzystniejszej), dotyczących:

1.3.1 spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych w treści SIWZ na dzień składania ofert,

1.3.2 testów wydajności obliczeniowej dla oferowanych urządzeń w konfiguracji całego komputera identycznej z oferowaną konfiguracją, w tym- daty ich przeprowadzenia, ich istnienia na dzień składania ofert, zgodności konfiguracji testowanej z oferowaną w szczególności w zakresie pamięci operacyjnej, portów, dodatkowego wyposażenia, niedokonania zmiany parametrów nominalnych elementów składowych sprzętu,

1.3.3 uzyskania wyników testów głośności oferowanego komputera PCI na poziomie wymaganym w SIWZ (max 28dB), a konkretniej- 24 dB, przy przeprowadzeniu testu dla oferowanego urządzenia, wykazanej zgodnie z normą ISO 9296, mierzonej zgodnie z normą ISO 7779, w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy dysku twardego WORK,

1.3.4 wyposażenia oferowanego urządzenia w sprzętowy port RS232 i port LPT umożliwiający podłączenie drukarki igłowej zrealizowany przy pomocy portu fizycznego oraz filtr powietrza zamontowany z przodu obudowy

1.4 art. 90 ust. 1 d. PZP w zw. z art. 7 d.PZP polegające na zaniechaniu wezwania wykonawcy PRZP do udzielenia wyjaśnień i złożenia dowodów odnośnie zaoferowanej ceny, pomimo iż oferta tego wykonawcy budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, a tym samym — wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia,

1.5 art. 26 ust. 3 i 4 d.PZPz art. 7 d.PZP polegające na zaniechaniu wezwania Wykonawcy PRZP do wyjaśnień odnośnie przedłożonych przez niego dokumentów przedmiotowych w postaci:

1.5.1 oświadczenia producenta potwierdzającego poziom głośności oferowanego urządzenia, poprzez przedstawienie wyników testów głośności wykonanych zgodnie z normą ISO 7779, wykazanych zgodnie z normą ISO 9296,

1.5.2 wyników testów BAPCO dla oferowanego komputera PCI, w sytuacji, w której przedłożony dokument budził wątpliwości co do jego autentyczności oraz zgodności z wymogami SIWZ,

względnienie

1.5.3 zaniechaniu wezwania Wykonawcy PRZP do uzupełnienia przedłożonych dokumentów przedmiotowych poprzez przedłożenie wyników testów dla oferowanych urządzeń w konfiguracji całego komputera Identycznej z oferowaną konfiguracją, których wynik opublikowany byłby na stronie BAPCO, wykonanych i opublikowanych przed datą składania ofert (a w razie ich nieopublikowania przed tą datą- dostarczenia również dwóch egzemplarzy komputera w kompletnej oferowanej konfiguracji i dokładnego opisu użytych testów wraz z wynikami).

II. w odniesieniu do czynności i zaniechań dotyczących wykonawców MBA i jego oferty – naruszenie przepisów:

2.1 art. 89 ust.1 pkt 2 i 5 d. PZP (w tym w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 d.PZP) oraz w zw. z art. 7 d.PZP - przez zaniechanie odrzucenia oferty MBA pomimo jej niezgodności z treścią SIWZ i podlegania przez w/w wykonawcę wykluczeniu z udziału w postępowaniu,

2.2 art. 89 ust. 1 pkt 3 d.PZP w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 d. PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. jedh. Dz. U. z 2020r., poz. 1913 ze zm., dalej ZNKu), polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty MBA, mimo iż jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji

względnienie

2.3 art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP w zw. art. 7 ust. 1 i 3 d. PZP w zw. z art. 83 KC i przepisami ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych - polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty MBA mimo jej sprzeczności z ustawą- przepisami kodeksu cywilnego (z uwagi

na konieczność zawierania umów pozornych) oraz ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (z uwagi na dążenie wskutek zawierania umów o charakterze pozornym do zmniejszania obciążeń z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne),
względnie

2.4 art. 24 ust. 1 pkt 16 d.PZP w z art. 7 d.PZP - polegające na zaniechaniu wykluczenia wykonawcy MBA z udziału w postępowaniu złożenia przez MBA w wyniku rażącego niedbalstwa, oświadczenia wprowadzającego Zamawiającego w błąd przy „przedstawieniu informacji” że nie podlega wykluczeniu- Informacji odnośnie niezawierania przez tego Wykonawcę w okresie jego istnienia jakichkolwiek umów powodujących obowiązek opłacania składek na ubezpieczenie społeczne;

2.5 art. 24 ust. 1 pkt 17 d.PZP w zw. z art: 7 d.PZP polegające na zaniechaniu wykluczenia wykonawcy MBA z udziału w postępowaniu, pomimo złożenia oświadczeń wprowadzających w błąd zamawiającego, mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (skutkujących zaniechaniem odrzucenia oferty w/w wykonawcy), dotyczących:

2.5.1 spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych w treści SIWZ na dzień składania ofert,

2.5.2 wyposażenia oferowanego urządzenia w filtr powietrza,

2.5.3 wyników testów wydajności obliczeniowej dla oferowanych urządzeń w konfiguracji całego komputera identycznej z oferowaną konfiguracją, w tym- zgodności ustawień testu, w którym uzyskano wskazany wynik z wymogami określonymi w SIWZ, w szczególności co do częstotliwości odświeżania ekranu i ustawień planu energetycznego, zgodności konfiguracji testowanej z oferowaną, niedokonania zmiany parametrów nominalnych elementów składowych sprzęt;

2.6 art. 90 ust. 1 i 3 d.PZP w zw. z art. 7 d.PZP polegające na zaniechaniu wezwania wykonawcy MBA do udzielenia wyjaśnień i złożenia dowodów odnośnie zaoferowanej ceny, pomimo iż oferta tego wykonawcy budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, a tym samym — wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniosk o:

- 1) merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
- 3) dopuszczenie i przeprowadzenie pozostałych dowodów, wskazanych w treści odwołania lub przedłożonych w toku postępowania odwoławczego, na okoliczności wskazane przy ich powołaniu,
- 4) nakazanie Zamawiającemu:
 - 4.1 unieważnienia zaskarżonej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz poprzedzających ją czynności badania i oceny ofert,
 - 4.2 powtórzenia czynności badania ofert,

a następnie

- 4.3 odrzucenia ofert PRZP i MBA (w tym ewentualnie po wykluczeniu tych wykonawców z udziału w postępowaniu),
- 4.4 powtórzenia czynności oceny ofert bez uwzględnienia odrzuconych ofert MBA I PRZP,
- 4.5 wezwania Odwołującego, jako składającego najkorzystniejszą ofertę spośród wszystkich niepodlegających odrzuceniu, do przedłożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2 d.PZP,

ewentualnie:

- 4.6 wezwania wykonawców PRZP i MBA do udzielenia wyjaśnień i złożenia dowodów odnośnie zaoferowanej ceny, pomimo iż oferta tych wykonawców budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, a tym samym — wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 4.7 wezwania Wykonawcy PRZP do wyjaśnień odnośnie przedłożonych przez niego dokumentów przedmiotowych w postaci
 - 4.7.1 wyników testów BAPCO dla oferowanego komputera PCI, w sytuacji, w której przedłożony dokument budził wątpliwości co do jego autentyczności oraz zgodności z wymogami SIWZ, względnie do uzupełnienia przedłożonych dokumentów przedmiotowych poprzez przedłożenie wyników testów dla oferowanych urządzeń w konfiguracji całego komputera identycznej z oferowaną konfiguracją, pochodzących sprzed daty składania ofert, których wynik opublikowany byłby na stronie BAPCO przed tą datą, a w przypadku jego nieopublikowania w tym terminie- również do dostarczenia dwóch

egzemplarzy komputera w kompletnej oferowanej konfiguracji i dokładnego opisu użytych testów wraz z wynikami.

- 4.7.2 oświadczenia producenta potwierdzającego poziom głośności oferowanego urządzenia, poprzez przedstawienie wyników testów głośności wykonanych zgodnie z normą ISO 7779, wykazanych zgodnie z normą ISO 9296.

Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika — jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie,

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 505 ust. 1 n.PZP, jest bowiem podmiotem, który złożył ważną ofertę w postępowaniu, która została przez Zamawiającego oceniona jako trzecia w kolejności najkorzystniejsza oferta spośród wszystkich złożonych. Działania i zaniechania Zamawiającego doprowadziły do utrzymania w postępowaniu ofert PRZP oraz MBA, które podlegały odrzuceniu, co skutkowało dokonaniem ich oceny wyborem jako najkorzystniejszej oferty PRZP. Uniemożliwiło to z kolei wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący składając odwołanie dąży do odrzucenia ofert PRZP i MBA, a w dalszej kolejność- do wboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Jego interes przejawia się zatem w możliwości uzyskania zamówienia w ramach toczącego się Postępowania, Odwołujący jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia.

Bez wpływu na istnienie przedmiotowego interesu pozostaje przy tym fakt prowadzenia przez Zamawiającego postępowania w ramach tzw. procedury odwróconej (art. 24aa PZP) i niedokonania przez niego dotychczas oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu / braku podstaw do jego wykluczenia (niewezwania Odwołującego do przedłożenia potwierdzających to dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 d.PZP), albowiem czynności te mogą być podjęte na dalszym etapie Postępowania. Do czasu Wykazania okoliczności przeciwnej Odwołujący zachowuje Interes we wniesieniu odwołania jako podmiot w pełni zdolny do uzyskania i realizacji zamówienia w ramach Postępowania.

Na skutek naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów d.PZP, Odwołujący utracił możliwość zawarcia z Zamawiającym umowy na realizację zamówienia. Tym samym Odwołujący narażony jest na poniesienie szkody majątkowej w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby z uzyskania zamówienia. Uwzględnienie odwołania umożliwi z kolei Odwołującemu zawarcie umowy z Zamawiającym i uzyskanie zamówienia.

Odwołujący następująco uzasadnił przedstawione w odwołaniu zarzuty

Odwołujący przedstawił następujący stan faktyczny sprawy - Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego (na podstawie art. 39 w zw. z art. 132 ust, 1 pkt 7 i ust. 3 oraz art. 134 ust. 1 PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia na „Zakup sprzętu komputerowego” o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 d. PZP, o numerze referencyjnym (znak postępowania) wskazanym w nagłówku. Zamówienie podzielone jest na 4 części.

W ramach **części I** obejmuje ono dostawy komputerów stacjonarnych (PC1) jednostka centralna wraz z licencjami na system operacyjny, monitorem, klawiaturą i myszą - w ilości 5 552 szt. Termin składania ofert, po kilkukrotnych zmianach, określono na 11.01.2021r., godz. 14:30 dowód: dokumentacja postępowania – SIWZ wraz z załącznikami

W treści SIWZ i załączników do niej (w kształcie nadanym po licznych zmianach wprowadzanych w toku postępowania, w tym w odpowiedziach na pytania Wykonawców) określono m.in.:

- wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego dla części 1 zamówienia (część VI pkt 4.2.1) SIWZ, doprecyzowany co do niektórych pozycji w załącznikach nr 1a i 1b do SIWZ- Parametry techniczoużytkowe dla odpowiednio komputera stacjonarnego PC1 i monitora do komputera PC1) obejmujący m.in. przedstawienie dla jednostki centralnej:
 - wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji - konfiguracji identycznej z oferowaną (pkt 4.2.1) a) SiWZ), przy czym Zamawiający nie dopuszczał przedstawiania wyników testów w oparciu o zmienione parametry nominalne elementów składowych sprzętu (np. przetaktowanie zmiana napięcia), a w przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO żądał dostarczenia Zamawiającemu oprogramowania testującego, dwóch komputerów w kompletnej oferowanej konfiguracji oraz dokładnego opisu użytych testów wraz z wynikami;
 - o dokumencie potwierdzającego poziom głośności oferowanego urządzenia, wykazany zgodnie z normą ISO 9296 lub równoważną, w szczególności certyfikatu lub oświadczenia producenta (z treści oświadczenia musi jednoznacznie wynikać, że pomiar został wykonany zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy dysku twardego WORK) lub raportu badawczego wystawionego dla komputera w oferowanej konfiguracji przez niezależną,

akredytowaną co najmniej dla ISO 7779 jednostkę badawczą, przy czym każdy z ww. dokumentów musiał zawierać znak sprawy: BZA.2600.107.2019 oraz zdjęcia oferowanego modelu urządzenia: co najmniej tabliczek znamionowych, dysku twardego, zasilacza i wentylatora/ów

- wymogi jakościowe Zamawiającego wobec oferowanych przez Wykonawców urządzeń, zawarte w załącznikach nr 1a i 1b, w tym w załączniku nr 1a- dla komputera stacjonarnego PC1 a w załączniku nr 1b- dla monitora do komputera PC1, obejmujące m.in. dla jednostki centralnej:
 - w zakresie wydajności obliczeniowej- wymóg zaoferowania procesora 64-bitowego o architekturze zapewniającego równoważną wydajność całego oferowanego systemu komputerowego w teście SYSmark@ 2018 Overall Performance min. 1725 punktów, przy czym test SYSmark@ 2018 powinien być wykonany w konfiguracji całego komputera identycznie z wymaganą oraz przy rozdzielczości ekranu 1600x900 pixeli przy częstotliwości odświeżania ekranu 60-120 1 32-bitowej głębi koloru i innymi ustawieniami zgodnymi z zaleceniami producenta testu. Zamawiający wymagał także, aby testy zostały przeprowadzone z systemem operacyjnym Microsoft Windows 10 Pro 64 bit w wersji nie starszej niż 1909,
 - w zakresie pamięci operacyjnej — min. 8GB z możliwością rozszerzenia do 64 GB, przy czym Zamawiający żądał, aby przynajmniej 3 sloty na pamięć pozostawały wolne,
 - w zakresie portów- m.in. wyposażenia urządzenia w sprzętowy port RS232 (konieczny do podłączenia wagi, terminala POS), przy czym wszystkie wymagane porty musiały być wbudowane fabrycznie i stanowić integralną część komputera,
 - w zakresie dodatkowego wyposażenia- m.in. wyposażenia urządzenia w port LPT umożliwiający podłączenie drukarki igłowej zrealizowany przy pomocy portu fizycznego lub stosowanej przejściówki z USB na LPT, do podłączenia w ramach istniejących portów USB,
 - w zakresie wymagań dodatkowych — Zamawiający żądał m.in. filtra powietrza zamontowanego na przednim panelu komputera;
 - w zakresie ergonomii- wykonawca zobowiązany był dostarczyć sprzęt, w odniesieniu do którego Głośność jednostki centralnej wyposażonej zgodnie z niniejszymi wymaganiami technicznymi mierzona zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 lub równoważną w pozycji operatora w trybie pracy dysku twardego wynosząca

maksymalnie 28 dB,

- w zakresie funkcji bezpieczeństwa/ BIOS- Zamawiający oczekiwał możliwości (bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych) odczytania z BIOS informacji o m.in. pojemności zainstalowanego dysku twardego
- w zakresie wsparcia technicznego wymagane było m.in.
 - zapewnienie możliwości sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji, w tym zakończenia terminu gwarancji stacji roboczej i monitora po podaniu numeru na stronie internetowej bezpośrednio na stronie internetowej Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta wskazanej przez Wykonawcę (w przypadku klawiatur i mysz termin gwarancji jest powiązany ze stacją roboczą)- należy podać adres strony internetowej,
 - zapewnienie serwisu komputerów; Firma serwisująca musi posiadać autoryzację Producenta komputera. Dla zmiany podmiotu (np. podwykonawcy) świadczącego serwis wymagane jest uprzednie poinformowanie Zamawiającego,

a dla monitora m.in.

- rozdzielczość podstawową na poziomie min. 1600 – 900 - @ 60Hz,
- wymagania dodatkowe obejmujące m.in.
 - zapewnienie serwisu monitorów (firma serwisująca musi posiadać autoryzację Producenta monitora. Dla zmiany podmiotu (np. podwykonawcy) świadczącego serwis jest wymagane uprzednie poinformowanie Zamawiającego,
 - możliwość sprawdzenia zakończenia terminu gwarancji po podaniu numeru seryjnego, bezpośrednio na stronie internetowej Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta wskazanej przez Wykonawcę (należy podać adres strony internetowej);

Z dokumentacji przetargowej (w tym wzoru Urnowy.) wynikały wymagania dotyczące dostaw (§ 2 wzoru umowy), świadczeń serwisowych i gwarancyjnych (§ 6 wzoru Umowy) czy z tytułu rękojmi (§ 7 wzoru umowy).

dowód: dokumentacja postępowania- SIWZ wraz z załącznikami i zmianami

W postępowaniu wpłynęły m.in. oferty PRZP i MBA oraz odwołującego.

Wykonawca PRZP zaoferował urządzenia o m.in. następujących parametrach (pkt 1-9 dot. jedn. centr, pkt 10- 11 monitora):

- 1) marka i model (komputer PCI): EccoPc Desktop 5X

- 2) producent, oznaczenie modelu procesora: Intel Core i5-10400
- 3) wynik testu wydajności (rzeczywisty): 1736 pkt
- 4) pamięć operacyjna: zainstalowana 8 GB, 3 sloty pamięci wolne, możliwość rozszerzenia do 64 GB
- 5) Porty: m.in. RS232, wszystkie wymagane porty są wbudowane fabrycznie i stanowią integralną część komputera
- 6) dodatkowe wyposażenie: m.in. port LTP umożliwiający podłączenie drukarki igłowej zrealizowany przy pomocy portu fizycznego
- 7) wymagania dodatkowe: m.in. filtr powietrza zamontowany na przednim panelu komputera
- 8) ergonomia: głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie pracy dysku twardego wynosi poniżej 28dB
- 9) wsparcie techniczne: m.in. wykonawca zapewni serwis komputerów, firma serwisująca posiada autoryzację producenta komputerów adres strony internetowej do sprawdzenia (bezpośrednio na stronie) wymaganych danych (konfiguracja, gwarancja): <http://www.przp.pl/wsparcie-techniczne.html>
- 10) marka i model (monitor) AOC M2060pwda2 Typ monitora LCD WLED]
- 11) wymagania dodatkowe (monitor): m.in. wykonawca zapewni serwis monitorów, firma serwisująca posiada autoryzację producenta monitorów adres strony internetowej do sprawdzenia (bezpośrednio na stronie) wymaganych danych (konfiguracja, gwarancja):<http://www.przp.pl/wsparcie-techniczne.html>
<https://eu.aoc.com/pl/service-contact>.

Wykonawca PRZP wskazał także, że nie będzie korzystał z podwykonawstwa przy realizacji zamówienia (pkt. 11 tiret pierwsze formularza oferty i część II sekcja D JEDZ).

Wykonawca MBA zaoferował urządzenia o m.in. następujących parametrach (pkt 1-7 dot. jedn. centr, pkt. 8-9 monitora):

- 1) marka i model (komputer PCI): Lenovo ThinkCentre M70s
- 2) producent, oznaczenie modelu procesora: Intel Core i5-10600
- 3) wynik testu wydajności (rzeczywisty): 4) pamięć operacyjna: 1742 pkt
- 4) pamięć operacyjna: 8 GB z możliwością rozszerzenia do 64Gb, 3 sloty na pamięć wolne
- 5) wymagania dodatkowe: m.in. filtr powietrza zamontowany na przednim panelu komputera
- 6) funkcje bezpieczeństwa/ BIOS: m.in. możliwość (bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego

urządzeń zewnętrznych) odczytania z BIOS informacji o: - wersji BIOS, - nr seryjnym komputera, - ilości pamięci RAM, - typie procesora, - pojemności zainstalowanego dysku

7) wsparcie techniczne: m.in. wykonawca zapewnia serwis komputerów, firma serwisująca posiada autoryzację producenta komputerów

8) marka i model (monitor): AOC M2060pwda2

9) wymagania dodatkowe (monitor): m.in. wykonawca zapewni serwis monitorów, firma serwisująca posiada autoryzację producenta monitorów adres strony internetowej do sprawdzenia (bezpośrednio na stronie) wymaganych danych (konfiguracja, gwarancja):

<https://tpv.secure.force.com/Web2Case/Webform> AOC?lang=pl.

Wykonawca MBA wskazał także, że nie będzie korzystał z podwykonawstwa przy realizacji zamówienia (pkt. 11 tiret pierwsze formularza oferty i część tl sekcja D JEDZ).

dowód: dokumentacja postępowania - oferty złożone

W toku badania i oceny ofert Zamawiający wzywał obu w/w wykonawców do wyjaśnień, jak również do przedkładania dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 i 3 (przy czym w odniesieniu do wykonawcy PRZP- w związku z ocenieniem jego oferty jako najkorzystniejszej w części I postępowania, a w odniesieniu do wykonawcy MBA - w części III). Wykonawcy przedłożyli m.in.:

Wykonawca PRZP:

1. wyniki testów BAPCO wraz z tłumaczeniem, zgodnie z którym:
 - 1.1 wynik testu dla oferowanego urządzenia to 1764 pkt.,
 - 1.2 data publikacji testu na stronie BAPCO• 26.01.2021r.
 - 1.3 wersja BIOS zainstalowana na komputerze, względem którego prowadzono testy, pochodzi z 14.01.2021r,
 - 1.4 data kompletacji testu- 08.01.2021r.
2. oświadczenie własne z dnia 29.01.2021r., zgodnie z którym głośność zaoferowanego komputera stacjonarnego Ecco Pc Desktop 5X (PN:104008256WIOPPWL), mierzona zgodnie z normą PN-EN ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą PN-EN ISO 9296 w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy dysku twardego WORK wynosi 24dB
3. kartę charakterystyki wraz ze zdjęciami zaoferowanego modelu urządzenia, z której wynika m.in.:
 - 3.1 jego wyposażenie w 1x 8GB DDR4 2666 MHz,
 - 3.2 numer seryjny (SN) i part numer (PN) oferowanego modelu urządzenia,
 - 3.3 rodzaj zastosowanej obudowy (zdjęcia),

3.4 rodzaj zastosowanej płyty głównej i zamontowane na niej porty (zdjęcia).

Wykonawca MBA:

1. zaświadczenia z ZUS dotyczące MBA System Sp. z o.o. i MBA System SP, z o.o. Sp.k., wskazujące, iż podmioty te nie figurują w rejestrze płatników składek KSI ZUS,
2. wyjaśnienia, z których wynika, że wykonawca ten nie zawierał w okresie swojego istnienia jakichkolwiek umów powodujących obowiązek opłacania składek na ubezpieczenie społeczne.

dowód: dokumentacja postępowania- dokumenty przedkładane w toku postępowania przez MBA I PRZP

W dniu 19.02.2021r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty PRZP jako najkorzystniejszej, dowód: dokumentacja postępowania- zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

W zakresie zarzutów odwołania:

Zagadnienia ogólne proceduralne:

Postępowanie w ramach tzw. procedury odwróconej, uregulowanej w art, 24aa d.PZP, nie stoi na przeszkodzie domaganiu się odrzucenia oferty ocenionej jako druga najkorzystniejsza (oferta MBA), pomimo niewzywania tego Wykonawcy do przedłożenia dokumentów w trybie art, 26 ust. 1 d,PZP. Procedura „odwrócona” polega bowiem na tym, że Zamawiający w pierwszej kolejności dokonuje badania ofert pod kątem wystąpienia okoliczności skutkujących odrzuceniem oferty (określonych w art. 89 ust. 1 PZP), a następnie dokonuje oceny ofert z zastosowaniem kryteriów opisanych w SIWZ. Tym samym tryb „odwrócony” postępowania nie wpływa na zasadność podniesionych w niniejszym odwołaniu zarzutów, albowiem dotyczą one czynności i zaniechań pierwotnych, podejmowanych przez Zamawiającego na samym początku badania ofert, a Zamawiający, już na etapie wstępnym procedury, winien badać zgodność złożonych ofert z SIWZ, pod kątem ich ewentualnego odrzucenia.

Zagadnienia ogólne - wymogi SIWZ

Odwołujący wskazał, że mając na uwadze, że zarzuty dotyczące testów BAPCO dotyczą w równym stopniu obu wykonawców, należy niejako przed nawias dalszych rozważań wyciągnąć spostrzeżenie, że jakkolwiek dokument potwierdzający wynik tych testów opisany został jako dokument przedmiotowy, potwierdzający Spełnianie przez oferowane urządzenia wymagań SIWZ, przedkładany na wezwanie Zamawiającego, to jednak decyzja Zamawiającego nie determinuje w pełni charakteru tego dokumentu, w oderwaniu od jego materialnej treści. W efekcie, mając na uwadze, że wynik testu stanowi niewątpliwie element ofert *In sensu stricto*, a także wymóg Zamawiającego, by testy BAPCO (analogicznie zresztą jak testy głośności) prowadzone były dokładnie na oferowanej konfiguracji (identycznej

z oferowaną), treść i wyniki tych testów należy uznać za dookreślające treść Oferty opisujące główne świadczenie wykonawcy. Inaczej rzecz ujmując elementy konfiguracji urządzenia zawarte w wynikach testów/ dokumentach przedkładanych na ich potwierdzenia należy uznać za odzwierciedlające treść oferty i wiążące wykonawcę oświadczenie woli co do kształtu jego przyszłego świadczenia.

Po wtóre - fakt, iż wynik testu prowadzonego na konfiguracji identycznej z oferowaną stanowi część składową oferty (a *fortiori*- test musiał zostać przeprowadzony przed datą jej złożenia, a komputer w zaoferowanej konfiguracji musiał istnieć i być dostępny do zaoferowania przez wykonawcę w dacie wykonania testu) oraz wymóg Zamawiającego, dotyczący publikacji tych testów i alternatywnego sposobu wykazania spełniania warunku w razie braku publikacji determinują wniosek, że do dnia upływu terminu składania ofert test BAPCO musiał zostać nie tylko wykonany (warunek sine qua non złożenia oferty), ale również opublikowany na: stronie BAPCO (warunek formalny), albowiem niewątpliwie warunki przedmiotowe muszą być wypełnione najpóźniej na moment upływu terminu składania ofert. W przypadku przeciwnym (braku publikacji testu na stronie) Wykonawca dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu winien przedłożyć nie tylko — wydruk testu, ale również dwa egzemplarze oferowanego Urządzenia wraz z opisem procedury testowej i oprogramowaniem testującym, celem umożliwienia Zamawiającemu weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Po trzecie- oświadczenia składane przez wykonawców (zwłaszcza - na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia) należy uznać za składane w ramach jednego, traktowanego jednolicie postępowania niezależnie od tego, w związku z wynikami której z części skierowane zostało do wykonawcy wezwanie. Jest oczywiste, że zamówienie udzielane w częściach pozostaje zamówieniem udzielanym w jednym postępowaniu, a działania i zaniechania wykonawców w sposób tożsamy rzutują na ich pozycje w postępowaniu jako całości. Wynika to pośrednio również z treści części VI pkt 15 SIWZ- w świetle jego postanowień jest jasne, że w odniesieniu do wykonawcy, który przedłożył już dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia w odniesieniu do jednej z części zamówienia nie będzie zachodziła co do zasady podstawa do żądania ponownego ich przedłożenia w odniesieniu do innych części, na wypadek zaktualizowania potrzeby badania oferty tego wykonawcy jako potencjalnie najkorzystniejszej, Powyższe sprawia także, że ocena zachowań wykonawców jako ewentualnie wprowadzających w błąd lub naruszających uczciwą konkurencję musi być również- odnoszona do ich postawy w ramach całego postępowania, nie zaś — tylko badanej części.

Zarzuty odwołania:

Zarzuty w odniesieniu do czynności i zaniechań dotyczących wykonawcy PRZP i jego oferty naruszenie przepisów:

- Zarzut niezgodności oferty wykonawcy z SIWZ (w tym – wyboru oferty PRZP i zaniechania odrzucenia mimo zachodzących niezgodności) (1.1, 1.2)

Zaoferowane przez PRZP urządzenia są niezgodne z treścią SIWZ i nie spełniają wymagań w nim określonych. Braki w tym zakresie są nieusuwalne i wynikają wprost z treści oferty, powyższe musi skutkować odrzuceniem tej oferty *a priori*, bez potrzeby wezwania do wyjaśnień/ uzupełnienia dokumentów. Odwołujący zwraca uwagę w szczególności na poniższe niezgodności:

- a) testy BAPCO- w odniesieniu do zaoferowanej przez PRZP konfiguracji komputera nie jest możliwe uzyskanie wyniku testu BAPCO na poziomie żądanym przez Zamawiającego, przy zachowaniu pozostałych wymogów co do procedury testowej (obowiązek testowania konfiguracji całego komputera identycznej z oferowaną, przy rozdzielczości ekranu 1600x900-@ 60Hz, 32-bitowej głębi kolorów, z Innymi ustawieniami zgodnymi z zaleceniami producenta testów, z systemem operacyjnym Microsoft Windows 10Pro 64 bit w wersji nie starszej niż 1909, bez zmiany parametrów nominalnych elementów składowych sprzętu- przetaktowania, zmiany napięcia itp.); w szczególności nie jest możliwe osiągnięcie takiego wyniku przy zaoferowanym modelu procesora (Intel Core i5 -10400), bez zastosowania zabronionego Overclockingu (stanowiącego „zmianę parametrów nominalnych”) i przy zamontowaniu pamięci masowej takiej, jak zaoferowana (1x 8GB- zgodnie z kartą charakterystyki urządzenia złożoną przez PRZP oraz formularzem parametrów techniczno- użytkowych wskazującym na 3 wolne sloty na pamięć).

Odwołujący zwrócił uwagę, że dokument przedmiotowy - wydruk testu przedłożony przez PRZP wskazuje albo- na manipulację wynikiem testu/ wydrukiem wyniku, albo- na testowanie konfiguracji innej niż zaoferowana po dacie składania ofert, albo- na zaoferowanie urządzeń niezgodnych z SIWZ.

Odwołujący wskazał, że jest to oczywiste, jeżeli porównamy dwie daty zawarte na wydruku testu: datę jego kompletacji/ zakończenia (8 stycznia 2021r) i datę utworzenia wersji BIOS, zainstalowanej na oferowanym urządzeniu (01/14/2021 w zapisie amerykańskim, tj, 14 stycznia 2021r.). Druga z tych dat przypada nie tylko- po dacie zakończenia testów (a zatem PRZP stara się przekonać Zamawiającego, że w dniu 8 stycznia 2021r. testował komputer wyposażony w nieistniejącą jeszcze wersję BIOS), ale również (a raczej przede wszystkim) po upływie terminu składania ofert.

W efekcie PRZP zaoferował urządzenie, które nie istniało w dniu upływu terminu składania ofert i nie mogło w tym dniu spełniać wymogu uzyskania odpowiedniej liczby punktów w teście wydajności BAPCO. Podsumowując- już z tego tylko powodu oferta pozostaje niezgodna z SIWZ.

dowód: dokumentacja postępowania - wynik testów BAPCO wraz z informacjami o procedurze testowej złożone przez PRZP wraz z tłumaczeniem; test BAPCO dotyczący urządzenia zaoferowanego przez PRZP z tłumaczeniem (w załączeniu)

- b) zaoferowane urządzenie ECCOPc Desktop 5x nie jest wyposażone w wymagane i zaoferowane porty: RS232 wbudowany fabrycznie i stanowiący integralną część komputera oraz LPT fizyczny.

Wynika to jednoznacznie z dokumentacji zdjęciowej w karcie charakterystyki urządzenia (zgodnie z SIWZ przedstawia ona zaoferowany model urządzenia), na których można zidentyfikować zintegrowane złącza odpowiedzialne za wyprowadzenie wymaganych portów z widocznymi pinami (a więc żadne porty nie zostały wyprowadzone)

dowód: dokumentacja postępowania — karta charakterystyki urządzenia zaoferowanego przez PZRZP (zdjęcie opisane jako „zdjęcie zasilacza”); wydruk w powiększeniu/u karty charakterystyki urządzenia zaoferowanego przez PZRZP (fragmentu zdjęcia opisanego jako „zdjęcie zasilacza”) z zaznaczeniem pustych miejsc na wyprowadzenie wymaganych portów

- c) zaoferowane urządzenie ECCOPc Desktop sx nie jest wyposażone w wymagane i zaoferowany filtr powietrza zamontowany z przodu obudowy,

- d) zaoferowane przez PRZP urządzenie komputer stacjonarny PC1 nie spełnia wymogu dot. testów głośności- żądany przez Zamawiającego sposób przeprowadzenia pomiaru (zgodnie z ISO 7779) oraz wykazania (zgodnie z normą ISO 9296), niezależnie od dopuszczania przez Zamawiającego dokumentu przedmiotowego w postaci oświadczenia producenta (tu- równoznaczne z oświadczeniem własnym Wykonawcy PRZP) determinował konieczność dołączenia do niego wyniku testu, dla zachowania niezbędnej transparentności procedury testowej i prezentacyjnej. Oświadczenie bez wydruku wyniku testu pozostaje w sprzeczności z w/w normami ISO i jako takie pozostaje dokumentem bezwartościowym z punktu widzenia wymagań SIWZ. Ponadto stanowiące integralny element oświadczenia zdjęcia w karcie charakterystyki wskazują, że zaoferowane urządzenie, osiągające deklarowany wynik testu głośności, nie spełnia wymagań StWZ co do portów i filtra powietrza; czyni to ofertę Wykonawcy niezgodną z SIWZ,

- e) wsparcie techniczne zaoferowane przez PRZP wraz z oferowanym urządzeniem nie spełnia wymagań SIWZ, albowiem na wskazanej w ofercie stronie internetowej nie jest możliwe sprawdzenie konfiguracji gwarancji zaoferowanego urządzenia w oparciu tylko o numer seryjny (wynikający z karty charakterystyki złożonej przez PRZP); Analogicznie brak jest możliwości uzyskania takich informacji bezpośrednio na wskazanej stronie internetowej i po wpisaniu tylko numeru seryjnego w

odniesieniu do zaoferowanego monitora

dowód: zrzuty ekranu ze strony wsparcia wskazanej przez PRZP- dla komputera i monitora zakres dostępnych danych po wpisaniu numeru seryjnego

- Zarzuty dotyczące zaniechania wykluczenia Wykonawcy w postępowaniu (w tym zaniechania odrzucenia jego oferty wobec podlegania wykluczeniu przez tego wykonawcę i wyboru jego ofert pomimo powyższego (zarzut 1,2., 1,3.)

Odwołujący przywołując powyższą argumentację podał, że wykonawca PRZP wprowadził Zamawiającego w błąd co do licznych okoliczności, które z racji swej wagi (potwierdzenie spełniania przez oferowane urządzenia wymagań SIWZ) mogły mieć (i miały) istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu. W szczególności dotyczy to:

- daty wykonanego testu BAPCO i/tub zgodności badanej konfiguracji z oferowaną,
- wyposażenia oferowanego urządzenia w wymagany filtr i porty spełniające wymogi SIWZ, wyprowadzone w zaoferowany sposób,
- procedury testowej w zakresie testów głośności i/lub zgodności badanej konfiguracji z oferowaną.

Jednocześnie zdaniem Odwołującego oczywiste, że wprowadzenie w błąd miało charakter zawiniony, skoro dotyczyło podstawowych cech oferowanego urządzenia, a w przypadku testów BAPCO- trudno oprzeć się wrażeniu, że mogło być wręcz umyślne, a co najmniej- wynikające z rażącego niedbalstwa, Efektem powyższego winno być wykluczenie tego Wykonawcy z udziału w postępowaniu (art. 24 ust. 1 pkt 17 d.PZP) i odrzucenie jego oferty (art. 89 ust. 1 pkt 5 d.PZP). Informacje wprowadzające w błąd nie mogą być następczo sanowane poprzez uzupełnienie lub wyjaśnienie dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 PZP (por. wyrok KIO z dnia 4 marca 2019r ws. KIO 272/19), a tym samym wadliwość ta ma charakter trwały.

- Zarzuty dotyczące zaniechania wezwania do waśnień/ uzupełnienia dokumentów (zarzut 1.5)

Jakkolwiek Odwołujący stoi na stanowisku, że oferta PRZP podlegała odrzuceniu z przyczyn wskazany powyżej, to dla pełnego odniesienia się do przebiegu Postępowania podnieść należy również zarzut zaniechania wezwania wykonawcy przez Zamawiającego do ich wyjaśnienia/ uzupełnienia.

Mianowicie gdyby uznać, że dopuszczalne jest wyjaśnianie treści dokumentu przedmiotowego - testu BAPCO / testu głośności potwierdzającego niezgodność oferowanego urządzenia z SIWZ, Zamawiający winien wezwać Wykonawcę PRZP do wyjaśnienia omówionych wyżej rozbieżności w datach wykonania testu BAPCO/

publikacji zainstalowanej w testowanej konfiguracji urządzenia wersji BIOS albo do przedłożenia prawidłowego, potwierdzającego spełnianie wymagań SIWZ testu BAPCO, a także do uzupełnienia oświadczenia dot. testu głośności o jego wynik.

Dodatkowo w takim wypadku Zamawiający, mając na uwadze, że w dacie upływu terminu składania ofert test BAPCO dla urządzenia ECCO Pc Desktop sx nie był opublikowany na stronie BAPCO, winien wezwać również- do przedłożenia dwóch egzemplarzy komputera w kompletnej oferowanej konfiguracji i dokładnego opisu użytych testów wraz z wynikami.

- Zarzuty dotyczące zaniechania wezwania wykonawcy do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (zarzut 1.4.)

Odwołujący podał, że uwzględniając rynkowe ceny podzespołów, które zgodnie z ofertą mają zostać zamontowane w oferowanym urządzeniu, fakt, iż cena ofertowa obejmuje również system operacyjny, mysz, klawiaturę, w ramach ceny realizowane muszą być rozbudowane świadczenia gwarancyjne (w ramach gwarancji własnej Wykonawcy, niezależnej od gwarancji producenta - nie jest możliwe powołanie się na ujęcie kosztu gwarancji w cenie nabycia sprzętu) i serwisowe, cena obejmuje logistykę na warunkach opisanych we wzorze umowy, w tym dostawy na terenie całej Polski w krótkich terminach od złożenia zamówienia, a Wykonawca zobowiązał się do realizacji zamówienia siłami własnymi (bez podwykonawców, a więc również- bez korzystania z serwisu producenta w ramach ceny nabycia urządzeń), Zamawiający winien powziąć wątpliwości co do możliwości realizacji zamówienia w zaoferowanej cenie, albowiem jest ona rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zarzuty odniesieniu do czynności i zaniechań dotyczących wykonawcy MBA i jego oferty naruszenie przepisów:

- Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty MBA mimo jej niezgodności z treścią SIWZ (zarzut 2.1. *in principio*)

Zaoferowane przez MBA urządzenia są niezgodne z treścią SIWZ i nie spełniają wymagań w nim określonych. Mając na względzie, że braki w tym zakresie są nieusuwalne i wynikają wprost z treści oferty, powyższe musi skutkować odrzuceniem tej oferty a priori, bez potrzeby wezwania do wyjaśnień/ uzupełnienia dokumentów. Odwołujący zwraca uwagę w szczególności na poniższe niezgodności

- a) testy BAPCO- wynik testu określony w ofercie oraz wskazany tam model procesora (Intel Core 15-10600) powoduje, że możliwe jest jego zidentyfikowanie na stronie BAPCO (MBA nie było z uwagi na procedurę odwróconą wzywane do przedłożenia dokumentów przedmiotowych w odniesieniu do części I zamówienia) jako testu

oznaczonego nazwą projektową 10600-1x16256-final, numerem 3168 (15689). Weryfikacja ustawień przedmiotowego testu wskazuje na zaoferowanie urządzenia posiadającego określony wynik testu, który jest niezgodny z treścią SIWZ, albowiem zastosowane ustawienia procedury testowej - częstotliwość odświeżania ekranu (59Hz zamiast wymaganych 60Hz) oraz plan energetyczny (High Performance zamiast dedykowanego BAPCo SYSmark 2018) są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego i wpływają na zakłamanie wyniku testu (in plus). Dla zaoferowanej konfiguracji, przy zadanych w SIWZ zastrzeżeniach, nie da się uzyskać wymaganego wyniku testu BAPCO

dowód: wydruk testu BAPCO dotyczącego urządzenia zaoferowanego przez MBA z tłumaczeniem (w znaczeniu); zestawienie testów BAPCO dostępnych na stronie BAPCO dla urządzeń z zaoferowanym procesorem (w załączeniu),

- b) zaoferowane urządzenie Lenovo ThinkCentre M70s nie jest wyposażone w wymagany i zaoferowany filtr powietrza zamontowany z przodu obudowy,
- c) oferowany model komputera nie umożliwia bezpośredniego odczytania (bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych) z BIOS informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego,
- d) wsparcie techniczne zaoferowane przez MBA wraz z oferowanym monitorem nie spełnia wymagań SIWZ, albowiem bezpośrednio na wskazanej w ofercie stronie internetowej nie jest możliwe sprawdzenie konfiguracji i gwarancji zaoferowanego monitora w oparciu tylko o numer seryjny (zagadnienie tożsame z ofertą PRZP- ten sam zaoferowany monitor). Po podaniu numeru seryjnego nie pojawiają się wymagane informacje a jedynie możliwość wykonania zgłoszenia serwisowego, po podaniu większej ilości informacji niż numer seryjny.

dowód: zrzut ekranu ze strony wsparcia wskazanej przez MBA - dla monitora- zakres dostępnych danych po wpisaniu numeru seryjnego.

- Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty MBA, mimo iż jej złożenie stanowi czyi) nieuczciwie konkurenci względnie- jest ona niezgodna z ustawą, względnie zaniechania wykluczenia MBA z udziału w postępowaniu (w tym- zaniechania odrzucenia jego oferty wobec podlegania wkluczeniu przez tego wykonawcę (zarzuty 2.1 In fine, 2.2.-2.4.).

W tej mierze odwołać się należy do dokumentów i oświadczeń złożonych przez MBA w toku Postępowania, przy okazji badania jego oferty na część III zamówienia, a także w samej ofercie.

Wykonawca ten złożył mianowicie na wezwanie Zamawiającego dokumenty potwierdzające

brak podstaw wykluczenia (tożsamy dla wszystkich części), a następnie- wyjaśnienia do ich treści, kategorycznie oświadczając, że nie zawierał nigdy w czasie swojego istnienia jakichkolwiek umów, które powodowałyby powstanie obowiązku odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne (jako płatnik). Tym, samym oświadczył w sposób jednoznaczny i kategoryczny, że nigdy nie zatrudniał pracowników ani zleceniobiorców, co miało uzasadniać możliwość wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o zaświadczenie ZUS stwierdzającej nie- jak oczekiwał Zamawiający- brak zaległości z opłacaniem składek, a niefigurowanie w rejestrze płatników składek ZUS.

Powyższe zdaniem Odwołującego należy odczytywać w kontekście innych oświadczeń złożonych w postępowaniu, tj:

- a) zgodnie z ofertą (pkt 11 tiret pierwsze) i JEDZ (część II sekcja D) wykonawca ten nie zamierza korzystać przy realizacji zamówienia z podwykonawców
- b) zgodnie z dołączonym do oferty załącznikiem parametry techniczno- użytkowe dla monitora do komputera PCI (zał. nr Ib do SIWZ), w punkcie tabeli Wymagania dodatkowe Wykonawca zobowiązał się do zapewnienia serwisu monitorów przez firmę posiadającą autoryzację Producenta monitora
- c) stosownie do zaakceptowanego przez Wykonawcę wzoru umowy dla części I — załącznik nr 2a do SIWZ — Wykonawca przyjął na siebie obowiązek m.in.:
 - dostarczenia po 1 egzemplarzu urządzenia do każdego z miejsc wskazanych w Tabeli 1 Załącznika nr 1 do Umowy -w terminie 5 dni od dnia jej zawarcia (52 ust. 2 wzoru umowy)
 - dostarczania pozostałych urządzeń w terminie 15 dni od daty złożonych zleceń jednostkowych (§2 ust. 2 wzoru umowy)
 - realizacji obowiązków gwarancyjnych, w tym usuwania wad lub wymiany sprzętu na wolny od wad w terminie 2 dni od daty zgłoszenia reklamacji (5 6 ust. 5 wzoru Umowy) równie* w miejscu użytkowania sprzętu (§ 6 ust. 10 wzoru Umowy), w ramach gwarancji Wykonawcy (§ 6 ust. 1), niezależnej od gwarancji producenta i wyprzedzającej tę gwarancję (5 6 ust. 13 14 wzoru Umowy)
 - realizacji analogicznych obowiązków z tytułu rękojmi (57 wzoru Umowy).

Zgodnie z powyższym wszystkie czynności związane z realizacją Umowy — w tym serwis, dostawę i świadczenia gwarancyjne- Wykonawca zrealizuje we własnym zakresie.

Pozwala to w ocenie Odwołującego na wyprowadzenie jednego z trzech wniosków:

- 1) albo Wykonawca wprowadził Zamawiającego (na skutek co najmniej rażącego niedbalstwa) w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, wbrew okolicznościom faktycznym stwierdzając, że nigdy nie zatrudniał i nie zatrudnia pracowników/ zleceniobiorców,
- 2) albo- złożenie przez niego oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, jako działanie

sprzeczne z prawem lub co najmniej- dobrymi obyczajami

- 3) lub- jego oferta jest niezgodna z ustawą, albowiem zakłada zawieranie z osobami wykonującymi czynności przy realizacji zamówienia umów o charakterze pozornym, celem uzyskana zmniejszonego poziomu obciążeń publicznoprawnych z tytułu składek ZUS.

Wszystkie w/w możliwości skutkować muszą odrzuceniem oferty wykonawcy MBA (w tym po ew. jego wykluczeniu).

W pierwszym przypadku co Odwołujący wskazał, że zamierza wykazać w toku postępowania odwoławczego Wykonawca świadomie lub na skutek rażącego niedochowania staranności właściwej profesjonalście wprowadził Zamawiającego w błąd co do okoliczności, związanej z podstawami wykluczenia. Jeżeli bowiem zatrudniał on pracowników/ zleceniobiorców, wówczas odmiennie kształtuje się sposób oceny tego, czy należy wykazać on brak podstaw do jego wykluczenia. Co istotne — w razie potwierdzenia powyżej informacji Wykonawca MBA nie będzie już uprawniony do uzupełnienia właściwych dokumentów (zaświadczeń ZUS), albowiem zgodnie z utrwalonym orzecznictwem (por. np. wyrok KIO 272/10 z dnia 4.03.2019r., brak jest możliwości zastąpienia informacji nieprawdziwej mającej wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a złożenie przez wykonawcę nieprawdziwych informacji wyłącza możliwość uzupełniania dokumentów wymaganych na Potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w trybie art. 26 ust. 3 PZP. Zdaniem Izby, które Odwołujący podziela, następstwem złożenia przez wykonawcę nieprawdziwych informacji jest konieczność wykluczenia go z udziału w postępowaniu w oparciu o obligatoryjne przepisy art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy.

Jeżeli natomiast oświadczenia Wykonawcy złożone w ofercie, załącznikach do niej i dokumentach składanych na wezwanie są prawdziwe- wówczas należy ocenić, że złożona oferta narusza prawo a co najmniej — dobre obyczaje, zagrażające interesom innych przedsiębiorców, w tym Zamawiającego i Odwołującego, a więc stanowi działanie odpowiadające definicji czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ZNKu, względne — jest sprzeczna z ustawą o systemie ubezpieczeń społecznych lub kodeksem cywilnym. Należy pamiętać, że definicja zawarta w ZNKu jest szeroka, a katalog czynów nieuczciwej konkurencji zawarty w art. 3 ust. 2 i dalszych przepisach ZNKu nie ma charakteru enumeratywnego. Przez pryzmat nieuczciwej konkurencji może być oceniane każde zachowanie, które zagraża konkurencji na rynku i może być uznane za sprzeczne co najmniej z dobrymi obyczajami. Zwracała na to uwagę wielokrotnie również Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 17.09.2020r. ws. KIO 2048/20, w której podkreśliła, iż *Czyn nieuczciwej konkurencjo to nie tylko zachowanie niezgodne z prawem, czy warunkami postępowania o udzielenie zamówienia, ale także takie zachowanie wykonawcy, która podlega nagannej ocenie moralnej z punktu widzenia klauzul generalnej jakimi są dobre*

obyczaje. Jest to podobnie jak dawna uczciwość kupiecka, czy cywilistyczne zasady współżycia społecznego zbiory norm niepisanych wyznaczające reguły egzystencji w danej społeczności, jak tajemnica korespondencji, zakaz lichwy. Generalnie dobre obyczaje powinny wyrażać się w szacunku dla drugiej strony, uczciwości, rzetelności, zaufaniu, lojalności, szczerości, fachowości, poszanowaniu godności, prywatności, interesów drugiej strony czy niewprowadzaniu w błąd.

Odwołujący wskazał, że oferując wykonanie zamówienia o tak rozbudowanym zakresie świadczeń, w tym dostawę ponad 5000 szt. zestawów komputerowych (ponad 11 tys. urządzeń), do 9 punktów odbioru położonych na terenie całej Polski, bardzo szeroki zakres usług serwisowych, realizowanych (według treści oferty MBA)- siłami własnymi, przy jednoczesnym niezatrudnianiu jakiegokolwiek personelu, świadczy o woli podjęcia działań, które muszą być oceniane jako nieuczciwe i nieobyczajne. Nie może budzić wątpliwości, że nie jest możliwe dostarczenie tak znacznych ilości urządzeń w terminach i do miejsc wskazanych w dokumentacji przetargowej, czy też świadczenie usług serwisowych (a tym bardziej autoryzowanych przez producentów urządzeń) bez zatrudniania pracowników/zleceniobiorców (uprzedzając ew. linię obrony — tego rodzaju czynności nie mogą być wykonywane na podstawie umów niepodlegających obowiązkowi z zakresu ubezpieczeń społecznych, albowiem z uwagi na charakter czynności mają one walor pracowniczy, a ewentualnie zawieranie umów niepodlegających oskładkowaniu stanowiłoby czynność pozorną, sprzeczną z ustawą). Wykonawca ewidentnie zatem albo- zamierza w sposób nieoficjalny, a tym samym zmniejszający jego obciążenia finansowe, korzystać z usług osób niezatrudnianych przez siebie lub użył podmiotów trzecich, z którymi nie będzie formalnie wiązała go umowa podwykonawcza, albo przenieść będzie ciężar ekonomiczny tych świadczeń na jeden z powiązanych ze sobą podmiotów, działając w sposób podobny do tzw. subsydiowania skrośnego. Takie działania, polegające na przenoszeniu ciężaru ekonomicznego realizacji zamówienia na podmiot inny niż oferent, w tym przy pomocy umów o charakterze pozornym, jest co najmniej — niezgodne z dobrymi obyczajami, a tym samym stanowi przejaw nieuczciwej konkurencji rynkowej, Nie zmienia tego fakt, iż teoretycznie Wykonawca może w toku realizacji zamówienia zmienić stanowisko wyrażone w ofercie i zgłosić chęć korzystania z podwykonawców. Istotne jest, że już na etapie składania oferty wiedział, że nie jest możliwe zrealizowanie przez niego zamówienia siłami własnymi, a pomimo to tak właśnie skonstruował swoje oświadczenie woli, dając wyraz swojej deklaracji co do sposobu wykonania zamówienia. Na marginesie można wskazać, że niezgodność takiego sposobu ofertowania (świadomego opisywania swojego świadczenia w sposób odmienny od tego, w jaki w rzeczywistości będzie się je realizowało) z regułami uczciwości kupieckiej wyraża się również w pomniejszych kwestiach, takich jak utrudnienie możliwości weryfikacji jego oferty co do zaoferowanej ceny (kształt złożonej oferty odbiega od

faktycznego sposobu realizacji zamówienia, a tym samym weryfikowane są inne, niż faktyczne założenia cenotwórcze), czy też kontroli zgodności oferowanych dostaw z SIWZ (np. nie jest wiadome, kto faktycznie będzie świadczył usługi serwisowe, a tym samym czy będą to usługi autoryzowane).

Powyższe przekonuje, że złożona oferta powinna podlegać odrzuceniu,

- Zarzuty dotyczące zaniechania wykluczenia MBA z udziału w postępowaniu (w tym - zaniechania odrzucenia jego oferty wobec podlegania wykluczeniu przez tego wykonawcę (zarzut 2.5)

W tej mierze, analogicznie jak w przypadku PRZP, należy podkreślić wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do okoliczności mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (skutkujących zaniechaniem odrzucenia oferty w/w wykonawcy), a omówionych szerzej we wcześniejszej części uzasadnienia:

- spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych w treści SIWZ na dzień składania ofert,
 - wyników testów wydajności obliczeniowej dla oferowanych urządzeń w konfiguracji całego komputera identycznej z oferowaną konfiguracją, w tym zgodności ustawień testu, w którym uzyskano wskazany wynik z wymogami określonymi w SIWZ, w szczególności co do częstotliwości odświeżania ekranu i ustawień planu energetycznego, zgodności konfiguracji testowanej z oferowaną, niedokonania zmiany parametrów nominalnych elementów składowych sprzęt,
 - wyposażenia oferowanego urządzenia w filtr powietrza zamontowany z przodu obudowy.
- Zarzut dotyczących zaniechania wezwania wykonawcy MBA do udzielenia wyjaśnień złożenia dowodów odnośnie zaoferowanej ceny (zarzut 2.6.)

W tym zakresie argumentacja pozostaje zbieżna z tą zaprezentowaną w odniesieniu do oferty PRZP i Odwołujący odwołuje się do całości twierdzeń tam podniesionych, podkreślając przy tym ponownie, że zgodnie z zapewnieniem MBA nie zatrudnia on własnych pracowników, a jednocześnie nie będzie korzystał z ofert podwykonawców (również co do serwisu i dostaw) co dodatkowo czyni zaoferowaną cenę nierealistyczną.

Sygn. akt KIO 670/21

Odwołujący wniósł 1 marca 2021 roku odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej **w Części I** oferty wykonawcy - PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul.

Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec (dalej jako: „PRZP”) oraz zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy i wykluczenia go z postępowania.

Odwołujący wskazał, że Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający przekazał Odwołującemu za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 19.02.2021 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- a) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PRZP, mimo że oferta tego wykonawcy jest sprzeczna z treścią SIWZ,
- b) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp przez zaniechanie: wykluczenia wykonawcy PRZP z Postępowania, mimo że wskazany wykonawca przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

- 1) dokonał unieważnienia wyboru oferty PRZP jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 2) dokonał ponownego badania i oceny ofert, w tym: odrzucił ofertę wykonawcy PRZP z uwagi na jej sprzeczność z treścią SIWZ; wykluczył z Postępowanie wykonawcę PRZP z uwagi na przedstawienie Zamawiającemu informacji wprowadzających w błąd mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący podał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący złożył ofertę, której treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Odwołującego została przez Zamawiającego sklasyfikowana na drugim miejscu. Poprzez zaniechanie dokonania powyższych czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej. Odwołujący podał także, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Gdyby Zamawiający dokonał wszystkich żądanych w niniejszym odwołaniu czynności, to nie dokonałby wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez PRZP, bowiem to oferta Odwołującego winna zostać oceniona jako najkorzystniejsza.

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa przez Wykonawcę urządzeń

obejmujących:

1) Część 1 Komputer stacjonarny (PCI) - jednostka centralna wraz z licencjami na system operacyjny, monitorem, klawiaturą i myszą - w ilości 5 552 szt.

2) Część 2 - Komputer stacjonarny (PC3) - jednostka centralna wraz z licencjami na system operacyjny, monitorem, klawiaturą i myszą - w ilości 200 szt.

3) Część 3 - Notebook (NB1) wraz z licencjami na system operacyjny - w ilości 100 szt.; - Notebook (NB2) wraz z licencjami na system operacyjny, ze stacją dokującą i monitorem w ilości 180 szt.

4) Część 4 - Notebook (NB3) wraz z licencjami na system operacyjny, ze stacją dokującą i monitorem - w ilości 20 szt.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, odpowiednio dla danej części, zawarto w Załącznikach nr 1a, 1b, 1c, 1d, 1e, 1f, 1g, 1h, 1i, 1j, 1k do SIWZ (Parametry techniczno-użytkowe) oraz w Załączniku R. Szczegółowe zasady realizacji przedmiotu zamówienia, odpowiednio dla danej części, zostały określone we wzorze umowy stanowiącym Załączniki nr 7a, 7b, 7c, 7d do SIWZ.

Odwołujący następująco uzasadnił przedstawione w odwołaniu zarzuty

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PRZP, mimo że oferta tego wykonawcy jest sprzeczna z treścią SIWZ

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Odwołujący za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02 grudnia 2019 r., sygn. akt KIO 2320/19: *„Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonymu w SIWZ bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi o takie wymagania SIWZ, które dotyczą sposobu opisanie, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy”.*

W treści SIWZ Zamawiający wymagał przedłożenia:

„wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji - konfiguracji identycznej z oferowaną (pkt 4.2.1) a) SIWZ), przy czym Zamawiający nie dopuszczał przedstawiania wyników testów w oparciu o zmienione parametry nominalne elementów składowych sprzętu (np. przetaktowanie, zmiana napięcia), a w przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO żądał dostarczenia

Zamawiającemu oprogramowania testującego, dwóch komputerów w kompletnej oferowanej konfiguracji oraz dokładnego opisu użytych testów wraz z wynikami; "

Ponadto Zamawiający w treści Załącznika nr 1a do SIWZ (Załącznik nr 2 do Umowy) postawił w odniesieniu do komputera stacjonarnego PC1 następujące wymagania:

- w zakresie wydajności obliczeniowej - „Procesor 64 bitowy o architekturze x86 zapewniający równoważną wydajność całego oferowanego systemu komputerowego w teście SYSmark® 2018 Overall Performance min. 1725 punktów. Test SYSmark® 2018 powinien być wykonany w konfiguracji całego komputera identycznej z wymaganą oraz przy rozdzielczości ekranu 1600x900 pixeli przy częstotliwości odświeżania ekranu 60Hz i 32-bitowej głębi koloru i innymi ustawieniami zgodnymi z zaleceniami producenta testu. Zamawiający wymaga/ aby testy zostały przeprowadzone z systemem operacyjnym Microsoft Windows 10 Pro PL 64 bit w wersji nie starszej niż 1909.”),
- w zakresie pamięci operacyjnej - min. 8GB z możliwością rozszerzenia do 64 GB, przy czym Zamawiający żądał, aby przynajmniej 3 sloty na pamięć pozostawały wolne,
- w zakresie portów- m.in. wyposażenia urządzenia w sprzętowy port RS232 (konieczny do podłączenia wagi, terminala POS), przy czym wszystkie wymagane porty musiały być wbudowane fabrycznie i stanowić integralną część komputera,
- w zakresie dodatkowego wyposażenia- m.in. wyposażenia urządzenia w port LPT umożliwiający podłączenie drukarki igłowej zrealizowany przy pomocy portu fizycznego lub stosownej przejściówki z USB na LPT, do podłączenia w ramach istniejących portów USB,
- w zakresie wymagań dodatkowych - Zamawiający żądał m.in. filtra powietrza zamontowanego na przednim panelu komputera,
- w zakresie ergonomii- wykonawca zobowiązany był dostarczyć sprzęt, w odniesieniu do którego Głośność jednostki centralnej wyposażonej zgodnie z niniejszymi wymaganiami technicznymi mierzona zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 lub równoważną w pozycji operatora w trybie pracy dysku twardego wynosząca maksymalnie 28 dB.
- w zakresie funkcji bezpieczeństwa/ BIOS- Zamawiający oczekiwał możliwości (bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych) odczytania z BIOS informacji o m.in. pojemności zainstalowanego dysku twardego.

Jednocześnie Zamawiający doprecyzował, że:

„Należy podać: producenta, oznaczenie modelu procesora oraz wynik testu wydajności (rzeczywisty wynik testu w postaci liczby całkowitej).

Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji. Zamawiający nie dopuszcza przedstawiania wyników testów w oparciu o zmienione parametry nominalne elementów składowych sprzętu (np. przetaktowanie, zmiana napięcia).

W przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, dwa komputery w kompletnej oferowanej konfiguracji oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami.”

W treści złożonej oferty PRZP zaoferowało komputer o m.in. następujących parametrach:

- marka i model (komputer PCI): EccoPc Desktop 5X;
- producent, oznaczenie modelu procesora: Intel Core i5-10400;
- wynik testu wydajności (rzeczywisty): 1736 pkt;
- pamięć operacyjna: zainstalowana 8 GB, 3 sloty pamięci wolne, możliwość rozszerzenia do 64 GB;
- Porty: m.in. RS232, wszystkie wymagane porty są wbudowane fabrycznie i stanowią integralną część komputera;
- dodatkowe wyposażenie: m.in. port LTP umożliwiający podłączenie drukarki igłowej zrealizowany przy pomocy portu fizycznego;
- wymagania dodatkowe: m.in. filtr powietrza zamontowany na przednim panelu komputera;
- ergonomia: głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie pracy dysku twardego wynosi poniżej 28dB.

W ocenie Odwołującego przeprowadzenie testu wydajności - Test SYSmark® 2018 wykonany w konfiguracji całego komputera identycznej z wymaganą oraz przy rozdzielczości ekranu 1600x900 pixeli przy częstotliwości odświeżania ekranu 60Hz i 32-bitowej głębi koloru i innymi ustawieniami zgodnymi z zaleceniami producenta testu (z systemem operacyjnym Microsoft Windows 10 Pro PL 64 bit w wersji nie starszej niż 1909) daje wynik poniżej wymaganego przez Zamawiającego poziomu min. 1725 punktów co skutkować winno odrzuceniem oferty jako sprzecznej z treścią SIWZ.

W ocenie Odwołującego PRZP jako producent przeprowadziło wymagany przez Zamawiającego test w sposób sprzeczny z postawionymi wymaganiami przez co celowo zawiżyło jego wynik.

Przeprowadzenie testu zgodnie z wymaganiami opisanymi przez Zamawiającego daje wynik poniżej 1725 punktów co zostanie wykazane na rozprawie w postaci wyniku prawidłowo

przeprowadzonych testów zaoferowanego przez PRZP komputera w zaoferowanej konfiguracji.

Wskazał Odwołujący, że wydruk testu przedłożony przez PRZP wskazuje bądź na celową manipulację wynikiem testu bądź na testowanie konfiguracji innej niż zaoferowana. Data kompletacji wskazana na wyniku testu przedłożonym przez PRZP to 8 stycznia 2021 r., zaś data utworzenia wersji BIOS, zainstalowanej na oferowanym urządzeniu (01/14/2021 w zapisie amerykańskim, tj. 14 stycznia 2021r.). Druga z tych dat przypada nie tylko po dacie zakończenia testów (a zatem PRZP w dniu 8 stycznia 2021r. testował komputer wyposażony w nieistniejącą jeszcze wersję BIOS), ale również po upływie terminu składania ofert. W efekcie PRZP zaoferował urządzenie, które nie istniało w dniu upływu terminu składania ofert i nie mogło w tym dniu spełniać wymogu uzyskania odpowiedniej liczby punktów w teście wydajności BAPCO.

Wskazane powyżej nieprawidłowości nie mogą zostać uzupełnione ani poprawione przez Zamawiającego w trybie art. 89 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 listopada 2019 r., KIO 2304/19 wskazać należy, że: *„Warunkiem sine qua non dla dokonania poprawienia innych omyłek w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych jest to, iż Zamawiający ma możliwość samodzielnego dokonania poprawy, tzn. w ofercie zamieszczone są informacje, które umożliwiają mu dokonanie poprawy bez ingerencji wykonawcy oraz wprowadzania do treści oferty informacji z zewnątrz. Tak więc Zamawiający, poprawiając ofertę, może wykorzystywać jedynie informacje w niej zamieszczone i to takie, które nie budzą wątpliwości co do tego, że stanowią treść oświadczenia woli wykonawcy.”* Tym samym oferta wykonawcy PRZP winna zostać odrzucona jako sprzeczna z treścią SIWZ

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy PRZP z Postępowania, mimo że wskazany wykonawca przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia

W odniesieniu do wskazanego zarzutu Odwołujący podtrzymał argumentację wskazaną na potwierdzenie niezgodności oferty PRZP z treścią SIWZ. Przesłanki wykluczenia z postępowania określone w art. 24 ust. 1 pkt 17 Ustawy Pzp ziszczają się w każdej sytuacji, w której możliwe jest, że Zamawiający może zostać wprowadzony w błąd, w ogóle nie musi dojść do takiego wprowadzenia w błąd. Już samo podanie informacji, które mogłyby u Zamawiającego spowodować mylne wyobrażenie - niezależnie od tego, jaki skutek

te informacje spowodują - jest wystarczające, aby uznać, że ziszcila się przesłanka wykluczenia z postępowania. Tak też uznała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 marca 2018 roku, sygn. akt KIO 444/18; *„Co istotne, dla wypełnienia normy art. 24 ust. 1 pkt 17 po stronie zamawiającego nie musi powstać mylne wyobrażenie o faktach, na skutek przedstawionych przez wykonawcę informacji, wystarczającym jest, iż takie wyobrażenie mogło powstać. Istotna jest sama treść informacji i to, jaki skutek mogły one wywołać w świadomości zamawiającego, niezależnie od okoliczności czy wprowadzenie w błąd rzeczywiście nastąpiło.”*

Aby uznać daną informację za wprowadzającą w błąd nie jest też istotne ustalenie, jaka była przyczyna podania danej informacji w ofercie. Wystarczające jest bowiem stwierdzenie nawet najmniejszego stopnia winy - tj. lekkomyślności czy niedbalstwa. Z całą pewnością działanie wykonawcy PRZP w zakresie zawyżenia wyniku wymaganych przez Zamawiającego testów - wypełniają znamiona co najmniej lekkomyślności czy niedbalstwa w przedstawianiu Zamawiającemu informacji, które miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu (wykonawca przedstawił nieprawdziwe informacje w ramach wyniku testu, o którym mowa w zarzucie 1). Obowiązkiem wykonawcy jest upewnienie się, czy informacje przekazane Zamawiającemu odpowiadają rzeczywistości, gdyż informacje składane w toku postępowania zmierzają do udzielenia zamówienia właśnie temu wykonawcy, który je składa i w związku z tym mają wpływ na podejmowane przez Zamawiającego decyzje. Tak też Izba w wyroku z dnia 9 kwietnia 2018 roku, sygn. akt KIO 531/18: *„Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. W tym wypadku wzorzec należytej staranności nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości bowiem te, składane w toku przetargu, zmierzają do udzielenia zamówienia publicznego temu właśnie wykonawcy i mają wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego.* Odwołujący wskazał również wyrok z dnia 7 marca 2019 roku, sygn. akt KIO 271/19.

Podanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym należy zakwalifikować co najmniej jako lekkomyślność lub niedbalstwo właśnie przy uwzględnieniu obiektywnego wzorca profesjonalisty, jaki to przymiot posiada wykonawca PRZP, który winien mieć pełną świadomość, iż zaoferowane komputer nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie minimalnego poziomu wyniku testu SYSmark® 2018 wykonanego w konfiguracji całego komputera identycznej z wymaganą oraz przy rozdzielczości ekranu 1600x900 pixeli przy częstotliwości odświeżania ekranu 60Hz i 32-bitowej głębi koloru i innymi ustawieniami zgodnymi z zaleceniami producenta testu (z systemem operacyjnym Microsoft Windows 10 Pro PL 64 bit w wersji nie starszej niż 1909).

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz uczestników postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020, dalej: ustawy wprowadzającej), do postępowań odwoławczych i postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1 - czyli ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 ze zm. dalej: „ustawa z 2019 r.”).

Oznacza to, że dla rozpoznania w procedurze odwoławczej przedmiotowego odwołania właściwe są przepisy ustawy dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 ze zm.), natomiast w zakresie procedury o udzielenie zamówienia publicznego właściwe są przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.; dalej „ustawy”).

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 nowej ustawy skutkujących odrzuceniem żadne z odwołań. Odwołania zostały złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 lutego 2021 roku oraz 1 marca 2021 roku, a kopie zostały przekazana w ustawowym terminie Zamawiającemu, co zostało potwierdzone przez Odwołujących na posiedzeniu oraz wynika z akt sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła, że w odniesieniu do każdego z odwołań zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 nowej ustawy – Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Sygn. akt KIO 632/21

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy z 2019 Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska i oświadczenia Stron i uczestników postępowania odwoławczego złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba uwzględniła również stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w piśmie procesowych z dnia 23 marca 2021 roku „Odpowiedź na odwołanie” złożonego zarówno do sprawy sygn. akt KIO 632/21 i 670/21; Zamawiający wniósł o oddalenie każdego z odwołań.

Izba w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane przez Odwołującego i złożone przy odwołaniu tj.:

- test BAPCo dotyczący urządzenia zaoferowanego przez PRZP z tłumaczeniem;
- wydruk w powiększeniu karty charakterystyki urządzenia zaoferowanego przez PZRZP (fragmentu zdjęcia opisanego jako „zdjęcie zasilacza”) z zaznaczeniem pustych miejsc na wyprowadzenie wymaganych portów;
- zrzuty ekranu ze strony wsparcia wskazanej przez PRZP- dla komputera i monitora- zakres dostępnych danych po wpisaniu numeru seryjnego;
- zrzut ekranu ze strony wsparcia wskazanej przez MBA- dla monitora- zakres dostępnych danych po wpisaniu numeru seryjnego;
- wydruk testu BAPCo dotyczącego urządzenia zaoferowanego przez MBA z tłumaczeniem;
- zestawienie testów BAPCo dostępnych na stronie BAPCo dla urządzeń z zaoferowanym procesorem;

Izba w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane przez Odwołującego, złożone emaile w dniu 31 marca 2021 roku (email z godziny 02:39 oraz 02:44) tj.:

- zał. 5a wydruk LCO wsparcie techniczne komputer,
- zał. 5b wydruk LCO wsparcie techniczne monitor
- zał. 3a wynik test BAPCo „Data test” przeprowadzony w dniu 30 marca 2021 z tłumaczeniem
- zał. 1b wynik testu BAPCo dla komputera w konfiguracji 1 x 8 GB RAM z tłumaczeniem
- zał. 1a wynik testu BAPCo dla komputera w konfiguracji 2 x 4 GB RAM z tłumaczeniem
- zał. 3 Oświadczenie Asus Polska – producent płyty głównej i BIOS
- zał. 3b Informacja ze strony producenta BIOS z tłumaczeniem,
- zał. 2 porównanie płyty EccoPC i MSI B460M PRO-VDH Wifi,
- zał. 4a wycinek z dokumentacji LENOVO – opis systemu diagnostycznego z tłumaczeniem,
- zał. 4b – wycinek z dokumentacji LENOVO – opis BIOS.

Izba w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane przez wykonawcy MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: MBA) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 632/21 po stronie Zamawiającego, złożony emaile w dniu 24 marca 2021 roku (email z godziny 13:10) tj.:

- wyciąg z wydruku podręcznika użytkownika BABCo SYSmark 2018 wraz z tłumaczeniem.

Izba uwzględniła stanowisko wykonawcy PRZP Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu (dalej: PRZP) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 632/21 po stronie Zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 23 marca 2021 roku złożonego do sprawy sygn. akt KIO 632/21 i 670/21; Izba w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane i załączone do tego pisma:

- test BAPCo dla Urzędnika z 9 marca 2021 roku,
- test BAPCo dla Urzędnika z 10 marca 2021 roku,
- zdjęcie Urzędnika z uwidocznionymi Portami.
- zdjęcie Urzędnika z uwidocznionym filtrem powietrza.
- Oświadczenie Przystępującego ws. głośności jednostki centralnej złożone w Postępowaniu.

- załącznik nr 1AB do oferty Przystępującego.

Izba w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane przez PRZP, do sprawy sygn. akt KIO 632/21 i 670/21 złożone emaile w dniu 31 marca 2021 roku (email z godziny 02:39 oraz 02:44) tj.:

- wydruki testów BAPCo przeprowadzonych w dniu 25 marca 2021 roku oraz 30 marca 2021 roku na sprzęcie komputerowym o konfiguracji zaoferowanej przez PRZP wraz z tłumaczeniem,
- wyciągi z Białej księgi BAPCo (str.17-22) zawierające oszacowanie wpływu poszczególnych parametrów testowanego sprzętu na wyniki testu BAPCo wraz z tłumaczeniem,
- aktualne odpisy z rejestru przedsiębiorców dla LCO sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy oraz Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy.

Izba w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane i złożone do akt sprawy odwoławczej przez Odwołującego, tj.

- dowód 1 - wynik testu Babco wraz z tłumaczeniem przeprowadzonego zgodnie z SIWZ na urządzeniu o konfiguracji zgodnej z zaoferowaną przez PRZP,
- dowód nr 2 - fragment charakterystyki urządzenia zawartej w dokumentach złożonych przez PRZP,
- dowód nr 3 - Opinia eksperta dotycząca postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „zakup sprzętu komputerowego”, część 1, prowadzonego przez Poczta Polska S.A.
- dowód nr 4 - zdjęcie obudowy komputera oraz załączony dokumenty techniczny płyty głównej komputera zaoferowanego przez PRZP,
- dowód nr 5 - zdjęcie frontu obudowy komputera (rozmontowany), komputer zaoferowany przez Odwołującego,
- dowód nr 6 - zdjęcie portu RS232 i LPT,
- dowód nr 7 - wyciąg z normy PN-ISO 9296 (3 karty, w tym tytułowa),
- dowód nr 8 - oświadczenie MBA z 22 lutego 2021 r.,
- dowód nr 9 - informację producenta komputerów LCO sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy z dnia 23 marca 2021 roku,
- dowód nr 10 - wydruk z dokumentacji technicznej pochodzącej od producenta LENOVO, na dzień 18 lutego brak możliwości zainstalowania filtra powietrza
- dowód nr 11 - konfiguracja z 5 marca 2021 r. pochodząca od producenta LENOVO, filtr powietrza opcjonalnie,

- dowód nr 12 - zrzut z ekranu BIOSu oferowanego przez MBA komputera,
- dowód nr 13 - wydruk z konfiguratora LENOVO przez Odwołującego przedstawiający cenę komputera.

Izba w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane i złożone do akt sprawy odwoławczej przez Zamawiającego, tj.

- dowód nr 14 - wydruk ze strony BAPCo
- dowód nr 15 - wyciąg z przewodnika BABCo w języku polskim – Podręcznik użytkownika programu BAPCo SYSmark 2018 – str. 36-38,
- dowód nr 16 – wydruk ze strony BABCo wraz z tłumaczeniem,
- dowód nr 17 – zrzuty ze stron internetowej powołanej przez wykonawcę PRZP w formularzu 1a,
- dowód nr 18 – wydruk ze strony BAPCo, w języku angielskim,
- dowód nr 19 - wydruki ze strony LENOVO.

Izba w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane i złożone do akt sprawy odwoławczej przez MBA, tj.

- dowód nr 20 - oświadczenie producenta LENOVO Technology BV Sp. z o.o. z dnia 23 marca 2021 r.,
- dowód nr 21 - wydruk ze strony producenta LENOVO specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu, która jest zamieszczona na tej stronie, z fragmentarycznym tłumaczeniem,
- dowód nr 22 - wydruki zdjęć tabliczki znamionowej oraz zdjęć z BIOSu zaoferowanego komputera,
- dowód nr 23 - Oświadczenie producenta monitorów firmy AOC Internatonal B.V. z siedziba w Amsterdamie z dnia 23 marca 2021 roku
- dowód nr 24 - Oświadczenie LENOVO Technology BV Sp. z o.o. Oddział w Polsce z 29 marca 2021 r. (pojemność dysku z BIOS),
- dowód nr 25 - Oświadczenie LENOVO Technology BV Sp. z o.o. Oddział w Polsce z 29 marca 2021 r. (filtr powietrza).

Izba, w trakcie rozprawy wydała postanowienie o niedopuszczeniu dowodu z opinii biegłego zawnioskowanego przez Odwołującego na okoliczności przez niego wskazane, z uwagi na to, że w sprawie odwoławczej przeprowadzono obszerne postępowanie dowodowe a wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego prowadziłby do przewlekłości postępowania odwoławczego.

W zakresie zarzutów odwołania podniesionych w stosunku do oferty PRZP:

Mając na uwadze wskazany zarzut przez Odwołującego oraz uzasadnienie zawarte w odwołaniu, dla porządku i jednolitości orzeczenia Izba przyjęła systematykę pisania uzasadnienia wyroku odpowiadającą systematyce argumentacji zawartej w uzasadnieniu odwołania.

W zakresie zarzutu do PRZP (1.1 i 1.2) naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy, w tym- w zw. art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 -5 ustawy (w tym w zw. z art. 90 ust. 1 -3 ustawy, art. 24 ust.1 pkt 16 i 17 ustawy) oraz w zw. z art. 7 ustawy - przez wybór oferty PRZP jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta ta podlegała odrzuceniu z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada SIWZ, zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia a nadto wykonawca PRZP podlegał wykluczeniu z udziału w postępowaniu oraz naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 i 5 ustawy (w tym w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy) oraz. w zw. z art. 7 ustawy - przez zaniechanie odrzucenia oferty PRZP pomimo jej niezgodności z treścią SIWZ i podlegania przez w/w wykonawcę wykluczeniu z udziału w postępowaniu:

W uzasadnieniu odwołania zawarte w punkcie *Zarzut niezgodności oferty wykonawcy z SIWZ (w tym – wyboru oferty PRZP i zaniechania odrzucenia mimo zachodzących niezgodności) (1.1, 1.2)*

Ustalono, na podstawie SIWZ, że zgodnie z punktem VI. Wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia oraz dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Zamawiający żądał

4.2 dokumentów potwierdzających, że oferowane urządzenia, określone w rozdz. III ust. 1, spełniają wymagania Zamawiającego określone w rozdz. III ust. 2:

4.2.1 Część 1

1) dla komputera stacjonarnego PC1:

a) dla jednostki centralnej - Wydruk wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji. Zamawiający nie dopuszcza przedstawiania wyników testów w oparciu o zmienione parametry nominalne elementów składowych sprzętu (np. przetaktowanie, zmiana napięcia). W przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, dwa komputery w kompletnej oferowanej konfiguracji

(Zamawiający zwróci komputery po przeprowadzeniu testów) oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami;

W punkcie V. Warunki udziału w postępowaniu SIWZ Zamawiający uregulował, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy:

Zamawiający najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu (art. 24aa PZP).

Izba ustaliła, że PRPZ w ofercie w Formularzu Parametry Techniczno – Użytkowe Załącznik nr 1 a do SIWZ, w tabeli Komputer stacjonarny PC1, w wierszu - Wydajność obliczeniowa, w kolumnie – Parametry oferowane, podał:

Intel Core i5-10400 Wynik testu SYSmark® 2018 Overall Performance: 1736 pkt. Test przeprowadzony przy ustawieniach wskazanych przez Zamawiającego.

W wierszu - pamięć operacyjna, w kolumnie – Parametry oferowane, podał:

Pamięć zainstalowana: 8GB 3 sloty pamięci wolne Możliwość rozszerzenia pamięci do: 64GB

W zakresie podnoszonych przez Odwołującego naruszeń:

a) test BAPCo (zarzut niezasadny)

w zakresie tego zarzutu odwołania Odwołujący oparł swe twierdzenia na argumentacji faktycznej odnoszącej się do daty kopletacji/zakończenia testu – 8 stycznia 2021 roku oraz utworzenia wersji BIOS, zainstalowanej na oferowanym urządzeniu – 14 stycznia 2021 roku. to ma dowodzić, że PRZP zaoferował urządzenie nieistniejące w dniu składania ofert i niemogące w tym dniu spełniać wymogu uzyskania odpowiedniej liczby punktów w teście wydajności BAPCo.

Izba na wstępie, dla porządku wskazuje, że opublikowane wyniki testów BABCo (raporty FDR) stanowiły zgodnie z wymaganiami SWIZ dokumenty składane na potwierdzenie spełnienia przez oferowane zestawy kompletowe (jednostki centralne) wymagań określonych przez Zamawiającego. Tym samym charakter tych dokumentów został jednoznacznie zdefiniowany przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i nie sposób przypisywać mu znaczenia jakie próbuje nadać Odwołujący tzn. że testy BAPCo stanowią ofertę sensu stricto. Dokumenty te były składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jedynie przez wykonawcę, który został wezwany do ich

przedstawienia i ramach Części I przedmiotowego zamówienia był to wykonawca PRZP. Żaden inny wykonawca nie składał wyników testów BABCo w ramach Części I.

Izba nie podziela argumentacji Odwołującego, jakoby wynik testu BABCo miał zostać na dzień składania ofert opublikowany na stronie BABCo. Niewątpliwie, i z tym należy się zgodzić, że przedmiotowy test musiał zostać wykonany przed terminem składania ofert, bowiem niezbędnym elementem oświadczenia zawartego w Formularzu Parametry Techniczno – Użytkowe Załącznik nr 1a do SIWZ było wymaganie podania wyniku przeprowadzonego testu. Zamawiający nie wymagał przedstawienia testów / publikacji testów wraz z ofertą i dopuścił możliwość złożenia w przypadku, gdy wykonawca nie byłby w stanie przedstawić na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 1 ustawy w przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO – co oznacza jednoznacznie, że nie doszło do publikacji wyników testu po przesłaniu raportów FDR do BABCo lub wyniki testów nie były kierowane do publikacji - wykonawca został zobowiązany dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, dwa komputery w kompletnej oferowanej konfiguracji oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami. Izba dostrzegła, że w składanych dowodach będących wyciągami z podręcznika użytkownika programu BABCo (dowód nr 15) podane zostało, że publikacja wyników testów z uwagi na podejmowane czynności jest odroczone w czasie. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że Zamawiający w zasadzie jedynie, w przypadku posłużenia się przez wykonawcę wynikiem testu BABCo na okoliczność potwierdzenia wymaganego minimalnego wyniku punktowego w zakresie wydajności jednostki centralnej wymagał jego publikacji. To oznacza, że jeżeli wykonawca chciał złożyć wynik wydajności testu BABCo i chciał aby Zamawiający w oparciu o ten wynik potwierdził uzyskany wynik punktowy wskazany w ofercie, to musiał skierować ten wynik testu – raport FDR do publikacji i taką publikacją się posłużyć. Znamienne również jest, że choć Odwołujący okoliczności publikacji testu BAPCo podnosi na tym etapie, to nie opublikował wciąż testu oferowanego przez siebie komputera stacjonarnego PC1.

Publikacja wyniku testu BABCo zgodnie z wyjaśnieniami w zasadzie wszystkich stron i uczestników postępowania odwoławczego następuje po okresie sprawdzenia przesłanych raportów FDR, które są wygenerowane przez narzędzie Workload Manager dla wszystkich publikowanych wyników. Zgodnie z wyciągami z podręcznika użytkownika programu BABCo (dowód nr 15) raporty FDR podlegają okresowi sprawdzenia o długości 10 dni roboczych. Z dowodu nr 15 wynika również, że format i informacje zawarte w raporcie są określone przez firmę BABCo, a modyfikacje raportu spowodują jego unieważnienie.

W odniesieniu do zarzutu, argumentacji faktycznej podniesionej przez Odwołującego Izba stwierdziła, że stanowisko Odwołującego jest niezasadne.

Odwołujący nie wykazał bowiem, że PRZP dokonało jakiegokolwiek manipulacji w zakresie wyniku testu BAPCo, czy też manipulacji wydrukiem tego wyniku. Na taką okoliczność faktyczną nie dość, że Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji faktycznej to również nie podjął próby wyjaśnienia na czym owa manipulacja wynikiem testu czy też jego wydrukiem miałyby polegać. Samo podniesienie takiego zarzutu nie jest wystarczające aby możliwe było uznanie zarzutu za zasadny. PRZP wyjaśnił w trakcie rozprawy, że wynik testu generuje się automatycznie po jego przeprowadzeniu, które polega na tym, że na komputerze o określonych parametrach instaluje się oprogramowanie do przeprowadzenia testów i uruchamia je. Odwołujący nie wykazał w jaki sposób tej manipulacji miałby dokonać PRZP, w jaki sposób miałby w tym w pełni zautomatyzowanym procesie przeprowadzenia testu BAPCo ingerować w wynik testu albo w wydruk wyniku testu.

Odwołujący nie udowodnił, że nie jest możliwe ujęcie w badaniu testem BAPCo, daty BIOS późniejszej niż data przeprowadzenia testu, nie wykazał również, że tak podana data aktualizacji BIOS, skutkować będzie niewłaściwością przeprowadzonego testu. Nie udowodnił również, że Odwołujący nie mógł korzystać BIOS, którego jak wyjaśnił PRZP w trakcie rozprawy planowana data wprowadzenia wersji na rzecz użytkowników końcowych była oznaczona jako 14 stycznia 2021 roku. W ocenie Izby logicznym jest stanowisko PRZP, który jest producentem sprzętu odwołuję się do posiadanego dostępu do rozwiązań sprzętowych jak również i do oprogramowania – logicznym, wynikającym z zasad prawidłowego wnioskowania, efektem takiej argumentacji jest stwierdzenie, że aktualizacji BIOS aby dotarła do końcowego użytkownika musi być zaimplementowana w danym sprzęcie przez producenta. Odwołujący nie wykazał, że takiego dostępu do aktualizacji BIOS producent nie ma, lub nie może mieć. Zgodnie z podręcznikiem użytkownika nadesłane wyniki testów – raporty FDR są poddawane sprawdzeniu, członek BAPCo może zakwestionować przesłany raport FDR lub przesłać własny raport FDR (dowód nr 15 str. 38), natomiast efektem zakwestionowania raportów lub przesłania własnego raportu jest podejmowanie decyzji o tym, które raporty (wyniki z testów BAPCo) zostaną zaakceptowane i umieszczone w bazie, o ile w ogóle to nastąpi. Izba podkreśla również, że w podręczniku tym zawarto informację o częstych audytach przesłanych raportów FDR, a firma BAPCo zastrzegła sobie również prawo do odwołania licencji przyznanych licencjobiorcom, który nie przestrzegają zasad określonych tym podręcznikiem lub w dokumentacji programu SYSmark 2018. W ocenie Izby w obliczu tych regulacji i wydaje się, że ogromnej dbałości o zakres informacji przedstawianych w publikowanych na stronie BAPCo wynikach raportów FDR, a także skutku w postaci odbioru prawa do korzystania z możliwości prowadzenia testów przy użyciu wskazanego oprogramowania SYSmark 2018 i publikacji testów - Izba za nieprawdopodobne uznała, że wskazanie w raporcie FDR późniejszej daty aktualizacji BIOS, niż data prowadzenia testu, nie została, po pierwsze

„wyłapana”, stwierdzona w okresie 10 dni sprawdzenia, po drugie, że PRZP świadomie podałby taką datę, gdyby było to niemożliwe biorąc pod uwagę skutek odwołania licencji.

Znamiennym jest również w tym przypadku fakt, że Odwołujący stawiając zarzut manipulacji w zakresie wyniku testu BABCo, czy też manipulacji wydrukiem tego wyniku nie podał wyników testów BAPCo przeprowadzonych przez PRZP, a opublikowanych przez BAPCo na stronie internetowej, weryfikacji zgodnie z procedurą jaką zwiera podręcznik użytkownika programu BABCo.

W ocenie Izby w obliczu powyższego bezprzedmiotowe dla rozpoznania zarzutu w tym zakresie pozostają powołane dowody z wydruków wyników testów BAPCo przedstawione przez Odwołującego, które poza tym, że nie są wykonane na sprzęcie oferowanym przez PRZP jak również nie są w konfiguracji sprzętowej oferowanej przez Odwołującego, to w żaden sposób nie dowodzą, że doszło do jakiegokolwiek manipulacji czy to w zakresie wyniku testu BABCo, czy też manipulacji wydrukiem tego wyniku. Dokumenty te jedynie dowodzą, że dla określonej konfiguracji sprzętowej uzyskano określone wyniki testów.

Podnosił Odwołujący, że wydruk testu przedstawiony przez PRZP wskazuje „na testowanie konfiguracji innej niż zaoferowana po dacie składania ofert”. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał na czym owa zmiana konfiguracji miałaby polegać, nie wyjaśnił również na czym miałoby polegać testowanie konfiguracji, która została zaoferowana po dacie składania ofert przy czym wynik testu wykonawca musiał ujawnić już w ofercie, w Załączniku nr 1a. Odwołujący nie wykazał, że zastosowano jakąś inną aktywację BIOS dla osiągnięcia wyników testu. Izba podkreśla, że dla możliwości rozpoznania zarzutów odwołania niezbędnym jest aby odwołanie w zakresie zarzutu wyrażało zastrzeżenia wobec dokonanych przez Zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez Odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji odnoszącej się postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do elementów stanu faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań Zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych Zamawiającemu. Brak wskazania uzasadnienia faktycznego uniemożliwia uznanie, że we wskazanym zakresie przez Odwołującego postawiony został zarzut odwołania – brak uzasadnienia faktycznego i argumentacji wyklucza możliwość rozpoznania.

Odwołujący podniósł także w ramach tego zarzutu (1.1 i 1.2 lit a), że wydruk testu przedstawiony przez PRZP wskazuje „na zaoferowanie urządzeń niezgodnych z SIWZ”. W tym zakresie brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego, które można byłoby poddać ocenie. Wskazanie na oferowany model procesora i stwierdzenie, że nie można

osiągnąć wyników testów bez Overclockingu i przy zamontowaniu pamięci masowej taka jak zaoferowana (1 x 8 GB, 3 wolne sloty zgodnie z dokumentacją) nie stanowi uzasadnienia zarzutu dającego poddać się ocenie w tym miejscu odwołania. Odwołujący nie odnosił się np. do zmiany taktowania zegara, jak również nie wskazuje jakie to parametry podzespołów podane w raporcie FDR są niezgodne z tymi zaoferowanymi w ofercie – jednocześnie Odwołujący miał dostęp do wszystkich dokumentów. Taka teza Odwołującego powinna zostać uzasadniona, uargumentowana, zawierać wyjaśnienia – w stanowisku Odwołującego brak jest takiego uzasadnienia, a w uzasadnieniu odwołania powyższe sprowadza się do jednego zdania. Przedstawianie dowodów w tym zakresie i podnoszenie dodatkowej argumentacji odnośnie ilości slotów wolnych jak również stanowisko zawarte w Opinii (dowód nr 3) w tym zakresie Izba uznaje za spóźnione. Izba Opinii przedstawioną jako dowód nr 3, opinia prywatna przygotowana na zlecenie Odwołującego, traktuje jako stanowisko własne Strony postępowania odwoławczego – Odwołującego. Izba podkreśla, że Odwołujący nie wyjaśnił w żaden sposób, w terminie na złożenie odwołania, w jaki sposób podana, zastosowana pamięć RAM wpływa na wynik testu, nie odniósł się do konfiguracji pamięci 2 x 4 GB, co podnosił na rozprawie, a co wydaje się być kluczowym elementem tej argumentacji. Jak również Odwołujący nie wyjaśnił w uzasadnieniu odwołania na czym miałyby polegać zmiany parametrów nominalnych procesora. Te okoliczności powodują, że argumentacja z rozprawy stanowi rozszerzenie zarzutu odwołania w powyższym zakresie i nie może być uwzględniona przez Izbę i poddana ocenie w zakresie podniesionych naruszeń prawa. Izba może poddać pod rozpoznanie odwołanie jedynie w zakresie zarzutów określonych w odwołaniu, zarzutem natomiast jest w szczególności podniesione uzasadnienie faktyczne i oczywiście przypisana podstawa prawna, lecz taka może nie być wskazana. Brak uzasadnienia faktycznego w odwołaniu uniemożliwia uznanie argumentacji z rozprawy za podnoszoną w ramach zarzutów odwołania. Bezprzedmiotowe tym samym stały się dowody podnoszone na wykazanie powyższych okoliczności, bowiem skoro zarzut nie został uzasadniony, to zbędne jest prowadzenie postępowania dowodowego e jego zakresie. Reasumując powyższe, Izba za niezasadny uznała zarzut 1.1 i 1.2 w zakresie podnoszonej w literze „a” uzasadnienia argumentacji faktycznej.

b) Port: RS232 oraz LPT fizyczny (zarzut niezasadny)

Izba wskazuje, że w zakresie tego zarzutu, Odwołujący swoje twierdzenia oparł na zdjęciu w złożonych dokumentach – Karcie charakterystyki urządzenia. Izba podziela argumentację PRZP, że Odwołujący nie wykazał, nie udowodnił braku Portu RS232 i PLT fizyczny. Zdjęcia załączone do pisma z dnia 23 marca 2021 roku przez PRZP (zał. nr 3) potwierdzają zaoferowanie urządzenia z wymaganymi przez Zamawiającego portami. Za bezprzedmiotowe dla rozpinania tego zarzutu Izba uznała dowody złożone przez

Odwołującego – dowód 4 – bowiem Odwołujący składa zdjęcia „jakiegoś” komputera, „jakiejs” obudowy nie potwierdza w żaden sposób, że jest to urządzenie zaoferowane przez Odwołującego. Izba dostrzegła także, że swoje stanowisko Odwołujący oparł na fragmentarycznych zdjęciach, które w ocenie Izby potwierdzają jedynie tyle, że na tym zdjęciu nie widać tych portów (bowiem zasłonięte są przez inne części) ale również nie widać całości płyty.

c) **Filtr powietrz** (*zarzut niezasadny*)

W zakresie tego zarzutu Izba pominęła przy rozpoznaniu wszelkie dowody złożone w tym zakresie, bowiem w ocenie Izby Odwołujący nie przedstawił argumentacji faktycznej uzasadniającej jego tezę. Wskazanie, że urządzenie nie jest wyposażone w wymagany i zaoferowany filtr powietrza zamontowany z przodu obudowy – bo takie jest właśnie uzasadnienie w zakresie tego zarzutu – nie może być uznane za argumentację faktyczną dającą poddać ocenie zarzut w tym zakresie. Odwołujący podał w odwołaniu, że nie ma filtra powietrza ale w żaden sposób nie wskazał dlaczego tak uważa, nie wykazał podstaw faktycznych jakie są przyczynkiem do takiego stwierdzenia.

Izba wskazuje, że nie jest zadaniem Izby poszukiwanie argumentacji w zakresie podniesionego przez Odwołującego zarzutu. Niezmiennie odwołanie powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez Zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez Odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji odnoszącej się postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do elementów stanu faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań Zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych Zamawiającemu. O treści zarzutu decyduje w szczególności przytoczona podstawa faktyczna, wskazane przez danego Odwołującego okoliczności faktyczne, wskazywane uzasadnienie, oraz przypisana im kwalifikacja prawna, podkreślić należy, że ta kwalifikacja prawna decyduje o uwzględnieniu żądania odwołania. Izba zaznacza, że orzecznictwo sądów powszechnych jak również Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na potrzebę ścisłego odczytywania treści zarzutu, w tym przede wszystkim niedopuszczalność wykraczania poza jego treść. Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X Ga 110/09, „O tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.” Na potrzebę ścisłego traktowania pojęcia

zarzutu wskazał również Sąd Okręgowy w Rzeszowie w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 kwietnia 2012 r. w spr. o sygn. I Ca 117/12. Tym samym Izba nie może poszukiwać uzasadnienia jakiego nie wskazał wykonawca, nie może zastępować go w argumentacji.

d) Test głośności (zarzut niezasadny)

Ustalono w zakresie tego zarzutu, że Zamawiający, w SIWZ w punkcie VI. Wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia oraz dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, podał:

pkt 4.2 dokumentów potwierdzających, że oferowane urządzenia, określone w rozdz. III ust. 1, spełniają wymagania Zamawiającego określone w rozdz. III ust. 2:

4.2.1 Część 1

1) dla komputera stacjonarnego PC1:

(...)

c) dla jednostki centralnej - Dokument potwierdzający poziom głośności oferowanego urządzenia, wykazany zgodnie z normą ISO 9296 lub równoważną, w szczególności certyfikat lub oświadczenie producenta (z treści oświadczenia musi jednoznacznie wynikać, że pomiar został wykonany zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy dysku twardego WORK) lub raport badawczy wystawiony dla komputera w oferowanej konfiguracji przez niezależną, akredytowaną co najmniej dla ISO 7779 jednostkę badawczą. Każdy z ww. dokumentów musi zawierać zdjęcia oferowanego modelu urządzenia: co najmniej tabliczek znamionowych, dysku twardego, zasilacza i wentylatora/ów.

PRZP w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, za pismem z dnia 29 stycznia 2021 roku złożył Oświadczenie własne z dnia 29 stycznia 2021 roku:

W imieniu PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., oświadczam, iż głośność zaoferowanego komputera stacjonarnego EccoPc Desktop 5X (PN:104008256W10PPWL) mierzona zgodnie z normą PN EN ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą PN EN ISO 9296 w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy dysku twardego WORK wynosi 24 dB.

Zarzut odwołania sprowadza się do twierdzenia Odwołującego, że poza oświadczeniem wykonawca PRZP powinien był złożyć wynik testu, co wynika z żądanego przez Zamawiającego sposobu przeprowadzenia pomiarów.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podkreśla, że to SIWZ określa zakres dokumentów jakich w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego żąda Zamawiający, który to został zdefiniowany przez Zamawiającego. Odwołujący nie wyjaśnił, bowiem w ocenie Izby nie wynika to z postanowień SIWZ, w oparciu o co uważa, że do oświadczenia producent obowiązyany był dołączyć wyniki testu. Nadmienić należy, że Zamawiający nie może żądać dokumentów, które nie zostały określone w SIWZ przed terminem składania ofert. Natomiast jeżeli Odwołujący miał jakiegokolwiek wątpliwości co do dochowania transparentności procedury testowej i prezentacyjnej, przez jedynie złożenie oświadczenia producenta, mógł i powinien był taką argumentację podnosić w odniesieniu do SIWZ.

Izba podkreśla również, że rozszerzeniem zarzutu odwołania jest argumentacja podniesiona na rozprawie, a dotycząca tego, że *Zamawiający wymagał testu głośności zgodnie z normą PN-ISO 9296, a ta norma wymaga, żeby wynik był podany w oświadczeniu producenta jako konkretną wartość (pkt 5 normy)*. W odwołaniu nie zostało podniesione w żaden sposób, że złożone oświadczenie nie zawierało określonych, w ocenie Odwołującego niezbędnych danych, lecz odwołanie wskazywało na konieczność dołączenia do oświadczenia wyniku testów oraz tego, że oświadczenie bez wydruku wyników testów pozostaje w sprzeczności z podanymi normami. W ocenie Izby nie można utożsamiać braku załączenia testów – o czym mowa w odwołaniu, z brakiem podania w oświadczeniu wyniku testu jako konkretnej wartości – argumentacja z rozprawy. W ocenie Izby Odwołujący zmieniając argumentację, podnosząc nową, nieujawnioną w treści odwołania podjął próbę ratowania postawionego zarzutu odwołania. Izba nie może poddać pod rozpoznanie zarzutu, który nie został ujawniony w odwołaniu, bowiem rozpoznanie odwołanie w granicach podniesionych zarzutów, a o czym była już mowa również w pkt c wyżej, brak argumentacji faktycznej i jej przedstawianie na późniejszym etapie, po złożeniu odwołania, stanowi nieuprawnione podnoszenie w trakcie rozprawy nowych zarzutów.

Z uwagi na brak wykazania podstaw do żądania na podstawie SIWZ, w przypadku oświadczenia producenta, które będzie zawierało określoną treść, jakiegokolwiek innego dokumentu Izba uznała za bezprzedmiotowe wszystkie dowody złożone w tym zakresie.

e) **wsparcie techniczne** (zarzut niezasadny)

Ustalono, że w zakresie Komputera stacjonarny PC1 – zgodnie z załącznikiem 1a do SWIZ w zakresie wsparcia technicznego Zamawiający wymagał:

- *Możliwość sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji, w tym zakończenia terminu gwarancji stacji roboczej i monitora po podaniu numeru seryjnego na stronie internetowej bezpośrednio na stronie internetowej Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta wskazanej przez Wykonawcę (w przypadku klawiatur i mysz termin gwarancji jest powiązany ze stacją roboczą).*

Ustalono, że PRZP podał w ofercie, w załączniku nr 1a do SWIZ –

Należy podać adres strony internetowej <http://www.przp.pl/wsparcie-techniczne.html>

Ustalono, że PRZP zaoferował *Komputer stacjonarny podstawowy EccoPc Desktop 5X*

W przypadku monitora dla Komputera PC1 zgodnie z załącznikiem 1b do SWIZ

- *Wykonawca musi zapewnić serwis monitorów. Firma serwisująca musi posiadać autoryzację Producenta monitora. Dla zmiany podmiotu (np. podwykonawcy) świadczącego serwis jest wymagane uprzednie poinformowanie Zamawiającego;*
- *Możliwość sprawdzenia zakończenia terminu gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio na stronie internetowej Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta wskazanej przez Wykonawcę;*

Ustalono, że PRZP podał w ofercie, w załączniku nr 1b do SWIZ –

Należy podać adres strony internetowej.

<https://eu.aoc.com/pl/service-contact> <http://www.przp.pl/wsparcie-techniczne.html>

Ustalono, że PRZP zaoferował monitor *AOC M2060pwda2 Typ monitora LCD WLED*

Zarzut odwołania oparty jest na stwierdzeniu, że „nie jest możliwe sprawdzenie konfiguracji i gwarancji zaoferowanego urządzenia w oparciu tylko o numer seryjny (wynikający z karty charakterystyki złożonej przez PRZP)”. Odwołujący też wskazał, że nie ma możliwości uzyskania takich informacji bezpośrednio na wskazanej stronie internetowej po wpisaniu numeru seryjnego monitora.

W odniesieniu do zarzucanej niemożliwości sprawdzenia konfiguracji i gwarancji zaoferowanego „urządzenia” – bowiem takim zwrotem posługuje się Odwołujący, Izba stwierdziła, że z załączonego do odwołania zrzutu ekranu podanej przez PRZP w ofercie, w załączniku nr 1a strony <http://www.przp.pl/wsparcie-techniczne.html> jednoznacznie wynika, że po podaniu numeru seryjnego wyświetla się informacja na temat konfiguracji oraz terminu gwarancji. W załączonym do odwołania dokumencie dla pozycji Konfiguracja i pozycji Termin gwarancji podano wynik „Test”, aczkolwiek nie zmienia to faktu, że informacje w tym zakresie zostają wyświetlone. To, że nie zostają wyświetlone określone wartości dla danych pozycji, nie oznacza, że nie ma możliwości pozyskania tych danych. Zarzut Odwołującego dotyczył *braku możliwości sprawdzenia konfiguracji i gwarancji po numerze seryjnym*, nie dotyczył natomiast braku wyświetlenia/podania tych wartości dla urządzenia o określonym podanym numerze seryjnym, które to urządzenie nie zostało przez PRZP dostarczone odbiorcy. To natomiast oznacza, że wsparcie techniczne dla danego urządzenia o określonym numerze seryjnym nie rozpoczęło się jeszcze.

Izba dostrzega, że Odwołujący nie odniósł się w zakresie tej argumentacji do pozyskania informacji dotyczących monitora czy też jednostki centralnej. W zasadzie w treści uzasadnienia zarzutu brak jest jednoznacznego odniesienia się do tego na jakiej stronie internetowej w ocenie Odwołującego nie ma możliwości uzyskania konkretnych informacji. Odwołujący posługuje się bardzo ogólnymi twierdzeniami (jak „urządzenia”, którym nie posługuje się Zamawiający), brakiem podania adresów stron internetowych, do których referuje. Zamawiający dla wsparcia technicznego wymagał podania takich stron, które będą pozwalały na uzyskanie określonych informacji po podaniu bezpośrednio na stronie producenta numeru seryjnego - nie oznacza natomiast, że pozyskanie informacji ma być bezpośrednio. Co oznacza, że postawiony zarzut odwołania w swoim uzasadnieniu nie koreluje w zupełności z treścią wymagań Zamawiającego i odwraca znaczenie wymagań Zamawiającego w taki sposób budując zupełnie inne znaczenie postanowień SIWZ.

Uzasadnienie zarzutu odwołania w zakresie monitora sprowadza się do jednego zdania, w którym podał Odwołujący *Analogicznie brak jest możliwości uzyskania takich informacji bezpośrednio na wskazanej stronie internetowej i po wpisaniu tylko numeru seryjnego w odniesieniu do zaoferowanego monitora.* Nie sposób z tego wywieść, czy Odwołujący referuje do strony internetowej podanej w załączniku nr 1a - <http://www.przp.pl/wsparcie-techniczne.html> czy też do stron internetowych podanych w załączniku 1b - <https://eu.aoc.com/pl/service-contact>, <http://www.przp.pl/wsparcie-techniczne.html>. Izba podkreśla, że Zamawiający zawarł wymagania w tym zakresie zarówno w załączniku nr 1a jak i załączniku nr 1b. Brak jednoznacznego wskazania przez Odwołującego o jaką „stronę” mu chodziło w zasadzie uniemożliwia rozpoznanie tego zarzutu w tym zakresie, ponieważ Izba musiałaby na podstawie załączonych do odwołania zrzutów ekranów poszczególnych wskazanych stron internetowych dokonać sama wyboru, o jaką „stronę” chodziło Odwołującemu. Wymaga odnotowania, że Odwołujący użył liczb pojedynczej przy odniesieniu się do strony internetowej.

Izba, jedynie na marginesie wskazuje, że załączone do odwołania zrzuty ekranów strony <https://eu.aoc.com/pl/service-contact> potwierdzają możliwość bezpośredniego podania na stronie internetowej numeru seryjnego, a pozyskanie danych realizowane jest przy użyciu formularza zgłoszeniowego. W odniesieniu do podanej strony <http://www.przp.pl/wsparcie-techniczne.html> Odwołujący nie wykazał, że nie istnieje możliwość podania tam numeru seryjnego, wręcz przeciwnie – o czym była mowa wyżej – możliwość bezpośredniego podania numeru seryjnego jest wręcz wykazana przez Odwołującego. Odwołujący w argumentacji dotyczącej monitora (w tym jednym zdaniu przytoczonym powyżej) nie kwestionuje możliwości podania numeru seryjnego monitora na powyższej stronie, ale kwestionuje brak możliwości uzyskania informacji bezpośrednio na wskazanej stronie

internetowej – tylko, że to nie uzyskanie informacji bezpośrednio było wymaganiem Zamawiającego. W powołanym przez Odwołującego piśmie z dnia 22 lutego 2021 roku (dowód nr 8) MBA jednoznacznie wyjaśnił Zamawiającemu, że można zgłosić monitor AOC do serwisu i sprawdzić (pod podanym linkiem) termin zakończenia gwarancji po podaniu numeru seryjnego. Polega to na tym, że „należy zadać pytanie podając numer seryjny monitora (...), następnie obsługa techniczna po weryfikacji numeru seryjnego odpowiada podając numer zakończenia gwarancji”. W obliczu powyższego stanowisko PRZP z pisma z dnia 23 marca 2021 roku również należy uznać za potwierdzającą powyższe, bowiem sam wykonawca wskazał na konieczność wypełnienia formularza zawierającego numer seryjny. Powyższe w ocenie Izby jednoznacznie potwierdza, że możliwe jest bezpośrednio podanie numeru seryjnego monitora na stronie producenta. Dodatkowo sam Odwołujący również powołał się na powyższe okoliczności. Również zawnioskowany przez PRZP dowód (dowód nr 23), który złożyło MBA, potwierdza możliwość uzyskania informacji bezpośrednio na stronie producenta monitora AOC po podaniu numeru seryjnego monitora. Izba wskazuje, że powyższe okoliczności potwierdza także dowód (dowód 5b) złożony przy piśmie z dnia 31 marca 2021 roku przez Odwołującego, gdzie potwierdzone zostało, że możliwe jest uzyskanie informacji bezpośrednio na stronie, po podaniu numeru seryjnego.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał w podniesionych zarzutach 1.2 i 1.1 naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty PRZP najkorzystniejszej w Części I - Komputer stacjonarny (PC1) – jednostka centralna wraz z licencjami na system operacyjny, monitorem, klawiaturą i myszką – w ilości 5 552 szt. Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał podstaw do odrzucenia oferty PRZP. Odwołujący nie wykazał również wskazanego naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 i 5 ustawy (w tym w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy) – Izba podkreśla w tym miejscu, że podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania wymagają uzasadnienia przesłanek zawartych w przepisach je regulujących, nawet jeżeli są one podnoszone w kontekście przedmiotu.

Izba nie stwierdziła również naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy, bowiem Izba nie stwierdziła dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie innych, niż określone w SIWZ kryteriów oceny ofert. Odwołujący nie podniósł żadnych okoliczności faktycznych wskazujących na nieprawidłowość dokonania oceny ofert w kontekście ustalonych kryteriów oceny ofert, czyli zastosowania bądź niezastosowania przez Zamawiającego ustalonych kryteriów oceny ofert.

W zakresie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy (w tym w zw. z art. 90 ust. 1 -3 ustawy, art. 24 ust.1 pkt 16 i 17 ustawy) Izba wskazuje, że taka podstawa odrzucenia również nie została przez Odwołującego wykazana, brak jest w zasadzie jakiegokolwiek argumentacji faktycznej. Izba

zaznacza, że odrzucenie przez Zamawiającego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy możliwe jest tylko wtedy, gdy zostało poprzedzone obligatoryjnym wezwaniem do złożenia wyjaśnień elementów kształtujących cenę lub koszt oferty.

Izba dla porządku wskazuje, że regulacja art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy nie ma zastosowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego – oznacza to, że w przedmiotowym postępowaniu ta regulacja prawna nie ma zastosowania.

Izba dla porządku wskazuje, że regulacja art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy nie ma zastosowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

W odniesieniu do podnoszonego naruszenia art. 7 ustawy należy podać, że samo wskazanie artykułu, nawet bez odniesienia do poszczególnych jednostek redakcyjnych nie daje się ocenić w kontekście zrzutów odwołania. Regulacja powyższa dotyczy szeregu zróżnicowanych zasad określonych w prawie zamówień publicznych, tym samym niezbędnym jest aby wykonawca odnosił swoje twierdzenia do skonkretyzowanych zasad. Izba uznała, że brak odniesienia się do skonkretyzowanych zasad, jak również brak zasadności podniesionych w odwołaniu naruszeń powodują, że Odwołujący nie wykazał jakiegokolwiek naruszenia zasad Prawa zamówień publicznych.

W zakresie zarzutu do PRZP (1.3) naruszenia art 24 ust. 1 pkt 17 ustawy w zw. z art. 7 ustawy polegające na zaniechaniu wykluczenia wykonawcy PRZP z udziału w postępowaniu, pomimo złożenia oświadczeń wprowadzających w błąd Zamawiającego, mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (skutkujące zaniechaniem odrzucenia oferty w/w wykonawcy oraz jej wyborem jako najkorzystniejszej), dotyczących:

1.3.1 spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych w treści SIWZ na dzień składania ofert,

1.3.2 testów wydajności obliczeniowej dla oferowanych urządzeń w konfiguracji całego komputera identycznej z oferowaną konfiguracją, w tym- daty ich przeprowadzenia, ich istnienia na dzień składania ofert, zgodności konfiguracji testowanej z oferowaną w szczególności w zakresie pamięci operacyjnej, portów, dodatkowego wyposażenia, niedokonania zmiany parametrów nominalnych elementów składowych sprzętu,

1.3.3 uzyskania wyników testów głośności oferowanego komputera PCI na poziomie wymaganym w SIWZ (max 28dB), a konkretniej- 24 dB, przy przeprowadzeniu testu dla oferowanego urządzenia, wykazanej zgodnie z normą ISO 9296, mierzonej zgodnie z normą

ISO 7779, w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy dysku twardego WORK, 1.3.4 wyposażenia oferowanego urządzenia w sprzętowy port RS232 i port LPT umożliwiające podłączenie drukarki igłowej zrealizowany przy pomocy portu fizycznego oraz filtr powietrza zamontowany z przodu obudowy

W uzasadnieniu odwołania zawarte w punkcie *Zarzuty dotyczące zaniechania wykluczenia Wykonawcy w postępowaniu (w tym zaniechania odrzucenia jego oferty wobec podlegania wykluczeniu przez tego wykonawcę i wyboru jego ofert pomimo powyższego (zarzut 1,2., 1,3.)*

Izba mając na uwadze treść postawionych zarzutów odwołania jak również zawartą w odwołaniu argumentację faktyczną, stwierdziła, że w zakresie powołanych okoliczności faktycznych oraz mając na uwadze, że przesłanki wykluczenia muszą oceniane w ściśle podniesionej podstawie faktycznej uznała, że ogólne wskazanie *spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych w treści SIWZ na dzień składania ofert*, nie może być oceniane z punktu widzenia przesłanek wykluczenia, bowiem brak jest sprecyzowania o jakie okoliczności faktyczne chodziło Odwołującemu. Izba nie może sobie sama poszukiwać argumentacji i zastępować Odwołującego w precyzyjnym podnoszeniu zarzutów odwołania. Przesłanki wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowią bardzo restrykcyjny element procedury, tym samym podstawy ich stosowania muszą być jednoznaczne i precyzyjne oraz nie mogą pozostawiać jakiegokolwiek elementu uznaniowości.

Izba w tym miejscu podnosi, że w zakresie argumentacji podniesionej w tym zarzucie w punkcie 1.3.2 – 1.3.4, zgodnie z rozpoznaniem zarzutów 1.1 i 1.2 odwołania – powyżej, Izba nie stwierdziła naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w odniesieniu do tych elementów. Biorąc pod uwagę, że zarzut 1.3 odwołania powiązany był z podstawami przedmiotowymi, które się nie potwierdziły Izba za niezasadny uznała zarzut art 24 ust. 1 pkt 17 ustawy w zw. z art. 7 ustawy.

Izba dodaje również, że regulację art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy można skutecznie zastosować, gdy wypełnione zostaną kumulatywnie następujące przesłanki, a mianowicie doszło do: (1) przedstawienie informacji przez wykonawcę niezgodnej z rzeczywistością, (2) informacja ma mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, (3) informacja ta wprowadziła w błąd Zamawiającego, a (4) przedstawienie informacji musi być wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa. Wskazane przesłanki muszą być stosowane łącznie, a

niewykazanie zaistnienia jednej z nich jest wystarczające do stwierdzenia, że Zamawiający nie stosując art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy nie naruszył tej ustawy. (podobnie: wyrok KIO 348/17, wyrok KIO 2736/17, Wyrok KIO 836/17, wyrok KIO 1058/17, wyrok KIO 1257/17, wyrok KIO 272/19).

W zakresie zarzutu do PRZP (1.4) naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ustawy polegające na zaniechaniu wezwania wykonawcy PRZP do udzielenia wyjaśnień i złożenia dowodów odnośnie zaoferowanej ceny, pomimo iż oferta tego wykonawcy budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, a tym samym — wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania zawarte w punkcie *Zarzuty dotyczące zaniechania wezwania wykonawcy do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (zarzut 1.4.)*.

Izba wskazuje, że w rozpoznawanej sprawie Zamawiający nie wzywał PRZP do składania wyjaśnień w trybie art. 90 ustawy. Ustawodawca obecnie w art. 90 ust. 1 ustawy wskazał, że Zamawiający wzywa wykonawców do składania wyjaśnień jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2018 r. poz. 2177); pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów; wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska; powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zaznaczyć należy, że każdorazowo to Zamawiający rozważa czy zachodzą podstawy do żądania tychże wyjaśnień, a obowiązek taki zachodzi po stronie Zamawiającego dopiero wówczas, gdy Zamawiający poweźmie wątpliwość co do tego, czy cena nie jest rażąco niska

(porównaj: Wyrok SO w Katowicach z dnia 30 stycznia 2007 r. sygn. akt XIX Ga 3/07). Zamawiający samodzielnie decyduje, czy zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienia w konkretnej sytuacji, należy pamiętać, że obecnie Zamawiającemu musi „wydawać się”, że zaoferowana cena jest rażąco niska i jednocześnie musi budzić wątpliwość Zamawiającego co do prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia za tą zaoferowaną cenę. Pierwszą z przesłanek należy rozpatrywać w kontekście uprawnienia Zamawiającego, jednakże uprawnienia z którego Zamawiający nie może korzystać swobodnie i które musi odnosić do danego postępowania o zamówienia rozpoznawanego w danych realiach rynkowych, to nie może „wydawać się” Zamawiającemu pozornie co do istnienia bądź pozornie nie „wydawać się”. Pierwsza z przesłanek stanowiących podstawę zwrócenia się Zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie zaoferowanej ceny oferty zaistnieć musi wespół z drugą przesłanką tj. zaoferowana cena musi budzić wątpliwości Zamawiającego tzn.: że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z przedmiotem tego zamówienia wskazanym w SIWZ, że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa jak również że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z zasadami sztuki zawodowej np.: przy użyciu odpowiednich nakładów sprzętowych, osobowych, czasowych z zachowaniem określonych standardów.

W rozpoznawanej sprawie, mając na uwadze ciężar dowodu, który w zakresie tych zarzutów nie ulega zmianie i pozostaje w klasycznym ujęciu, to Odwołujący powinien był wykazać spełnienie wcześniej opisanych przesłanek, dowieść, że cena powinna wydawać się rażąco niska Zamawiającemu i budzić jego wątpliwości. Odwołujący w stanowisku zaprezentowanym w odwołaniu skupił swoją uwagę w zasadzie na przedstawieniu stanu faktycznego polegającego na wskazaniu czego dotyczyć ma cena ofert ale nie wyjaśnił w jaki sposób jego ustalenia mogą wpływać na cenę oferty. Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób ustalone przez niego elementy, choćby rozbudowane świadczenia gwarancyjne i serwisowe dostawy, miały wpłynąć na powzięcie po stronie Zamawiającego jakichkolwiek wątpliwości co do ceny oferty. Niczym nie poparte stanowisko Odwołującego zawarte jednym zadaniem nie daje żadnej faktycznej podstawy do uwzględnienia zarzutu. Przedstawiony na rozprawie dowód (dowód nr 9) świadczy tylko o tym co zostało w nim przedstawione tzn. że cena komputera tego producenta w tym dokładnie oświadczeniu została wyliczona na wskazaną kwotę. W żaden sposób natomiast Odwołujący nie nawiązał w uzasadnieniu odwołania do cen innych producentów. Odwołujący nie wskazał również szacunku tych elementów ceny oferty, jakie jego zdaniem zostały pominięte, a które powinny były wzbudzić wątpliwości Zamawiającego, tym bardziej, że różnica w cenie oferty Odwołującego i PRZP, jak wskazało PRZP w piśmie z dnia 23 marca 2021 roku a co nie było kwestionowane, wynosi jedynie 8 % i wynika bezpośrednio z różnic w podzespołach jakie zastosowali Ci wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ustawy za niezasadny.

W zakresie zarzutu do PRZP (1.5) naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 ustawy w zw. art. 7 ustawy polegające na zaniechaniu wezwania Wykonawcy PRZP do wyjaśnień odnośnie przedłożonych przez niego dokumentów przedmiotowych w postaci:

1.5.1 oświadczenia producenta potwierdzającego poziom głośności oferowanego urządzenia, poprzez przedstawienie wyników testów głośności wykonanych zgodnie z normą ISO 7779, wykazanych zgodnie z normą ISO 9296,

1.5.2 wyników testów BAPCO dla oferowanego komputera PCI, w sytuacji, w której przedłożony dokument budził wątpliwości co do jego autentyczności oraz zgodności z wymogami SIWZ,

względnie

1.5.3 zaniechaniu wezwania Wykonawcy PRZP do uzupełnienia przedłożonych dokumentów przedmiotowych przez przedłożenie wyników testów dla oferowanych urządzeń w konfiguracji całego komputera identycznej z oferowaną konfiguracją, których wynik opublikowany byłby na stronie BAPCO, wykonanych i opublikowanych przed datą składania ofert (a w razie ich nieopublikowania przed tą datą- dostarczenia również dwóch egzemplarzy komputera w kompletnej oferowanej konfiguracji i dokładnego opisu użytych testów wraz z wynikami).

W uzasadnieniu odwołania zawarte w punkcie *Zarzuty dotyczące zaniechania wezwania do waśńień/ uzupełnienia dokumentów (zarzut 1.5)*.

Izba w zakresie tego zarzutu przyjmuje w całości ustalenia i wywody poczynione w zakresie rozpoznania zrzutu 1.1 i 1.2 lit. a – test BAPCo. Jednocześnie Izba stwierdza, że Odwołujący nie wyjaśnił dlaczego Zamawiający miał wzywać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie testu BAPCo. Odwołujący ponownie odnosi się do bliżej niesprecyzowanych „omówionych wyżej rozbieżności w datach wykonania testu BAPCo” – Izba nie jest uprawniona do poszukiwania argumentacji dla uzasadnienia danego zarzutu i dobierania sobie stanowiska prezentowanego przez Odwołującego. Izba nie może poszukiwać samodzielnie argumentacji w innych miejscach odwołania i zastępować Odwołującego w argumentacji.

W zakresie podnoszonej „publikacji zainstalowanej w testowanej konfiguracji urządzenia wersji BIOS”, Odwołujący nie poczynił żadnej argumentacji, stanowiącej przyczynek do wezwania do PRZP przez Zamawiającego do składania wyjaśnień, jednocześnie pominął test BAPCo.

W zakresie podnoszonej konieczności wezwania do złożenia dokumentów, podniesionej jako zarzut ewentualny, Izba wskazuje, że Odwołujący jedynie wymienia dokumenty jakie w jego ocenie powinny zostać objęte wezwaniem do ich uzupełnienia ale jednocześnie nie wyjaśnia dlaczego owe dokumenty powinny zostać uzupełnione. Izba w zakresie tego zarzutu wskazuje w tym miejscu na argumentację zawartą przy rozpoznaniu zarzutu 1.1 i 1.2 li a – d. Mając to na uwadze, Izba stwierdziła, że nie została wykazana przez Odwołującego żadna podstawa faktyczna do wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.

Mając na uwadze powyższe Izba za niezasadny uznała zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 ustawy w zw. art. 7 ustawy.

W zakresie zarzutów odwołania podniesionych w stosunku do oferty MBA:

Mając na uwadze wskazany zarzut przez Odwołującego oraz uzasadnienie zawarte w odwołaniu, dla porządku i jednolitości orzeczenia Izba przyjęła systematykę pisania uzasadnienia wyroku odpowiadającą systematyce argumentacji zawartej w uzasadnieniu odwołania.

Ustalono, że oferta wykonawcy MBA uplasowała się na drugiej pozycji w rankingu ofert dla Części I zamówienia.

Ustalono, na podstawie SIWZ, że zgodnie z punktem VI. Wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia oraz dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Zamawiający żądał

4.2 dokumentów potwierdzających, że oferowane urządzenia, określone w rozdz. III ust. 1, spełniają wymagania Zamawiającego określone w rozdz. III ust. 2:

4.2.1 Część 1

1) dla komputera stacjonarnego PC1:

a) dla jednostki centralnej - Wydruk wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji. Zamawiający nie dopuszcza przedstawiania wyników testów w

oparcia o zmienione parametry nominalne elementów składowych sprzętu (np. przetaktowanie, zmiana napięcia). W przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, dwa komputery w kompletnej oferowanej konfiguracji (Zamawiający zwróci komputery po przeprowadzeniu testów) oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami;

W punkcie V. Warunki udziału w postępowaniu SIWZ Zamawiający uregulował, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy:

Zamawiający najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu (art. 24aa PZP).

W zakresie zarzutu do MBA (2.1) art. 89 ust.1 pkt 2 i 5 d. PZP (w tym w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 d.PZP) oraz w zw. z art. 7 d.PZP - przez zaniechanie odrzucenia oferty MBA pomimo jej niezgodności z treścią SIWZ i podlegania przez w/w wykonawcę wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania zawarte w punkcie *Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty MBA mimo jej niezgodności z treścią SIWZ (zarzut 2.1).*

a) Test BAPCo (zarzut niezasadny)

Izba mając na uwadze powyższe ustalenia uznała zarzut w tym zakresie za niezasadny. MBA nie był wzywany do złożenia testu BAPCo i takiego nie przedstawił ten wykonawca Zamawiającemu. Więcej, MBA oświadczył na rozprawie, że test BAPCo dla urządzenia o oferowanej Zamawiającemu konfiguracji nie został jeszcze opublikowany na stronach BAPCo.

Powyższe powoduje, że cała argumentacja Odwołującego jest niezasadna. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że można poddać ocenie dokument, który przez wykonawcę w postępowaniu nie został jeszcze złożony, bowiem Zamawiający do złożenia tego dokumentu MBA nie wzywał. Zamawiający nie poddał ocenie testu BAPCo wykonawcy MBA wykonanego dla urządzenia o konfiguracji zaoferowanej w Części I, ale co ważne mając na uwadze postanowienia SIWZ wykonawca MBA mógłby w odpowiedzi na wezwanie do przedstawienia wyniku takiego testu, tego testu nie przedstawiać. Wykonawca mógłby bowiem skorzystać z możliwości dostarczenia oprogramowania testujące, dwóch

komputerów w kompletnej oferowanej konfiguracji oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami.

b) Filtr powietrza (zarzut niezasadny)

W zakresie tego zarzutu, podobnie jak w przypadku oferty PRZP, Izba pominęła przy rozpoznaniu wszelkie dowody złożone w tym zakresie, bowiem w ocenie Izby Odwołujący nie przedstawił argumentacji faktycznej uzasadniającej jego tezę. Wskazanie, że urządzenie nie jest wyposażone w wymagany i zaoferowany filtr powietrza zamontowany z przodu obudowy – bo takie jest właśnie uzasadnienie w zakresie tego zarzutu – nie może być uznane za argumentację faktyczną dającą poddać ocenie zarzut w tym zakresie. Odwołujący podał, że nie ma filtra powietrza ale w żaden sposób nie wskazał dlaczego tak uważa, nie wykazał podstaw faktycznych jakie są przyczynkiem do takie stwierdzenie.

Izba wskazuje, że nie jest zadaniem Izby poszukiwanie argumentacji w zakresie podniesionego przez Odwołującego zarzutu. Niezmiennie odwołanie powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez Zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez Odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji odnoszącej się postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do elementów stanu faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań Zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych Zamawiającemu. O treści zarzutu decyduje w szczególności przytoczona podstawa faktyczna, wskazane przez danego Odwołującego okoliczności faktyczne, wskazywane uzasadnienie, oraz przypisana im kwalifikacja prawna, podkreślić należy, że ta kwalifikacja prawna decyduje o uwzględnieniu żądania odwołania. Izba zaznacza, że orzecznictwo sądów powszechnych jak również Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na potrzebę ścisłego odczytywania treści zarzutu, w tym przede wszystkim niedopuszczalność wykraczania poza jego treść. Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X Ga 110/09, „O tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.” Na potrzebę ścisłego traktowania pojęcia zarzutu wskazał również Sąd Okręgowy w Rzeszowie w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 kwietnia 2012 r. w spr. o sygn. I Ca 117/12. Tym samym Izba nie może poszukiwać uzasadnienia jakiego nie wskazał wykonawca, nie może zastępować go w argumentacji.

c) **Odczytanie z BIOS informacji o pojemności zainstalowanego dysku** (*zarzut niezasadny*)

Izba podobnie jak w punkcie lit. b uznała, że w zakresie tego zarzutu Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji, a uzasadnienie odwołania ograniczył do jednego zdania. Izba w całości uwzględnia argumentację prawną przedstawioną powyżej w punkcie lit. b i podobnie Izba pominęła przy rozpoznaniu wszelkie dowody złożone w tym zakresie, bowiem w ocenie Izby Odwołujący nie przedstawił argumentacji faktycznej uzasadniającej jego tezę.

d) **wsparcie techniczne** (*zarzut niezasadny*)

Ustalono, że w zakresie monitora dla Komputera PC1 zgodnie z załącznikiem 1b do SWIZ

- *Wykonawca musi zapewnić serwis monitorów. Firma serwisująca musi posiadać autoryzację Producenta monitora. Dla zmiany podmiotu (np. podwykonawcy) świadczącego serwis jest wymagane uprzednie poinformowanie Zamawiającego;*
- *Możliwość sprawdzenia zakończenia terminu gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio na stronie internetowej Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta wskazanej przez Wykonawcę;*

Ustalono, że MBA podał w ofercie, w załączniku nr 1b do SWIZ –

Możliwość sprawdzenia zakończenia terminu gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio na stronie internetowej Producenta wskazanej przez Wykonawcę;

<https://tpv.secure.force.com/Web2Case/WebformAOC?lang=pl>

Ustalono, że PRZP zaoferował monitor *LCD WLED AOC M2060pwda2*

Izba uznała za niezasadny ten zarzut dotyczący kwestionowanej możliwość sprawdzenia zakończenia terminu gwarancji po podaniu numeru seryjnego monitora bezpośrednio na stronie internetowej Producenta wskazanej przez Wykonawcę.

W ocenie Izby wymaganie Zamawiającego określone w SIWZ było jednoznaczne i wymagało wskazania takiego kanału kontaktu dla wsparcia technicznego, który będzie pozwalał na uzyskanie określonych informacji po podaniu bezpośrednio na stronie producenta numeru seryjnego - nie oznacza natomiast, że pozyskanie informacji ma być bezpośrednie.

Wymaga również odnotowania, że zarówno Odwołujący jak i PRZP i MBA w tym postępowaniu zaoferowali monitory jednego producenta.

Załączony do odwołania zrzut ekranu ze strony wskazanej w ofercie, w załączniku 1b przez MBA tj. <https://tpv.secure.force.com/Web2Case/WebformAOC?lang=pl> potwierdza możliwość bezpośredniego podania na stronie numeru seryjnego. Rozwiązanie przyjęte na tej stronie tzn. formularz kontaktowy, który wymaga podania mi. innymi tematu i pytania w

zakresie podanych danych w tym numeru seryjnego. Oznacza to, że możliwość podania bezpośrednio na tej stronie numeru seryjnego została przewidziana.

W piśmie z dnia 22 lutego 2021 roku, w aktach sprawy, MBA jednoznacznie wyjaśnił Zamawiającemu, że można zgłosić monitor AOC do serwisu i sprawdzić (pod podanym linkiem) termin zakończenia gwarancji po podaniu numeru seryjnego. Polega to na tym, że „należy zadać pytanie podając numer seryjny monitora (...), następnie obsługa techniczna po weryfikacji numeru seryjnego odpowiada podając numer zakończenia gwarancji”. MAB wskazał na konieczność wypełnienia formularza przez zadanie pytania, na które następnie zostaną udzielone informacje dotyczące możliwości zakończenia terminu gwarancji. Oznacza to w ocenie Izby, że potwierdził możliwość bezpośredniego podania informacji o numerze seryjnym.

Powyższe potwierdza w ocenie Izby również dowód (dowód nr 23), który złożyło MBA, ponieważ potwierdza możliwości bezpośredniego podania numeru seryjnego na stronie producenta monitora AOC. Co wynika także z dokumentów (dowód nr 19) Złożonych przez Zamawiającego. Izba wskazuje, że powyższe okoliczności potwierdza także dowód (dowód 5b) złożony przy piśmie z dnia 31 marca 2021 roku przez Odwołującego, gdzie potwierdzone zostało, że istnieje możliwość bezpośrednio na stronie podania numeru seryjnego.

W podsumowaniu powyższego Izba wskazuje, że zarzut naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 i 5 ustawy (w tym w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy) oraz w zw. z art. 7 ustawy oparty na argumentacji zawartej w odwołaniu uznała za niezasadny. Izba podkreśla w tym miejscu, że podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania wymagają uzasadnienia przesłanek zawartych w przepisach je regulujących, nawet jeżeli są one podnoszone w kontekście przedmiotu, które w zakresie tego zarzutu nie zostały wykazane .

Izba dla porządku wskazuje, że regulacja art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy nie ma zastosowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

W odniesieniu do podnoszonego naruszenia art. 7 ustawy należy podać, że samo wskazanie artykułu, nawet bez odniesienia do poszczególnych jednostek redakcyjnych nie daje się ocenić w kontekście zrzutów odwołania. Regulacja powyższa dotyczy szeregu zróżnicowanych zasad określonych w prawie zamówień publicznych, tym samym niezbędnym jest aby wykonawca odnosił swoje twierdzenia do skonkretyzowanych zasad. Izba uznała, że brak odniesienia się do skonkretyzowanych zasad, jak również brak zasadności podniesionych w odwołaniu naruszeń powodują, że Odwołujący nie wykazał jakiegokolwiek naruszenia zasad Prawa zamówień publicznych.

W zakresie zarzutu do MBA (2.1 in fine i 2.2.-2.4) naruszenia:

2.1 - art. 89 ust.1 pkt 2 i 5 ustawy (w tym w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy) oraz w zw. z art. 7 ustawy- przez zaniechanie odrzucenia oferty MBA pomimo jej niezgodności z treścią SIWZ i podlegania przez w/w wykonawcę wykluczeniu z udziału w postępowaniu,

2.2 - art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. jedn. Dz. U. z 2020r., poz. 1913 ze zm., dalej ZNKu), polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty MBA, mimo iż jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji

względnie

2.3 - art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy w zw. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 83 KC i przepisami ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych - polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty MBA mimo jej sprzeczności z ustawą- przepisami kodeksu cywilnego (z uwagi na konieczność zawierania umów pozornych) oraz ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (z uwagi na dążenie wskutek zawierania umów o charakterze pozornym do zmniejszania obciążeń z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne),

względnie

2.4 - art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy w z art. 7 ustawy - polegające na zaniechaniu wykluczenia wykonawcy MBA z udziału w postępowaniu złożenia przez MBA w wyniku rażącego niedbalstwa, oświadczenia wprowadzającego Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji że nie podlega wykluczeniu- Informacji odnośnie niezawierania przez tego Wykonawcę w okresie jego istnienia jakichkolwiek umów powodujących obowiązek opłacania składek na ubezpieczenie społeczne.

W uzasadnieniu odwołania zawarte w punkcie Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty MBA, mimo iż jej złożenie stanowi czyi) nieuczciwie konkurencji względnie- jest ona niezgodna z ustawą, względnie zaniechania wykluczenia MBA z udziału w postępowaniu (w tym- zaniechania odrzucenia jego oferty wobec podlegania wkluczeniu przez tego wykonawcę (zarzuty 2.1 In fine, 2.2.-2.4.).

Ustalono, że w punkcie V. Warunki udziału w postępowaniu SIWZ Zamawiający uregulował, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy:

Zamawiający najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu (art. 24aa PZP).

Ustalono, że Zamawiający w SIWZ w punkcie VI. Wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia oraz dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego podał:

4. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie:

4.1 aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP w zakresie:

1) braku podstaw wykluczenia:

(...)

c) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,

Izba uznała te zarzuty i zarzuty ewentualne co najmniej za przedwczesne i uznała, że podlegają one oddaleniu.

Podobnie jak w przypadku Testu BAPCo Zamawiający w zakresie Części I nie wyzwał MBA, w trybie art. 26 ust. 1 ustawy do złożenia dokumentów. Odwołujący argumentację w zakresie powyższych zarzutów buduje w oparciu o dokumenty przedstawione przez MBA na wezwanie Zamawiającego do Części III. Jednakże należy podkreślić, że sam fakt złożenia dokument przez MBA w Części III nie uprawnia do stawiania skutecznych zarzutów w Części III, bowiem w tym zakresie przede wszystkim Zamawiający nie wzywał wykonawcy do złożenia dokumentów, nie dokonał oceny tych dokumentów i nie podjął czynności w tym zakresie. Odwołujący przedstawia zarzuty w odmięśnieni do czynności Zamawiającego, której ten jeszcze nie wykonał.

W zakresie Części III Zamawiający nie był jeszcze obowiązany do weryfikacji podstaw wykluczenia MBA z postępowania, jak wyżej ustalono, postępowanie prowadzone jest w procedurze odwróconej. W ramach każdej części postępowania o udzielnie zamówienia publicznego Zamawiający dokonuje czynności wezwania wykonawcy do przedstawienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 ustawy. Zamawiający nie żądał żadnych dokumentów od MBA w ramach Części I, nie weryfikował podstaw wykluczenia tego wykonawcy w ramach Części I, co ważniejsze – przebieg postępowania o udzielnie zamówienia publicznego w procedurze odwróconej w zasadzie uniemożliwił na tym etapie postępowania

dokonanie przez Zamawiającego oceny podstaw wykluczenia wykonawcy MBA w Części I. odwołujący złożył, ale nie wyjaśnił dlaczego poczynił takie wyjaśnienie, że dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia muszą być tożsame dla wszystkich części – jest to w ocenie Izby z założenia błędna teza, bowiem wykonawca musi złożyć dokumenty na wezwanie Zamawiającego (albo wskazać na te które ma Zamawiający) co oznacza, że musi podjąć działanie. Natomiast oczywiście istnieje możliwość np. niezłożenia przez wykonawcę dokumentów na wezwanie, nie ma takiego obowiązku. w takiej sytuacji Zamawiający, który nawet posiada dokumenty wykonawcy nie może ich automatycznie użyć do oceny spełnienia wymagań Zamawiającego.

Odwołujący swoje stanowisko buduje w oparciu o założenie jednolitego, pełnego traktowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jednakże w przypadku postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w częściach, w procedurze odwróconej, gdzie każda z części stanowi w takich okolicznościach autonomiczny byt, w którym decyzje podejmowane są odrębnie. Gdyby za słuszne przyjąć stanowisko Odwołującego, to Zamawiający musiałby wykluczyć z postępowania w danej części wykonawcę w oparciu o dokumenty złożone w innej części, którego nie wzywał Zamawiający do złożenia dokumentów, bo jego oferta w tej części nie została uznana za najkorzystniejszą – nie sposób uznać takiego stanowiska za prawidłowe. W ocenie Izby takie działanie wręcz byłoby nadmierowe i niezasadne, bo w części w której Zamawiający nie wzywał wykonawcy do złożenia dokumentów zwyczajnie nie podejmował co do tego wykonawcy czynności cennych, co oznacza, że Zamawiający nie ma podstawy do wykluczenia tego wykonawcy w postępowaniu.

Izba uznała za niezasadne wszystkie wskazane powyżej zarzutu odwołania tj. zarzut 2.1 in fine i 2.2.-2.4. Choć stanowią one o konieczności odrzucenia oferty Odwołującego to uzasadnienie zarzutów tego odrzucenia zawarte w odwołaniu ściśle związane i zasadzone jest na przedstawionych dokumentach potwierdzających brak podstaw wykluczenia i wyjaśnień do ich treści, które wskazywały, że wykonawca nie zawierał w czasie swojego istnienia jakichkolwiek umów, które powodowałyby powstanie obowiązku odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne. Wszystkie wyprowadzone przez Odwołującego wnioski, że albo Wykonawca wprowadził Zamawiającego (na skutek co najmniej rażącego niedbalstwa) w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, wbrew okolicznościom faktycznym stwierdzając, że nigdy nie zatrudniał i nie zatrudnia pracowników/zleceniobiorców, albo- złożenie przez niego oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, jako działanie sprzeczne z prawem lub co najmniej- dobrymi obyczajami lub- jego oferta jest niezgodna z ustawą, albowiem zakłada zawieranie z osobami wykonującymi czynności przy realizacji zamówienia umów o charakterze pozornym, celem uzyskania zmniejszonego poziomu obciążeń publicznych z tytułu składek ZUS – związane są z dokumentami,

których w ocenie Części III postępowania Zamawiający nie żądał od wykonawcy MBA. Samo ich powiązanie z podstawami odrzucenia również nie powoduje ich zasadności, bowiem Zamawiający w tym kontekście również nie mógł dokonać oceny tej oferty, bo w Części III wezwał tylko jednego wykonawcę tj. PRZP do złożenia dokumentów, bowiem jego ofertę uznał za najkorzystniejszą.

W zakresie zarzutu do MBA (2.5) naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy w zw. z art. 7 ustawy polegające na zaniechaniu wykluczenia wykonawcy MBA z udziału w postępowaniu, pomimo złożenia oświadczeń wprowadzających w błąd zamawiającego, mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (skutkujących zaniechaniem odrzucenia oferty w/w wykonawcy), dotyczących: spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych w treści SIWZ na dzień składania ofert, wyposażenia oferowanego urządzenia w filtr powietrza, wyników testów wydajności obliczeniowej dla oferowanych urządzeń w konfiguracji całego komputera identycznej z oferowaną konfiguracją, w tym- zgodności ustawień testu, w którym uzyskano wskazany wynik z wymogami określonymi w SIWZ, w szczególności co do częstotliwości odświeżania ekranu i ustawień planu energetycznego, zgodności konfiguracji testowanej z oferowaną, niedokonania zmiany parametrów nominalnych elementów składowych sprzętu.

W uzasadnieniu odwołania zawarte w punkcie *Zarzuty dotyczące zaniechania wykluczenia MBA z udziału w postępowaniu (w tym zaniechania odrzucenia jego oferty wobec podlegania wykluczeniu przez tego wykonawcę (zarzut 2.5)*

Izba mając na uwadze treść postawionych zarzutów odwołania jak również zawartą w odwołaniu argumentację faktyczną, stwierdziła, że w zakresie powołanych okoliczności faktycznych oraz mając na uwadze, że przesłanki wykluczenia muszą oceniane w ściśle podniesionej podstawie faktycznej uznała, że ogólne wskazanie *spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych w treści SIWZ na dzień składania ofert*, nie może być oceniane z punktu widzenia przesłanek wykluczenia, bowiem brak jest sprecyzowania o jakie okoliczności faktyczne chodziło Odwołującemu. Izba nie może sobie sama poszukiwać argumentacji i zastępować Odwołującego w precyzyjnym podnoszeniu zarzutów odwołania. Przesłanki wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowią bardzo restrykcyjny element procedury, tym samym podstawy ich stosowania muszą być jednoznaczne i precyzyjne oraz nie mogą pozostawiać jakiegokolwiek elementu uznaniowości.

Izba w tym miejscu podnosi, że w zakresie argumentacji podniesionej w tym zarzucie w punkcie zgodnie z rozpoznaniem zarzutów 2.1 odwołania – powyżej, Izba nie stwierdziła naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w odniesieniu do wskazanych elementów. Biorąc pod uwagę, że zarzut ten odwołania powiązany był z podstawami przedmiotowymi, które się nie potwierdziły Izba za niezasadny uznała zarzut art 24 ust. 1 pkt 17 ustawy w zw. z art. 7 ustawy.

Izba dodaje również, że regulację art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy można skutecznie zastosować, gdy wypełnione zostaną kumulatywnie następujące przesłanki, a mianowicie doszło do: (1) przedstawienie informacji przez wykonawcę niezgodnej z rzeczywistością, (2) informacja ma mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, (3) informacja ta wprowadziła w błąd Zamawiającego, a (4) przedstawienie informacji musi być wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa. Wskazane przesłanki muszą być stosowane łącznie, a niewykazanie zaistnienia jednej z nich jest wystarczające do stwierdzenia, że Zamawiający nie stosując art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy nie naruszył tej ustawy. (podobnie: wyrok KIO 348/17, wyrok KIO 2736/17, Wyrok KIO 836/17, wyrok KIO 1058/17, wyrok KIO 1257/17, wyrok KIO 272/19).

W zakresie zarzutu do MBA (2.6) art. 90 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 7 ustawy polegające na zaniechaniu wezwania wykonawcy MBA do udzielenia wyjaśnień i złożenia dowodów odnośnie zaoferowanej ceny, pomimo iż oferta tego wykonawcy budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, a tym samym — wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania zawarte w punkcie *Zarzuty dotyczące zaniechania wezwania wykonawcy MBA do udzielenia wyjaśnień i złożenia dowodów odnośnie zaoferowanej ceny (zarzut 2.6)*.

W uzasadnieniu tego zarzutu Odwołujący w całości odwołał się do argumentacji przedstawionej przy zarzucie w stosunku do oferty PRZP. Mając to na uwadze stanowisko Izby jest zbieżne z tym prezentowanym przy rozpoznaniu zarzutu do oferty PRZP, z uwzględnieniem podnoszonych odnośnie MBA dowodów.

Izba wskazuje, że rozpoznawanej sprawie Zamawiający nie wzywał MBA do składania wyjaśnień w trybie art. 90 ustawy. Ustawodawca obecnie w art. 90 ust. 1 ustawy wskazał, że Zamawiający wzywa wykonawców do składania wyjaśnień jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2018 r. poz. 2177); pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów; wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska; powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zaznaczyć należy, że każdorazowo to Zamawiający rozważa czy zachodzą podstawy do żądania tychże wyjaśnień, a obowiązek taki zachodzi po stronie Zamawiającego dopiero wówczas, gdy Zamawiający poweźmie wątpliwość co do tego, czy cena nie jest rażąco niska (porównaj: Wyrok SO w Katowicach z dnia 30 stycznia 2007 r. sygn. akt XIX Ga 3/07). Zamawiający samodzielnie decyduje, czy zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienia w konkretnej sytuacji, należy pamiętać, że obecnie Zamawiającemu musi „wydawać się”, że zaoferowana cena jest rażąco niska i jednocześnie musi budzić wątpliwość Zamawiającego co do prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia za tą zaoferowaną cenę. Pierwszą z przesłanek należy rozpatrywać w kontekście uprawnienia Zamawiającego, jednakże uprawnienia z którego Zamawiający nie może korzystać swobodnie i które musi odnosić do danego postępowania o zamówienia rozpoznawanego w danych realiach rynkowych, to nie może „wydawać się” Zamawiającemu pozornie co do istnienia bądź pozornie nie „wydawać się”. Pierwsza z przesłanek stanowiących podstawę zwrócenia się Zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie zaoferowanej ceny oferty zaistnieć musi wespół z drugą przesłanką tj. zaoferowana cena musi budzić wątpliwości Zamawiającego tzn.: że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z przedmiotem tego zamówienia wskazanym w SIWZ, że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa jak również że zamówienie nie zostanie

wykonane zgodnie z zasadami sztuki zawodowej np.: przy użyciu odpowiednich nakładów sprzętowych, osobowych, czasowych z zachowaniem określonych standardów.

W rozpoznawanej sprawie, to Odwołujący powinien był wykazać spełnienie wcześniej opisanych przesłanek, dowieść, że cena powinna wydawać się rażąco niska Zamawiającemu i budzić jego wątpliwości. Odwołujący w stanowisku zaprezentowanym w odwołaniu skupił swoją uwagę w zasadzie na przedstawieniu stanu faktycznego czego dotyczyć ma cena ofert ale nie wyjaśnił w jaki sposób jego ustalenia mogą wpływać na cenę oferty. Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób ustalone przez niego elementy choćby rozbudowane świadczenia gwarancyjne i serwisowe, dostawy miały wpłynąć na powzięcie po stronie Zamawiającego jakichkolwiek wątpliwości. Niczym nie poparte stanowisko Odwołującego zawarte jednym zdaniem nie daje żadnej faktycznej podstawy do uwzględnienia zarzutu. Przedstawiony na rozprawie dowód (dowód nr 13) świadczy tylko o tym co zostało w nim przedstawione tzn. że cena komputera producenta LENOVO w tym została wyliczona na wskazaną kwotę. Izba uwzględniła również w tym zakresie stanowisko MBA z rozprawy podnoszące, że Odwołujący w tym konfiguratorze wskazał na zakup jednego komputera, gdy w przedmiotowym postępowaniu ich ilość to 5 552 szt., co niewątpliwie wpłynęłoby na cenę pojedynczego zestawu. W żaden sposób natomiast Odwołujący nie nawiązał w uzasadnieniu odwołania do cen producentów. Odwołujący nie wskazał również szacunku tych elementów ceny oferty, jakie jego zdaniem zostały pominięte, a które powinny były wzbudzić wątpliwości Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ustawy za niezasadny.

Sygn. akt KIO 670/21

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy z 2019 Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji,

o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska i oświadczenia Stron i uczestników postępowania odwoławczego złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba uwzględniła również stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w piśmie procesowych z dnia 23 marca 2021 roku „Odpowiedź na odwołanie” złożonego zarówno do sprawy sygn. akt KIO 632/21 i 670/21; Zamawiający wniósł o oddalenie każdego z odwołań.

Izba w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (pełnomocnik) oraz Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 670/21 po stronie Odwołującego (dalej Konsorcjum), złożone emaile w dniu 31 marca 2021 roku (email z godziny 02:39 oraz 02:44) tj.:

- zał. 5a wydruk LCO wsparcie techniczne komputer,
- zał. 5b wydruk LCO wsparcie techniczne monitor
- zał. 3a wynik test BAPCo „Data test” przeprowadzony w dniu 30 marca 2021 z tłumaczeniem
- zał. 1b wynik testu BAPCo dla komputera w konfiguracji 1 x 8 GB RAM z tłumaczeniem
- zał. 1a wynik testu BAPCo dla komputera w konfiguracji 2 x 4 GB RAM z tłumaczeniem
- zał. 3 Oświadczenie Asus Polska – producent płyty głównej i BIOS
- zał. 3b Informacja ze strony producenta BIOS z tłumaczeniem,
- zał. 2 porównanie płyty EccoPC i MSI B460M PRO-VDH Wifi,
- zał. 4a wycinek z dokumentacji LENOVO – opis systemu diagnostycznego z tłumaczeniem,
- zał. 4b – wycinek z dokumentacji LENOWO – opis BIOS.

Izba uwzględniła stanowisko wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu (dalej: PRZP) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 670/21 po stronie Zamawiającego zawarte w

piśmie z dnia 23 marca 2021 roku złożonego do sprawy sygn. akt KIO 632/21 i 670/21; Izba w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane i załączone do tego pisma:

- test BAPCo dla Urządzenia z 9 marca 2021 roku,
- test BAPCo dla Urządzenia z 10 marca 2021 roku,
- zdjęcie Urządzenia z uwidocznionymi Portami.
- zdjęcie Urządzenia z uwidocznionym filtrem powietrza.
- Oświadczenie Przystępującego ws. głośności jednostki centralnej złożone w Postępowaniu.
- załącznik nr 1AB do oferty Przystępującego.

Izba w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane przez PRZP, do sprawy sygn. akt KIO 632/21 i 670/21 złożone emaile w dniu 31 marca 2021 roku (email z godziny 02:39 oraz 02:44) tj.:

- wydruki testów BAPCo przeprowadzonych w dniu 25 marca 2021 roku oraz 30 marca 2021 roku na sprzęcie komputerowym o konfiguracji zaoferowanej przez PRZP wraz z tłumaczeniem,
- wyciągi z Białej księgi BAPCo (str.17-22) zawierające oszacowanie wpływu poszczególnych parametrów testowanego sprzętu na wyniki testu BAPCo wraz z tłumaczeniem,
- aktualne odpisy z rejestru przedsiębiorców dla LCO sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy oraz Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy.

Izba w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane i złożone do akt sprawy odwoławczej przez Odwołującego, tj.

- dowód 26/1, 26/2, 26/3 - wyniki testu Babco wraz z tłumaczeniem na konfiguracji zgodnej z zaoferowaną przez Przystępującego PRZP z wyłączeniem płyty głównej i systemu BIOS.

Izba w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane i złożone do akt sprawy odwoławczej przez Zamawiającego, tj.

- dowód nr 14 - wydruk ze strony BAPCo
- dowód nr 15 - wyciąg z przewodnika BABCo w języku polskim – Podręcznik użytkownika programu BAPCo SYSmark 2018 – str. 36-38,
- dowód nr 16 – wydruk ze strony BABCo wraz z tłumaczeniem,

Izba, w trakcie rozprawy wydała postanowienie o niedopuszczeniu dowodu z opinii biegłego zawnioskowanego przez Odwołującego na okoliczności przez niego wskazane, z uwagi na to, że taki dowód prowadziłby do przewlekłości postępowania odwoławczego.

W zakresie zarzutów odwołania

W zakresie zarzutu („a”) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PRZP, mimo że oferta tego wykonawcy jest sprzeczna z treścią SIWZ.

Izba na wstępie wskazuje, że uzasadnienie odwołania w zakresie tego zarzutu sprowadza się do stwierdzenia przez Odwołującego, że przeprowadzenie testu wydajności - test SYSmark 2018 wykonany w konfiguracji całego komputera identycznej z wymaganą daje wynik poniżej wymaganego przez Zamawiającego poziomu min. 1725 punktów co skutkować winno odrzuceniem oferty jako sprzecznej z treścią SIWZ. Test PRZP przeprowadziło w sposób sprzeczny z postawionymi wymaganiami przez co celowo zawyżyło jego wynik, natomiast przeprowadzenie testu zgodnie z wymaganiami daje wynik poniżej 1725 pkt. *co zostanie wykazane na rozprawie w postaci wyniku prawidłowo przeprowadzonych testów zaoferowanego przez PRZP komputera w zaoferowanej konfiguracji.* Odwołujący uzasadniał, że wydruk testu złożony przez PRZP wskazuje bądź na celową manipulację wynikiem testu bądź na testowanie konfiguracji innej niż zaoferowana. Data kompletacji wskazana na wyniku testu przedłożonym przez PRZP to 8 stycznia 2021 r., utworzenia wersji BIOS, zainstalowanej na oferowanym urządzeniu 14 stycznia 2021 roku. Druga z tych dat przypada nie tylko po dacie zakończenia testów (a zatem PRZP w dniu 8 stycznia 2021r. testował komputer wyposażony w nieistniejącą jeszcze wersję BIOS), ale również po upływie terminu składania ofert. Odwołujący podał, że PRZP zaoferował urządzenie, które nie istniało w dniu upływu terminu składania ofert i nie mogło w tym dniu spełniać wymogu uzyskania odpowiedniej liczby punktów w teście wydajności BAPCo.

Ustalono, na podstawie SIWZ, że zgodnie z punktem VI. Wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia oraz dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Zamawiający żądał

4.2 dokumentów potwierdzających, że oferowane urządzenia, określone w rozdz. III ust. 1, spełniają wymagania Zamawiającego określone w rozdz. III ust. 2:

4.2.1 Część 1

1) dla komputera stacjonarnego PC1:

a) dla jednostki centralnej - Wydruk wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji. Zamawiający nie dopuszcza przedstawiania wyników testów w oparciu o zmienione parametry nominalne elementów składowych sprzętu (np. przetaktowanie, zmiana napięcia). W przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, dwa komputery w kompletnej oferowanej konfiguracji (Zamawiający zwróci komputery po przeprowadzeniu testów) oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami;

W punkcie V. Warunki udziału w postępowaniu SIWZ Zamawiający uregulował, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy:

Zamawiający najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu (art. 24aa PZP).

Izba ustaliła, że PRPZ w ofercie w Formularzu Parametry Techniczno – Użytkowe Załącznik nr 1 a do SIWZ, w tabeli Komputer stacjonarny PC1, w wierszu - Wydajność obliczeniowa, w kolumnie – Parametry oferowane, podał:

Intel Core i5-10400 Wynik testu SYSmark® 2018 Overall Performance: 1736 pkt. Test przeprowadzony przy ustawieniach wskazanych przez Zamawiającego.

W wierszu - pamięć operacyjna, w kolumnie – Parametry oferowane, podał:

Pamięć zainstalowana: 8GB 3 sloty pamięci wolne Możliwość rozszerzenia pamięci do: 64GB

W zakresie podnoszonych przez Odwołującego naruszeń Izba wskazuje, że podobnie jak w odwołaniu w sprawie sygn. akt KIO 632/21, uzasadnienie zarzutu odwołania naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy odnosi się jedynie do daty zakończenia testu BAPCO – 8 stycznia 2021 roku oraz wskazanej daty wersji BIOS, zainstalowanej na oferowanym urządzeniu – 14 stycznia 2021 roku. To ma dowodzić, że PRPZ zaoferował urządzenie, które nie istniało w dniu upływu terminu składania ofert i nie mogło w tym dniu spełniać wymogu uzyskania odpowiedniej liczby punktów w teście wydajności BAPCo. W trakcie rozprawy cała argumentacja odnosząca się do ww. uzasadnienia odwołania że *BIOS w teście z 8 stycznia mógł być w dowolnej fazie. BIOS mógł być tak skonfigurowany, że wykonawca mógł tam ręcznie wpisać parametry techniczne.*

W odniesieniu do zarzutu, argumentacji faktycznej podniesionej przez Odwołującego Izba stwierdziła, że stanowisko Odwołującego jest niezasadne.

Izba na wstępie, dla porządku wskazuje, że opublikowane wyniki testów BABCo (raporty FDR) stanowiły zgodnie z wymaganiami SIWZ dokumenty składane na potwierdzenie spełnienia przez oferowane zestawy kompletowe (jednostki centralne) wymagań określonych przez Zamawiającego.

Odwołujący nie wykazał, że PRZP dokonało jakiegokolwiek manipulacji w zakresie wyniku testu BABCo. Na taką okoliczność faktyczną nie dość, że Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji faktycznej to również nie podjął próby wyjaśnienia na czym owa manipulacja wynikiem testu miałyby polegać. Samo podniesienie takiego zarzutu, samo wskazanie na manipulację nie jest wystarczające, aby możliwe było uznanie zarzutu za zasadny. Odwołujący alternatywnie podał również, że wydruk testu BAPCo dowodzi testowania przez PRZP konfiguracji innej niż zaoferowana. Odwołujący w odwołaniu poza datą kompletacji testu BAPCo i wskazaną datą BIOS nie odnosi swojej argumentacji do żadnego innego elementu konfiguracji oferowanego sprzętu.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego pozwalającego na wywiedzenie z przedstawionego stanu faktycznego – wymagań SIWZ oraz zaoferowanych przez PRZP parametrów – przy ogólnym stwierdzeniu „testowanie konfiguracji innej niż zaoferowana”, że w tym zakresie Odwołujący zarzucał zastosowanie przez PRZP 2 kości pamięci RAM x 4GB co wpływałoby na podniesienie wyniku testu, gdy tymczasem w oferowanej konfiguracji przez PRZP podano 1 kość pamięci Ram x 8GB i trzy wolne sloty na płycie. Takiej argumentacji faktycznej brak jest w odwołaniu, nie stanowi jej podanie informacji o zaoferowanej konfiguracji przez PRZP – Odwołujący jednoznacznie poprzedził podanie informacji o pamięci operacyjnej wskazaniem „W treści złożonej oferty PRZP zaoferowało komputer o m.in. następujących parametrach”. Gdyby przyjąć stanowisko Odwołującego za prawidłowe to należałoby uznać, że każdy z elementów konfiguracji sprzętu PRZP jakie przepisał z oferty PRZP do swojego odwołania Odwołujący stanowiłby uzasadnienie zarzutu niezgodności treści SIWZ z ofertą z uwagi na wskazanie przez Odwołującego uzasadnienia „testowanie konfiguracji innej niż zaoferowana” – doprowadziłoby to do absurdu. Wymaga odnotowania w tym miejscu, że zarzut odwołania to w szczególności uzasadnienie faktyczne, argumentacja jaką podnosi Odwołujący i jaka poddaje się ocenie. Odwołujący w uzasadnieniu odwołania, po przedstawieniu stanu faktycznego, po słowach „W ocenie Odwołującego (...)” str. 9 Odwołania, nie odniósł się do pamięci operacyjnej, pamięci RAM w żaden sposób. Znamiennym jest, że w zakresie kolejnego z zarzutów odwołania dotyczącego zaniechania wykluczenia wykonawcy PRZP, który oparty jest na niezgodności

oferty PRZP z SIWZ, Odwołujący również nie odnosi się w argumentacji do zastosowanej pamięci RAM w kanale 2 x 4GB, czy też 1 x 8 GB.

Izba wskazuje, że nie jest zadaniem Izby poszukiwanie argumentacji w zakresie podniesionego przez Odwołującego zarzutu naruszenia prawa, więcej nie jest zadaniem Izby odgadywanie jakie to elementy stanowią uzasadnienie faktyczne i które stanowią o testowaniu innej konfiguracji niż podana w ofercie PRZP. Niezmiennie odwołanie powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez Zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez Odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji odnoszącej się postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do elementów stanu faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań Zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych Zamawiającemu. O treści zarzutu decyduje w szczególności przytoczona podstawa faktyczna, wskazane przez danego Odwołującego okoliczności faktyczne, wskazywane uzasadnienie, oraz przypisana im kwalifikacja prawna, podkreślić należy, że ta kwalifikacja prawna decyduje o uwzględnieniu żądania odwołania. Izba zaznacza, że orzecznictwo sądów powszechnych jak również Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na potrzebę ścisłego odczytywania treści zarzutu, w tym przede wszystkim niedopuszczalność wykraczania poza jego treść. Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X Ga 110/09, „O tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.” Na potrzebę ścisłego traktowania pojęcia zarzutu wskazał również Sąd Okręgowy w Rzeszowie w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 kwietnia 2012 r. w spr. o sygn. I Ca 117/12. Tym samym Izba nie może poszukiwać uzasadnienia jakiego nie wskazał wykonawca, nie może zastępować go w argumentacji.

W nawiązaniu do podniesionej w odwołaniu argumentacji dotyczącej wyniku przeprowadzonego testu BAPCo Izba wskazuje, że Odwołujący nie wykazał w jaki sposób manipulacji testu miałby dokonać PRZP, w jaki sposób miałby w tym w pełni zautomatyzowanym procesie przeprowadzenia testu BAPCo ingerować w wynik testu.

Odwołujący nie udowodnił, że nie jest możliwe ujęcie w badaniu testem BAPCo, daty BIOS późniejszej niż data przeprowadzenia testu, nie wykazał również, że tak podana data aktualizacji BIOS, skutkować będzie niewłaściwością przeprowadzonego testu. Nie udowodnił również, że Odwołujący nie mógł korzystać BIOS z podaną datą 14 stycznia 2021 roku, którą

określił Odwołujący jako data utworzenia wersji BIOS. Nie wykazał, że nie było możliwe zastosowanie w teście BIOS z datą 14 stycznia 2021 roku i że było to niepoprawne. Test BAPCo przeprowadzony przez PRZP został opublikowany na stronie BAPCo, co wynika jednoznacznie z przedstawionego przez Zamawiającego wydruku ze strony internetowej (dowód nr 14). Zgodnie z podręcznikiem użytkownika nadesłane wyniki testów – raporty FDR są poddawane sprawdzeniu, członek BAPCo może zakwestionować przesłany raport FDR lub przesłać własny raport FDR (dowód nr 15 str. 38), natomiast efektem zakwestionowania raportów lub przesłania własnego raportu jest podejmowanie decyzji o tym, które raporty (wyniki z testów BAPCo) zostaną zaakceptowane i umieszczone w bazie, o ile w ogóle to nastąpi. Izba podkreśla również, że w podręczniku tym zawarto informację o częstych audytach przesłanych raportów FDR, a firma BAPCo zastrzegła sobie również prawo do odwołania licencji przyznanych licencjobiorcom, którzy nie przestrzegają zasad określonych tym podręcznikiem lub w dokumentacji programu SYSmark 2018. W ocenie Izby w obliczu tych regulacji i wydaje się, że ogromnej dbałości o zakres informacji przedstawianych w publikowanych na stronie BAPCo wynikach raportów FDR, a także skutku w postaci odbioru prawa do korzystania z możliwości prowadzenia testów przy użyciu wskazanego oprogramowania SYSmark 2018 i publikacji testów - Izba za nieprawdopodobne uznała, że wskazanie w raporcie FDR późniejszej daty aktualizacji BIOS, niż data prowadzenia testu, nie została, po pierwsze „wyłapana” w okresie 10 dni sprawdzenia testu, po drugie, że PRZP świadomie podały taką datę, gdyby było to niemożliwe biorąc pod uwagę skutek odwołania licencji. Znamienym jest również w tym przypadku fakt, że Odwołujący stawiając zarzut manipulacji w zakresie wyniku testu BAPCo, nie poddał wyników testów BAPCo przeprowadzonych przez PRZP, a opublikowanych przez BAPCo na stronie internetowej weryfikacji zgodnie z procedurą jaką zwiera podręcznik użytkownika programu BAPCo.

Podnosił Odwołujący, że wydruk testu przedstawiony przez PRZP wskazuje „na testowanie konfiguracji innej niż zaoferowana”. W uzupełnieniu powyżej zawartej argumentacji, w ocenie Izby Odwołujący nie wykazał na czym owa zmiana, inna konfiguracji miałaby polegać, nie wyjaśnił również czego ta zmiana miała dotyczyć dokładnie jakich podzespołów. Odwołujący nie wykazał np. że zastosowano jakąś inną aktywację BIOS dla osiągnięcia wyników testu na określonym w ofercie poziomie. Izba podkreśla, że dla możliwości rozpoznania zarzutów odwołania niezbędnym jest aby odwołanie w zakresie zarzutu wyrażało zastrzeżenia wobec dokonanych przez Zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez Odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji faktycznej odnoszącej się postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do elementów stanu

faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań Zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych Zamawiającemu. Brak wskazania uzasadnienia faktycznego uniemożliwia uznanie, że we wskazanym zakresie przez Odwołującego postawiony został zarzut odwołania – brak uzasadnienia faktycznego i argumentacji wyklucza możliwość rozpoznania.

Odwołujący dopiero na etapie rozprawy podnosi argumenty w jego ocenie dotyczące istotnych i nieistotnych parametrów dla przeprowadzenia testu BAPCo i osiąganego wyniku. Odpowiednio jako istotne dla osiągnięcia wyniku podaje częstotliwość procesora, liczba rdzeni procesora, przechowywanie danych, grafika oraz pojemność systemu pamięci RAM i rozdzielczość ekranu (zgodnie z białą księgą). Natomiast jako nie mający istotnego wpływu na wynik testu BAPCo podaje zmianę płyty głównej, w tym zakresie przedstawia testy BAPCo (dowód nr 26/1, 26/2 i 26/3). Powyższe powinno zostać wskazane w odwołaniu aby na etapie rozprawy mogło być skutecznie podnoszone. Budowanie takiej argumentacji na etapie rozprawy należy uznać za spóźnione, Izba nie mogła poddać tej argumentacji ocenie, ponieważ jedynie zarzuty podniesione w odwołaniu w ustawowym terminie na wniesienie odwołania mogą być przez Izbę poddane rozpoznaniu. Te okoliczności powodują, że argumentacja z rozprawy stanowi rozszerzenie zarzutu odwołania w powyższym zakresie i nie może być uwzględniona przez Izbę. Bezprzedmiotowe tym samym stały się dowody podnoszone na wykazanie powyższych okoliczności, bowiem skoro zarzut nie został uzasadniony, to zbędne jest prowadzenie postępowania dowodowego w jego zakresie.

Reasumując powyższe, Izba za niezasadny uznała zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PRZP, mimo że oferta tego wykonawcy jest sprzeczna z treścią SIWZ.

W zakresie zarzutu („b”) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy przez zaniechanie: wykluczenia wykonawcy PRZP z Postępowania, mimo że wskazany wykonawca przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba w tym miejscu podnosi, że nie stwierdziła naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w odniesieniu do wskazanych elementów niezgodności treści oferty PRZP z treścią SIWZ. Biorąc pod uwagę, że zarzut ten odwołania powiązany był z podstawami przedmiotowymi,

które się nie potwierdziły Izba za niezasadny uznała zarzut art 24 ust. 1 pkt 17 ustawy w zw. z art. 7 ustawy.

Izba dodaje również, że regulację art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy można skutecznie zastosować, gdy wypełnione zostaną kumulatywnie następujące przesłanki, a mianowicie doszło do: (1) przedstawienie informacji przez wykonawcę niezgodnej z rzeczywistością, (2) informacja ma mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, (3) informacja ta wprowadziła w błąd Zamawiającego, a (4) przedstawienie informacji musi być wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa. Wskazane przesłanki muszą być stosowane łącznie, a niewykazanie zaistnienia jednej z nich jest wystarczające do stwierdzenia, że Zamawiający nie stosując art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy nie naruszył tej ustawy. (podobnie: wyrok KIO 348/17, wyrok KIO 2736/17, Wyrok KIO 836/17, wyrok KIO 1058/17, wyrok KIO 1257/17, wyrok KIO 272/19).

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy z 2019r., *Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.*

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy z 2019 r., *uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:*

- a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo*
- b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo*
- c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.*

W rozpoznawanych sprawach odwoławczych Izba nie stwierdziła naruszenia żadnej z podnoszonych przez Odwołujących regulacji prawnej, tym samym nie może być w tym wypadku mowy o wpływie na wynik postępowania.

Izba oddaliła każde z odwołań. Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy z 2019r., orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019r., *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

W analizowanej sprawie Izba odwołania okazały się niezasadne w całości. W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi Odwołujący. Na koszty

postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez każdego z Odwołujących w kwocie po 15 000,00 zł (łącznie dwa wpisy – 30 000,00) zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3 600,00 zł w przypadku każdego z odwołań (łącznie 7 200, 00 zł) ustalone na podstawie złożonego do akt sprawy spisu kosztów. Mając na uwadze treść § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) Izba uwzględniła wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3 600,00 zł w przypadku każdej ze spraw odwoławczych, natomiast z uwagi na organicznie wynikające z ww. regulacji (wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nie przekraczające łącznie kwoty 3 600 złotych) Izba nie zasadziła kwoty wydatku opłaty skarbowej w wysokości 17 zł w przypadku każdego z odwołań (łącznie 34 zł).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1, § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący: