

sygn. akt KIO 1399/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30.05.2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2022 r. przez wykonawcę **RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Przasnysz w Przasnyszu**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Przasnysz – prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Odbiór, transport i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie Gminy Przasnysz; numer sprawy: IZ.271.11.2022*. Wartość zamówienia nie przekracza progi unijnej. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 19.05.2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00167646/01.

W dniu 24 maja 2022 r. wykonawca RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego, polegającej na zamieszczeniu w dokumentacji ww. zamówienia publicznego w treści SWZ oraz OPZ poprzez zamieszczenie:

**1.1.** w pkt VI ust. 2 lit b specyfikacji warunków zamówienia SWZ oraz w pkt. 5.4 ust. 2 lit. b opisu przedmiotu zamówienia OPZ wymogu posiadania wyłącznie zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego na podstawie przepisu art.41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r. poz. 797 z późn. zm.);

**1.2.** w pkt VI ust. 5 pkt 2 SWZ oraz pkt. 5.7. ust. 2 OPZ wymogu przedłożenia przez Oferenta, którego oferta została najwyżej oceniona, na żądanie Zamawiającego przed dokonaniem wyboru oferty ww. zezwolenie na zbieranie odpadów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 99 ust. 4 pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 3 pzp oraz w zw. z art. 17 ust. 1 pzp poprzez postawienie wymagań, które są nieproporcjonalne do jego wartości i celów oraz w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję i prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców poprzez sformułowanie wymagania co do obowiązku posiadania wyłącznie zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego na podstawie przepisu art.41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r. poz. 797 z późn. zm.).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. zmianę zaskarżonych zapisów poprzez wprowadzenie możliwości udziału w postępowaniu również podmiotów posiadających alternatywnie pozwolenie na zbieranie odpadów i podmiotów posiadających tylko decyzję na przetwarzanie odpadów i posiadających tytuł prawny do własnej instalacji do przetwarzania odpadów;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania (dokumenty zostały opublikowane na stronie Zamawiającego [https://www.bip.przasnysz.pl/redir,przetargi?zamowienie\\_publiczneID=197](https://www.bip.przasnysz.pl/redir,przetargi?zamowienie_publiczneID=197), a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania.

Odwołujący, w dniu 25 maja 2022 r. przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą, złożył pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości (pismo z dnia 24 maja 2022 r.). Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Dodatkowo Izba wskazuje, że Zamawiający pismem z dnia 27 maja 2022 r. wskazał, że w dniu 24.05.2022 udzielił wyjaśnienia treści SWZ oraz dokonał zmiany treści SWZ i ogłoszenia w zakresie objętym odwołaniem. Czynności te nastąpiły przed wpłynięciem odwołania do Zamawiającego (ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 24.05.2022 r o, informacja w sprawie udzielenia wyjaśnień i zmiany treści SWZ z dnia 24.05.2022r.).

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowaniu sporu przed Izbą.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

**Przewodniczący:** .....