

Sygn. akt: KIO 380/12

POSTANOWIENIE
z dnia 28 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2012 r. przez wykonawcę Zakład Sprzątania Placów i Ulic Mielczarek, Sobański Sp. J. w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego-Remondis Sanitech Poznań spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu, oraz Krzysztofa Skoczylasa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SAN-EKO Zakład Usług Komunalnych w Poznaniu, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Zakładu Sprzątania Placów i Ulic Mielczarek, Sobański Sp. J. w Poznaniu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez Odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*letnie oczyszczanie pasów drogowych miasta Poznania w 2012 r.*”, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 lutego 2012 r. pod nr 2012/S 30-048644; tego samego dnia zamieszczono specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego.

Odwołujący w dniu 24 lutego 2012 r. wniósł odwołanie wobec dokonanego w ogłoszeniu i specyfikacji opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a także wymagań w zakresie dokumentów, jakie wykonawcy obowiązani są złożyć. Odwołujący zarzucił, że:

- 1) opisany przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu, sposób dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy, jest niespójny z postanowieniami wzoru umowy, stanowiącego integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia
- 2) Zamawiający zaniechał ustanowienia warunku udziału w postępowaniu polegającego na obowiązku posiadania przez wykonawców Decyzji - Zezwolenia na zbieranie odpadów pomimo, że w przypadku przedmiotowego zamówienia wykonawcy będą zmuszeni prowadzić proces zbierania odpadów, a obowiązek posiadania takiego Zezwolenia wynika z przepisów ustawy o odpadach,
- 3) opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, przez co prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pozostaje w wyraźnej kolizji z przepisami regulującymi zasady gospodarowania odpadami komunalnymi,
- 4) weryfikację oferowanych usług pod kątem ich zgodności z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a przez to także dokonanie oceny złożonych ofert, Zamawiający bezprawnie przesunął poza termin czynności wykonywanych przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakwestionowanym zakresie, tj:

- jednoznacznego określenia wymagań stawianych wykonawcom w zakresie posiadanego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej,
- nałożenia na wykonawców obowiązku posiadania i załączenia do oferty zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych bez ograniczeń czasowych, z jednoczesnym zwolnieniem z tego obowiązku wykonawców, którzy przedstawią umowy gwarantujące im odbiór odpadów w niedziele, święta i dni wolne od pracy,
- zagwarantowania, że weryfikacja dokumentów potwierdzających spełnianie warunków podmiotowych, jak również potwierdzających spełnianie przez oferowane usługi wymagań opisanych przez Zamawiającego w SIWZ, będzie prowadzona na etapie oceny ofert, a nie przed podpisaniem umowy.

W dniu 27 grudnia 2012 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, złożone na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego - Remondis Sanitech Poznań spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu, oraz Krzysztofa Skoczylasa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SAN-EKO Zakład Usług Komunalnych w Poznaniu.

Zamawiający w dniu 28 lutego 2012 r., na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględniając w całości zarzuty zawarte w odwołaniu złożonym przez wykonawcę Zakład Sprzątania Placów i Ulic Mielczarek, Sobański Sp. J. w Poznaniu zmienia zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób zgodny z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający oświadczył, na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, iż uwzględnia odwołanie złożone przez wykonawcę Zakład Sprzątania Placów i Ulic Mielczarek, Sobański Sp. J. w całości, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu

odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest bowiem uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: