

Sygn. akt: KIO 1571/15

WYROK

z dnia 13 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Paulina Zielenkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 sierpnia 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2015 r. przez wykonawcę **PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach, ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, ul. H. Kamieńskiego 73A, 51-124 Wrocław**

przy udziale:

1. wykonawcy **Przedsiębiorstwo Trans – Med s.c. W. P., P. D. z siedzibą w Zawierciu, ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20P, 42-400 Zawiercie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1571/15 po stronie zamawiającego
2. wykonawcy **MaiMed Polska Sp. z o. o. siedzibą w Boruszowicach, ul. Traugutta 21, 42-690 Boruszowice** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1571/15 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach, ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach, ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice** tytułem wpisu od odwołania

- 2.2. zasądza od wykonawcy **PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach, ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice** na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwa Trans – Med s.c. W. P., P. D. z siedzibą w Zawierciu, ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20P, 42-400 Zawiercie** kwotę **3 075 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika wykonawcy przystępującego do postępowania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę opatrunków”. Przedmiot zamówienia podzielono na 23 części (pakiety).

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 kwietnia 2015 r., nr 2015/S 081-142972.

W dniu 15 lipca 2015 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający przekazał wykonawcy PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach, zwanego dalej „odwołującym”, informację o wyborze w zakresie pakietu nr 2 oferty wykonawcy Przedsiębiorstwa Trans – Med. s.c. W. P., P. P. z siedzibą w Zawierciu, zwanego dalej „wykonawcą Trans – Med”, oraz w zakresie pakietu nr 11 oferty wykonawcy MaiMed Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Boruszowicach, zwanego dalej „wykonawcą MaiMed Polska”, jako najkorzystniejszych.

W dniu 24 lipca 2015 r. (pismem z dnia 21 lipca 2015 r.) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 23 lipca 2015 r.) od czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu w zakresie pakietu nr 2 i pakietu nr 11 polegających na:

1. ocenie i badaniu ofert w pakiecie nr 2 i pakiecie nr 11,
2. wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 2 i pakiecie nr 11,
3. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Trans-Med w pakiecie nr 2 oraz zaniechaniu odrzucenia oferty MaiMed Polska w pakiecie nr 11,

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 26 ust. 3 i art. 26 ust. 4 ustawy Pzp i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do złożenia próbek zaoferowanych wyrobów i przeprowadzenia wyjaśnień w zakresie zgodności zaoferowanych produktów w pakiecie nr 2 z opisem przedmiotu zamówienia, pomimo istnienia rozbieżności w treści ulotek złożonych do oferty a istniejącymi na rynku dotyczącymi tego samego produktu
2. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Trans-Med pomimo, iż zaoferowane w pakiecie nr 2 wyroby są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia dla w/w pakietu oraz poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę MaiMed Polska pomimo, iż

zaoferowane w pakiecie nr 11 wyroby są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia dla w/w pakietu.

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 2 i w pakiecie nr 11,
2. unieważnienia czynności oceny i badania oferty odwołującego w pakiecie nr 2 oraz w pakiecie nr 11,
3. powtórzenia czynności oceny i badania ofert w pakiecie nr 2 i wezwanie wykonawcy Trans-Med do złożenia wyjaśnień w zakresie stwierdzonych niezgodności i zażądania próbek wyrobów na okoliczność potwierdzenia ich zgodności z opisem przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 2,
4. powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty pakiecie nr 2,
5. powtórzenia czynności oceny i badania ofert w pakiecie nr 11 i odrzucenie oferty wykonawcy MaiMed Polska w pakiecie nr 11 jako niezgodnej z SIWZ.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in., iż w zakresie pakietu nr 2 zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Trans-Med. Zamawiający nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego na etapie badania i oceny ofert ustalającego czy rzeczywiście oferta złożona przez tego wykonawcę w pakiecie nr 2 jest rzeczywiście zgodna z opisem przedmiotu zamówienia. Przedstawione do oferty ulotki nie potwierdzają zgodności zaoferowanych wyrobów z postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia, co oznacza, iż oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona jako niezgodna z treścią SIWZ. Zamawiający w zakresie pakietu nr 2 pozycja nr 2 i nr 3 wymagał aby wszystkie zaoferowane w tym pakiecie serwety operacyjne były pakowane po 5 sztuk. Wykonawca załączył do oferty ulotkę - kartę danych technicznych, która zawiera informację, iż dla serwety operacyjnej rozm. 45x45 cm i 50x60 cm przewidziane są opakowania po 5 sztuk. Jednakże powyższa karta w tym zakresie zawiera sprzeczne informacje w stosunku do danych zawartych w ulotce - karcie danych technicznych udostępnionej na oficjalnych stronach jej producenta - firmy MaiMed. Zgodnie z kartą danych technicznych znajdującą się na stronach producenta w odniesieniu do serwet operacyjnych zaoferowanych przez firmę Trans-Med serwety w rozm. 45x45 cm i 50x60 cm pakowane są po 20 szt. a nie 5 szt., jak tego wymagał zamawiający. Oznacza to więc, że załączona do oferty ulotka - karta danych technicznych została zmieniona w stosunku do karty danych technicznych opublikowanych na stronach internetowych producenta i wskazuje, że zaoferowane serwety operacyjne w w/w rozmiarach są niezgodne z opisem przedmiotu umowy w zakresie ilości sztuk w opakowaniu. W takim więc przypadku obowiązkiem zamawiającego jest dochowanie należytej staranności na etapie oceny i badania ofert, co w konsekwencji oznacza, że - jest zobowiązany do sprawdzenia i wyjaśnienia – w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp - wszelkich

wątpliwości m.in. co do zgodności zaoferowanych produktów z wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Nadto odwołujący dodał, iż zamawiający w SIWZ wymagał aby na potwierdzenie, że oferowane dostawy są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, wykonawcy załączyli do oferty informacje/ulotki producenta. W przedmiotowej sprawie wykonawca załączył ulotkę - kartę danych technicznych, która różni się od ulotek - karty danych technicznych dla tych serwet umieszczonej i dostępnej na stronie producenta. Tym samym nie można uznać, że załączona do oferty ulotka pochodzi od producenta, skoro nie zgadza się ona z treścią ulotki znajdującej się na stronie producenta, jak również jej zmieniona treść nie jest autoryzowana przez producenta, na załączonej do oferty ulotce brak jest jakichkolwiek podpisów wskazujących, iż producent akceptował taką zmianę.

W zakresie pakietu nr 11 zamawiający nie przeprowadził prawidłowej oceny ofert, bowiem wybrał jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy MaiMed Polska pomimo, że zaoferowane wyroby nie spełniają postawionych wymogów. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zamawiający wymagał, aby każdy zestaw (z poz. 1, 2 i 3) posiadał min. 2 naklejki do dokumentacji z LOT i REF, datę ważności i z kodem kreskowym oraz 2 naklejki włożone wewnątrz zestawu z wymienionym materiałem zawierającym nitkę RTG - dla instrumentariuszki. Tym samym załączone do oferty ulotki, karty katalogowe powinny potwierdzać, że wyrób posiada w sumie 4 rodzaje naklejek, tj. 2 naklejki do dokumentacji zawierające LOT, REF, datę ważności i z kodem kreskowym oraz 2 naklejki włożone wewnątrz zestawu z wymienionym materiałem zawierającym nitkę RTG - dla instrumentariuszki. Załączone przez wykonawcę MaiMed Polska ulotki do karty katalogowej zawierają jedynie informację, iż zaoferowane wyroby mają etykiety do wklejenia do dokumentacji medycznej zawierające informację o REF, wytwórcy, serii i dacie ważności, natomiast nie potwierdzają, że wewnątrz tego zestawu są jeszcze dwie naklejki zawierające informację z wymienionym materiałem zawierającym nitkę RTG - dla instrumentariuszki. Natomiast ulotki uzupełnione na żądanie zamawiającego zawierają jedynie informację, że zaoferowany zestaw ma 2 naklejki włożone wewnątrz zestawu z wymienionym materiałem zawierającym nitkę RTG - dla instrumentariuszki, nie ma żadnego potwierdzenia, że zestaw zawiera jeszcze 2 naklejki do dokumentacji zawierające LOT, REF, Datą ważności oraz z kodem kreskowym. Oznacza to więc, że żaden z dokumentów przekazanych przez wykonawcę MaiMed nie potwierdza postawionego przez zamawiającego obowiązku posiadania 4 naklejek, tj.:

- 2 naklejek do dokumentacji zawierające LOT, REF, Datą ważności oraz z kodem kreskowym oraz
- 2 naklejek włożonych wewnątrz zestawu z wymienionym materiałem zawierającym nitkę RTG-dla instrumentariuszki

Oznacza to więc, że oferta wykonawcy MaiMed Polska jest niezgodna z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu.

W dniu 24 lipca 2015 r. zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania (przedmiotowe wezwanie wykonawcy: Trans-Med i MaiMed Polska otrzymali w tej samej dacie).

W dniu 27 lipca 2015 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Trans - Med zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 27 lipca 2015 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca MaiMed Polska zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości.

Wykonawca Trans – Med, pismem z dnia 13 sierpnia 2015 r., wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 i art. 26 ust. 4 ustawy Pzp i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Trans – Med do złożenia próbek zaoferowanych wyrobów i przeprowadzenia wyjaśnień w zakresie zgodności zaoferowanych produktów w pakiecie nr 2 z opisem przedmiotu zamówienia nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale VI SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków oraz wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, pkt 2 B podał, iż wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego muszą złożyć „opisy, np.: foldery/prospekty/informacje producenta zawierające opisy oferowanego przedmiotu zamówienia potwierdzające spełnianie parametrów technicznych. (...)”.

Zamawiający w „Formularzu asortymentowo – cenowym” dla pakietu nr 2, poz. 2 i 3 tabeli dotyczących serwety operacyjnej z gazy niesterylnej postawił wymóg dostarczenia wyrobów o rozmiarze odpowiednio „50x60cm” i „45x45cm” pakowanych w opakowania po 5 sztuk.

Wykonawca Trans – Med w poz. 2 i 3 pakietu nr 2 „Formularza asortymentowo – cenowego”, kolumna 3 wpisał wyrób firmy MaiMed, załączając ulotkę MaiMed, w której pod numerami katalogowymi 41207 i 41208 znajdują się wyroby (serwety operacyjne z gazy niesterylnej) odpowiednio o rozmiarze „50 x 60 cm, zielony” i „45 x 45cm, zielony, a dla których w kolumnie „Szt./Opak.” podano dla „5 Szt./Opak.” (str. 26 oferty).

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zamawiający na potwierdzenie tego, że oferowane przez wykonawcę wyroby odpowiadają określonym przez niego w SIWZ wymogom żądał złożenia „opisów, np.: foldery/prospekty/informacje producenta zawierające opisy oferowanego przedmiotu zamówienia potwierdzające spełnianie parametrów technicznych. (...)”. Wykonawca Trans – Med na potwierdzenie spełnienia wymogu dotyczącego serwety operacyjnej z gazy niesterylnej w poz. 2 i 3 tabeli „Formularza asortymentowo-cenowego” i rozmiarze, odpowiednio 50x60cm i 45x45cm, tj. 5 sztuk w opakowaniu złożył ulotkę „MaiMed – BT niesterylne, MaiMed Medical Serwety operacyjne 4 - warstwy, 6 – warstw, niesterylne”, w stopce której podano „MaiMed GmbH, 29643 Neuenkirchen; + 49 (0) 5195 9707-0, www.MaiMed.de”. W treści powyższej ulotki pod numerami katalogowymi 41207 i 41208 wyspecyfikowano wyroby odpowiednio o rozmiarze „50x60cm, zielony” i „45x45cm, zielony”, dla których w kolumnie „Szt./Opak.” podano „5Szt./Opak.”. Tak więc znajduje się w jej treści informacja potwierdzającą spełnienie przez oferowane wyroby wymogów zamawiającego. Ulotka ta, w ocenie Izby, jest ulotką producenta. Świadczą o tym, zarówno nazwa producenta podana w główce dokumentu, jak również informacje podane w stopce ulotki, tj.

oznaczenie jego adresu, w tym także mailowego oraz numeru telefonicznego. Dokument ten niewątpliwie potwierdza spełnienie wymogu przez oferowany przez wykonawcę MaiMed wyrób. Taki też dokument powszechnie uznawany jest za dokument stwierdzający posiadanie przez dany wyrób (produkt) czy to określonych parametrów, czy też np. wymaganych jego cech. Takiego dokumentu żądał zamawiający i taki dokument został mu złożony. Tym samym zamawiający nie był zobowiązany do wyjaśniania rzekomych niezgodności, skoro z treści dokumentu producenta zaoferowanego wyrobu wynikało jednoznacznie, że oferowany wyrób jest zgodny z wymogiem postawionym w SIWZ. Zamawiający ocenia oferty na podstawie wymaganych dokumentów. W tym stanie faktycznym wymagany dokument potwierdzał spełnienie wymogu. Brak było więc podstaw do jego kwestionowania. Fakt istnienia na stronie internetowej producenta ulotki, która wyrobów o tych numerach katalogowych (41207 i 41208) nie zawiera nie oznacza, że tego typu wyroby nie istnieją i nie są oferowane. Jak wykazał bowiem wykonawca Trans – Med zaoferowane przez niego wyroby są w sprzedaży i są pakowane również po 5 sztuk. Okoliczność, że pakowanie serwet w opakowania po 5 sztuk jest niestandardowe nie oznacza jeszcze, że jest to niemożliwe, zwłaszcza, że w ulotce producenta taki sposób pakowania jest przewidziany. Z pisma MaiMed Polska Sp. z o.o. jedynego reprezentanta i dystrybutora wyrobów MaiMed GmbH bowiem wynika, że, producent zaoferowanych wyrobów, tj. MaiMed posiada w swojej ofercie także wyroby niestandardowe, pakowane w sposób właściwy dla danego rynku. „Standardowym sposobem pakowania niejałowych serwet z gazy, jest dla spółki MaiMed GmbH 4x5 sztuk, natomiast jako wytwórca wyrobów medycznych jest w stanie wyprodukować wyroby z gazy w dowolnych kształtach, rozmiarach, zapakowanych zgodnie z życzeniem klienta”. Producent nie widzi przy tym potrzeby umieszczania na stronie internetowej informacji na temat wszystkich wyrobów niestandardowych, których jest wytwórcą.

Tym samym Izba uznała, że brak było podstaw do wzywania tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jak również ich wyjaśniania w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Tak więc zarzut ten nie potwierdził się, jak również nie potwierdził się zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Trans – Med.

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę MaiMed Polska z uwagi na niezgodność zaoferowanych w pakiecie nr 11 wyrobów z uwagi na niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia dla w/w pakietu nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale VI SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków oraz wykaz oświadczeń lub

dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, pkt 2 B podał, iż wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego muszą złożyć „opisy, np.: foldery/prospekty/informacje producenta zawierające opisy oferowanego przedmiotu zamówienia potwierdzające spełnianie parametrów technicznych. (...)”.

Zamawiający w „Formularzu asortymentowo – cenowym” dla pakietu nr 11, w poz. 1, 2 i 3 tabeli dotyczących jałowych zestawów opatrunkowych podał m.in. „Do transportu pakowany w 2 opakowania transportowe. Każdy zestaw powinien posiadać min. 2 naklejki do dokumentacji z LOT, REF, Datą ważności oraz jedną naklejkę z kodem kreskowym. Sterylizacja EO. Wymaga się certyfikatu walidacji procesu sterylizacji wydanego przez jednostkę certyfikującą. W każdym zestawie wewnątrz powinny znajdować się 2 naklejki z wymienionym materiałem zawierającym nitkę RTG – dla instrumentariuszki”.

Wykonawca MaiMed w poz. 1, 2 i 3 pakietu nr 2 „Formularza asortymentowo – cenowego”, kolumna 3 wpisał wyrób firmy MaiMed GmbH, załączając ulotki MaiMed Polska Sp. z o.o., Producent Maimed GmbH (str. 30-32 oferty), w treści których m.in. stwierdzono „wewnątrz zestawu dwie etykiety do wklejenia do dokumentacji medycznej, zawierające informacje o nr REF, wytwórcy, serii, dacie ważności). Na zewnątrz etykieta z kodem kreskowym. (...)”.

Zamawiający, pismem z dnia 26 czerwca 2015 r., wezwał wykonawcę MaiMed Polska do złożenia wyjaśnień dotyczących pakietu nr 11, stwierdzając, iż „w formularzu asortymentowo-cenowym przywołanego pakietu jest zapis by w każdym zestawie wewnątrz znajdowały się 2 naklejki z wymienionym materiałem zawierającym nitkę RTG dla instrumentariuszki – zgodnie z wymogiem zamawiającego. Wymogu tego nie potwierdzają załączone do oferty karty techniczne oferowanego produktu”.

W odpowiedzi na powyższe wykonawca MaiMed Polska złożył „poprawione karty katalogowe” oraz oświadczył, że „na dołączonych wcześniej ulotkach widniała informacja, że wewnątrz zestawu znajdują się dwie naklejki do wklejania do dokumentacji medycznej, zawierające nr REF, LOT i datę ważności. Oczywiście jest, że przeznaczone są dla instrumentariuszki. Z ulotki wynika również, że materiał zawiera nitkę RTG”. W treści dołączonych kart katalogowych stwierdzono m.in., iż „wewnątrz zestawu 2 naklejki z wymienionym materiałem zawierającym nitkę RTG dla instrumentariuszki (zawierające nr REF, nazwę wytwórcy, serię, datę ważności). Na zewnątrz etykieta z kodem kreskowym. (...)”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Niewątpliwym jest, iż zamawiający wezwał wykonawcę MaiMed do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych dokumentów, stwierdzając jednoznacznie, że załączone do oferty karty techniczne oferowanego wyrobu nie potwierdzają postawionego przez niego

wyrobu „by w każdym zestawie wewnątrz znajdowały się 2 naklejki z wymienionym materiałem zawierającym nitkę RTG dla instrumentariuszki – zgodnie z wymogiem zamawiającego. Wymogu tego nie potwierdzają załączone do oferty karty techniczne oferowanego produktu”. Z treści wezwania nie da się w sposób nie budzący żadnych wątpliwości wywieść podania, jakich informacji w tym zakresie oczekiwał od wykonawcy zamawiający, a więc czy chodziło o potwierdzenie wyposażenia zestawu w dwie dodatkowe naklejki zawierające tę informację, którą zacytował w treści wezwania, czy też jedynie o potwierdzenie, że naklejki, o których mowa w załączonej przez wykonawcę ulotce są przeznaczone dla instrumentariuszki a zaoferowany materiał zawiera nitkę RTG. Zapisy SIWZ (w odniesieniu do tego wymogu – ilości żądanych naklejek) – jak wynika z tego stanu faktycznego – zostały zinterpretowane odmiennie przez każdego z ubiegających się o udzielenie tego zamówienia wykonawców (w ramach tego pakietu ofertę złożyło dwóch wykonawców). Wydaje się jednak, że te „min. 2 naklejki”, o których mowa w pierwszej części wymogu mają być przeznaczone dla instrumentariuszki i zawierać określone informacje, których żądał zamawiający, w tym także te, które zacytował zamawiający w skierowanym do wykonawcy MaiMed wezwaniu, a ponadto powinny znajdować się wewnątrz zestawu. Wobec tego uznać należy, że informacje jakich żądał zamawiający zostały przez wykonawcę podane w wyniku uzupełnienia a tym samym wykonawca ten potwierdził spełnienie przez oferowany wyrób wymogów zamawiającego. Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania oraz dokumenty złożone na rozprawie przez uczestnika postępowania, uznając je za stanowisko je składającego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika przystępującego Trans - Med w wysokości 3 075,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy.

Przewodniczący: