

Sygn. akt: KIO 1761/21

POSTANOWIENIE
z dnia 24 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **24 czerwca 2021 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **13 czerwca 2021 r.** przez Odwołującego **PLATON Zarządzenie i Finanse Sp. z o.o., Wysoka, ul. Chabrowa 39/7, 52-200 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy PLATON Zarządzenie i Finanse Sp. z o.o., Wysoka, ul. Chabrowa 39/7, 52-200 Wrocław**

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Dnia 13 czerwca 2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie złożył PLATON Zarządzenie i Finanse Sp. z o.o., Wysoka, ul. Chabrowa 39/7, 52-200 Wrocław (dalej jako „PLATON Zarządzenie i Finanse Sp. z o.o.” albo „Odwołujący”). Odwołania zostało złożone przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym wydrukiem KRS-u.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji pn. „*Świadczenie usługi w zakresie organizacji technicznej dwudniowych szkoleń z zakresu przepisów o ochronie przyrody dla przedstawicieli władzy sądowniczej*” (numer referencyjny: 8/GDOŚ/2021) przez Zamawiającego - Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa (dalej jako: „Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska” albo „Zamawiającym”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 2021/BZP 00050098/01, data zamieszczenia 10 maja 2021 r. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm., zwana dalej „*NPzp*” albo „*ustawy Prawa zamówień publicznych z 2019 r.*” albo „*ustawy Pzp z 2019*”).

Odwołanie dotyczy czynności podjętych przez Zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy UpHotel Sp. z o.o. (58-500 Jelenia Góra, ul. Solna);
2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy UpHotel Sp. z o.o. (58-500 Jelenia Góra, ul. Solna), pomimo iż treść oferty była niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentacji zamówienia.

Wobec powyższego zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 NPzp, poprzez jego niezastosowanie w przedmiotowym postępowaniu;
2. naruszenie art. 239 ust. 1 NPzp, poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem postanowień zawartych w dokumentach zamówienia;

3. naruszenie art. 16 pkt 1 NPzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uchybiający zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Z powyższych powodów Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 10 czerwca 2021r.;
3. nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy UpHotel Sp. z o.o. (58-500 Jelenia Góra, ul. Solna), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 NPzp, jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
4. nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm określonych w stosownych przepisach.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu, w zakresie czynności z dnia 10 czerwca 2021 r. - wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy UpHotel Sp. z o.o.

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu (e-mailem).

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 14 czerwca 2021 r. (przesłał) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. (zgodnie z informacją wynikającą z pisma Zamawiającego z 23 czerwca 2021 r.) Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 23 czerwca 2021 r. (e-mailem, oświadczenie podpisane podpisem cyfrowym) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości wniesione odwołanie. Odpowiedź została podpisana przez Dyrektora Generalnego Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....