

Sygn. akt: KIO 783/15

POSTANOWIENIE
z dnia 23 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 kwietnia 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2015 r. przez wykonawcę Impel Cleaning sp. z o.o.

w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu** o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą na „*Świadczenie usługi sprzątania, dezynfekcji, transportu wewnętrznego dla SP ZOZ w Kędzierzynie – Koźlu*”

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Impel Cleaning sp. z o.o. kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę Impel Cleaning sp. z o.o.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu (zwany dalej „**Zamawiającym**”), działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), (zwanej dalej „**ustawą Pzp**”), prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Świadczenie usługi sprzątnia, dezynfekcji, transportu wewnętrznego dla SP ZOZ w Kędzierzynie – Koźlu*”.

W dniu 17 kwietnia 2015 r. wykonawca Impel Cleaning sp. z o.o. zwany dalej „**Odwołującym**”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- 2) art. 91 ust. 2, 2a i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy opis przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert;
- 3) art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez, zaniechanie ustalenia w treści SIWZ postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.
- 4) art. 8 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych poprzez ustalenie terminu zapłaty dłuższego niż dopuszczalny na podstawie przywołanej ustawy tj. dłuższego niż 60 dni.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

W dniu 21 kwietnia 2015 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie informując o uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu złożonym przez Odwołującego.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło w ustawowym terminie żadne zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: