

POSTANOWIENIE

z dnia 24 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 24 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2015 r.

przez wykonawcę: „**Impel Cleaning**” **sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie kompleksowej usługi utrzymania w czystości i prawidłowym stanie sanitarnym budynków wraz z terenem zewnętrznym Regionalnego Szpitala w Kołobrzegu*

prowadzonym przez zamawiającego: **Regionalny Szpital w Kołobrzegu**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – „Impel Cleaning” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Regionalny Szpital w Kołobrzegu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”}, postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Świadczenie kompleksowej usługi utrzymania w czystości i prawidłowym stanie sanitarnym budynków wraz z terenem zewnętrznym Regionalnego Szpitala w Kołobrzegu*. Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2015/S_044-076432 z 4 marca 2015 r. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

13 marca 2015 r. Odwołujący – „Impel Cleaning” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł pismem z 12 marca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej w skrócie: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {lista zarzutów}:

1. Art. 7 ust. 1 – przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu postanowień specyfikacji.
2. Art. 22 ust. 1 pkt 1, 2, 4 i art. 22 ust. 4 w zw. z § 1 ust. 1 pkt 1, 3 i 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 19 lutego 2013 r.; dalej: „rozporządzenie o dokumentach”) – przez wadliwy opis warunków udziału w postępowaniu.
3. Art. 26 ust. 2b – przez zaniechanie wprowadzenia obowiązku podwykonawstwa dla podmiotu udostępniającego potencjał w zakresie wiedzy i doświadczenia.
4. Art. 36 ust 1 pkt 5 i 6 w zw. z § 1 ust. 1 pkt 1, 3 i 7 rozporządzenia o dokumentach – przez wadliwe opisanie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów żądanych na potwierdzenie ich spełnienia i sposobu ich oceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany niżej wskazanych postanowień specyfikacji w następujący (lub równoważny) sposób {żądania}:

1. W rozdziale V pkt 1 ppkt 1 wprowadzenia postanowień w następującym brzmieniu: *posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania tj.: 1.1) decyzji Starostwa*

Powiatowego w Kołobrzegu w sprawie zezwolenia Wykonawcy na prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami medycznymi: zbieranie z obiektu Regionalnego Szpitala w Kołobrzegu, czasowego przechowywania i przekazywania docelowemu odbiorcy odpadów. Zezwolenie ma obejmować odpady o kodach: 18 01 01; 18 01 02; 18 01 03*; 18 01 04; 18 01 08*; 1.2) zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych na podstawie art. 64 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220 poz. 1447 z późn. zm.) oraz art. 9b. ust 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. 2012 r. poz. 391) wydany przez organ właściwy dla siedziby Zamawiającego. W rozdziale VI lit. C – wprowadzenie obowiązku dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień, o których mowa powyżej.*

2. *W rozdziale V pkt 1 ppkt 2 wprowadzenia postanowienia w następującym brzmieniu: w celu wykazania spełniania warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed dniem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonują minimum 2 usługi odpowiadające swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Za usługi odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, Zamawiający uzna realizację usługi (każda z osobną) polegającej na kompleksowym utrzymaniu czystości i dezynfekcji powierzchni wewnętrznych o metrażu nie mniejszym niż 20 146,23 m² w podmiotach leczniczych przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy każda – załącznik nr 24 do SIWZ.*
3. *W rozdziale V pkt 1 ppkt 4 wprowadzenia postanowienia w następującym brzmieniu: w celu potwierdzenia warunku udziału dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawca winien przedłożyć opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż ... (słownie: ... zł) – należy dołączyć dowód opłacenia polisy.*
4. *W rozdziale V pkt 2 wprowadzenia postanowień w następującym brzmieniu: Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów. Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia*

zasobów zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy prawo zamówień publicznych, odpowiada solidarnie z wykonawcą za szkodę zamawiającego powstałą wskutek nieudostępniienia tych zasobów, chyba że za nieudostępniienie zasobów nie ponosi winy. W przypadku polegania na wiedzy i doświadczeniu podmiotu trzeciego, podmiot ten ma obowiązek udziału jako podwykonawca w wykonaniu przedmiotu zamówienia publicznego.

Odwołujący następnie sprecyzował zarzuty za pomocą następujących okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania {systematyka zarzutów w uzasadnieniu odwołania jest odrębna w stosunku do listy zarzutów}.

{zarzut nr I}

Odwołujący zrelacjonował, że Zamawiający opisał w rozdziale pkt 1 ppkt 1 specyfikacji dla warunku udziału w postępowaniu z art. 22 ust. 1 pkt 1 pzp, że *działalność prowadzona na potrzeby wykonania przedmiotu zamówienia nie wymaga posiadania specjalnych uprawnień.*

Odwołujący zarzucił, że taki opis sposobu oceny warunku narusza przepisy wymienione w pkt 2 listy zarzutów.

Po pierwsze – Odwołujący podniósł, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 13 do SIWZ wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia gospodarki odpadami medycznymi i komunalnymi na terenie szpitala zgodnie z obowiązującymi przepisami: ustawą o gospodarce odpadami, rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami medycznymi oraz obowiązującymi w szpitalu „Zasadami gospodarki odpadami”. Ponadto w ramach gospodarki odpadami wykonawca zobowiązany jest także do usuwania na bieżąco odpadów komunalnych i zielonych z terenów zewnętrznych szpitala, bez ich gromadzenia lub magazynowania (opróżnianie koszy na odpady minimum 2 x dziennie).

Odwołujący stwierdził, że na gruncie art. 9b. ust 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. 2012 r. poz. 391) działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości jest działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzi wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do uzyskania wpisu do rejestru w gminie, na terenie której zamierza odbierać odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.

W drugiej kolejności Odwołujący podniósł, że opis warunku w specyfikacji pozostaje w sprzeczności z innymi zawartymi w SIWZ wymogami, które nakładają obowiązek

posiadania konkretnych uprawnień i zezwoleń. I tak, po pierwsze – wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia decyzji Starostwa Powiatowego w Kołobrzegu, zezwalającej wykonawcy na prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami medycznymi: zbieranie z obiektu Regionalnego Szpitala w Kołobrzegu, czasowego przechowywania i przekazywania docelowemu odbiorcy odpadów. Zezwolenie ma obejmować odpady o kodach: 18 01 01; 1801 02*; 18 01 03*; 18 01 04; 18 01 08*, przy czym zastrzeżono, że konieczne jest przedłożenie dokumentu w terminie dwóch tygodni do dnia podpisania umowy. Po drugie – wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia kopii umów z profesjonalnymi firmami zajmującymi się odbiorem segregowanych odpadów komunalnych, przy czym wymagane jest przedłożenie dokumentów do dnia podpisania umowy, a wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia decyzji.

Odwołujący stwierdził, że w świetle obowiązujących przepisów ustawy pzp to wykonawca-oferent, a nie osoby trzecie tj. podwykonawca lub podmiot udostępniający potencjał w trybie art. 26 ust. 2b pzp, winien posiadać wszystkie niezbędne uprawnienia do wykonywania konkretnej działalności gospodarczej.

Ponadto zdaniem Odwołującego niezbędne jest również wprowadzenie obowiązku posiadania wszelkich uprawnień i zezwoleń (w szczególności dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi i medycznymi) już w momencie składania oferty, na który to moment dokonuje się oceny potencjału wykonawcy. Aby mieć na uwadze wybór wykonawcy gwarantującego należyte wykonanie usługi, Zamawiający winien żądać posiadania wszelkich pozwoleń i uprawnień już na etapie składania oferty.

Według Odwołującego może się okazać że wykonawca, który zostanie wybrany nie będzie mógł skorzystać z podwykonawców, a co za tym idzie nie zagwarantuje, że wykona zamówienie należycie. Odwołujący stwierdził, że co prawda projekt umowy zakłada możliwość rozwiązania umowy w przypadku niedostarczenia odpowiednich umów i zezwoleń, ale ryzyko niewykonania usługi godzi w bezpieczeństwo pacjentów.

{zarzut nr II}

Odwołujący podał, że w rozdziale V pkt 1 ppkt 2 SIWZ Zamawiający wymaga, w celu wykazania spełniania warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazali się realizacją zamówień za okres ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił, że narusza to wymienione w pkt 2 listy zarzutów przepisy, które pozwalają Zamawiającemu badanie doświadczenia wykonawców wyłącznie w okresie trzech lat przed terminem składania ofert, a nie przed dniem wszczęcia postępowania.

{zarzut nr III}

Odwołujący zrelacjonował, że zgodnie z rozdziałem V pkt 1 ppkt 4 SIWZ w celu

potwierdzenia warunku udziału dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawca winien przedłożyć *opłaconą polisę, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż wartość trzyletniego kontraktu – należy dołączyć dowód opłacenia polisy.*

Odwołujący zarzucił, że taki opis warunku udziału w postępowaniu narusza wymienione w pkt 2 listy zarzutów przepisy. Narusza również zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu, gdyż Zamawiający wyznacza różny poziom wymaganej zdolności ekonomicznej i finansowej dla każdego Wykonawcy odrębnie. Zdaniem Odwołującego Zamawiający obowiązany jest do ustalenia jednolitego warunku udziału w postępowaniu dla wszystkich wykonawców. Zamawiający nie może żądać sumy ubezpieczenia o „wartości trzyletniego kontraktu”, gdyż wartość umowy w sprawie zamówienia publicznego, z oczywistych względów, będzie różna w przypadku oferty każdego wykonawcy ubiegającego się o uzyskanie zamówienia. W opinii Odwołującego W niezbędne jest ustalenie jednolitego miernika oceny potencjału dla wszystkich wykonawców, przez podanie konkretnej wartości sumy ubezpieczenia.

{zarzut nr IV}

Odwołujący podał, że w rozdziale V pkt 2 specyfikacji Zamawiający wskazał, że wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów

Według Odwołującego powyższe narusza art. 26 ust. 2b pzp, gdyż z jego treści nie wynika w sposób niebudzący wątpliwości, że podmiot udostępniający potencjał w zakresie wiedzy i doświadczenia ma bezwzględny obowiązek występować przy realizacji usługi jako podwykonawca.

Ponadto Odwołujący zarzucił, że należy w tym miejscu specyfikacji treść art. 26 ust. 2e pzp, zgodnie z którym podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów zgodnie z ust. 2b, odpowiada solidarnie z wykonawcą za szkodę zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów nie ponosi winy.

Odwołujący wyraził stanowisko, że obecnie mamy do czynienia z ugruntowanym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej co do tego, że dysponowanie wiedzą i doświadczeniem innego podmiotu wymaga uczestniczenia tego podmiotu w realizacji

zamówienia.

Odwołujący powołał się również na zamieszczoną w kwartalniku UZP nr 11/2011 opinię prawną Prezesa UZP (pt. *Zakres dokumentów, jakie przedstawia wykonawca na potwierdzenie spełniania warunków podmiotowych, w sytuacji, w której korzysta z zasobów podmiotów trzecich*), której fragment przytoczył.

Odwołujący przywołał także artykuł Aleksandry Sołtysińskiej i Grzegorza Wicika pt. *Dopuszczalność powoływania się na zdolności innych podmiotów* (opubl. w Kwartalniku Zamówień Publicznych nr 4 z 2009 r. wyd. C.H. Beck).

Ponadto Odwołujący przedstawił w odwołaniu jako własne obszerne wywody zaczerpnięte z uzasadnień wyroków Izby dotyczących stosowania art. 26 ust. 2b pzp przy ocenie spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia.

Pismem z 17 marca 2015 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 13 marca 2015 r. zamieścił kopię odwołania na swojej stronie internetowej.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

20 marca 2015 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie (datowana na 19 marca 2015 r.), w której Zamawiający oświadczył w pierwszej kolejności, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutów nr II i III z uzasadnienia odwołania. Zamawiający dodał, że dokona niezwłocznie odpowiednich zmian treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego.

Po drugie, Zamawiający oświadczył, że nie uwzględni odwołania w zakresie pozostałych dwóch zarzutów sprecyzowanych w uzasadnieniu odwołania.

Zdaniem Zamawiającego uczynienie zadość żądaniu związanemu z zarzutem nr I stanowiłoby naruszenie art. 7 pzp, przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający wskazał, że Odwołujący posiada już decyzje, i zaświadczenia, o których mowa w żądanych pkt 1.1) i 1.2), gdyż aktualnie realizuje usługę objętą przedmiotem zamówienia. Natomiast Zamawiający postawił we wzorze umowy wymóg przedstawienia tych dokumentów przed rozpoczęciem realizacji usługi przez wyłonionego wykonawcę, gdyż dokumenty te są przypisane tylko i wyłącznie do realizacji usługi w obiekcie Zamawiającego. Zgodnie ze stanowiskiem Starostwa Powiatowego w Kołobrzegu do ubiegania się o wydanie ww. dokumentów niezbędne jest określenie sposobu gospodarowania odpadami. W przypadku gdy wykonawca w ofercie zaoferuje tylko odbiór odpadów na bieżąco, bez przechowywania, nie jest wymagana decyzja w zakresie

np. przechowywania odpadów. Do wydania ww. decyzji oraz zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej organ wydający musi uzyskać informację od wykonawcy w jaki sposób będzie realizował usługę w tym zakresie.

Zamawiający dodał, że w razie niedopełnienia obowiązku dostarczenia ww. dokumentów zastrzegł sobie we wzorze umowy możliwość zlecenia wykonania zadania firmie posiadającej wymagane zezwolenie i obciążenia tymi kosztami wykonawcę. Ponadto na wykonawcę będzie w takiej sytuacji nałożona zostanie kara w wysokości 10 000 zł za każdy miesiąc zwłoki (braku zezwolenia)

Odnosnie zarzutu nr II Zamawiający w szczególności stwierdził, że w świetle art. 26 ust. 2b pzp wykonawca powołujący się na potencjał innych podmiotów powinien przedstawić zamawiającemu dowód, z którego w sposób jednoznaczny będzie wynikać, że zasoby na które się powołuje zostaną mu udostępnione do realizacji zamówienia publicznego. Ustawa pzp nie precyzuje za pomocą jakich dokumentów wykonawca może udowodnić, że zasobami podmiotów trzecich będzie rzeczywiście dysponował, wskazuje jedynie, że w szczególności takim dokumentem może być pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego. Może być ono wyrażone w jednym dokumencie czy być podparte całym pakietem innych dokumentów. Przy czym zawsze treść dokumentów powinna bezspornie i jednoznacznie wskazywać na zakres zobowiązania podmiotu trzeciego, określać czego konkretnie dotyczy zobowiązanie oraz w jaki sposób będzie ono wykonane, w tym jakiego okresu dotyczy.

Zdaniem Zamawiającego obowiązek żądania podwykonawstwa jest bezzasadny, gdyż bezpośrednie uczestnictwo podmiotu udostępniającego zasoby w realizacji zamówienia nie jest jedyną formą skutecznego przekazania wiedzy i doświadczenia wykonawcom ubiegającym się o zamówienie.

Zamawiający stwierdził, że nie może żądać od wykonawców spełnienia warunków, które są sprzeczne z ustawą pzp, a także z rozporządzeniem o dokumentach, gdzie zgodnie z § 1 ust. 6 pkt 2 zamawiający może żądać w szczególności dokumentów dotyczących: a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu, b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia, c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem, d) zakresu i okresu udziału Innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia. Zamawiający przywołał również postanowienia specyfikacji, w których zażądał tych dokumentów.

Zamawiający podsumował, że w świetle tych przepisów nie może postawić wymogu, że jedyną formą udostępnienia potencjału innego podmiotu w zakresie wiedzy i doświadczenia jest tylko i wyłącznie zawarcie umowy o podwykonawstwo.

24 marca 2015 r. do Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego, że – na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy pzp – cofa odwołanie złożone w sprawie o sygn. akt KIO 498/15.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron tego postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: