

POSTANOWIENIE
z dnia 29 listopada 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 29 listopada 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2017 r. przez wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Starogardzki - Zarząd Powiatu Starogardzkiego, ul. Kościuszki 17, 83-200 Starogard Gdański

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Powiat Starogardzki - Zarząd Powiatu Starogardzkiego, ul. Kościuszki 17, 83-200 Starogard Gdański wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego (ZSJ) w Kociewskim Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Starogardzie Gdańskim.”, numer referencyjny: PG.042.1.2017.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ Odwołujący: Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów w dniu 24 listopada 2017r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając mu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej ustawą Pzp:

1) art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1a oraz art. 29 ust 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

- Załącznika nr 8 do SIWZ: pkt. 3.2. Wymagania ogólne dla SIS, Lp. 8 oraz pkt, 2. Wymagania stawiane całemu systemowi SSI - polegające na bezpodstawnym wykluczeniu instalacji na stacji roboczej dodatkowego oprogramowania (wtyczek) do oprogramowania, co stanowi nieproporcjonalny wymóg postępowania. Taki opis wymagań systemu nie przynosi dla Zamawiającego żadnych korzyści, co więcej ograniczony zostaje dostęp do dużej ilości stron internetowych (także fachowej literatury medycznej).

2) art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust 1, 2 i 3 ustawy Pzp, w zakresie:

- Załącznika nr 8 do SIWZ: pkt. 1.1 Ogólny opis przedmiotu zamówienia. ppkt.2)i. i 9. - poprzez dopuszczenie w SIWZ możliwej wymiany modułów InfoMedica/AMMS na nowe, jednakże bez podania jakiegokolwiek funkcjonalności i opisu wymienianego systemu. Wymienione moduły powinny posiadać tożsame funkcję i realizować te same potrzeby co obecnie działający system, dlatego też Zamawiający obowiązany był zapewnić pełną informację w tym przedmiocie. Brak takich informacji uniemożliwia skalkulowanie oferty.

3) art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust 1, 2 i 3 ustawy Pzp, w zakresie:

- Załącznika nr 8 do SIWZ: pkt. 1.2 Stan obecny Medyczny System Informatyczny (HIS) oraz Załącznika nr 8 do SIWZ w pkt. 1.3 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - poprzez podanie w SIWZ sprzecznych informacji nt. posiadanego obecnie systemu SIWZ, której wprowadzają ewentualnych wykonawców w błąd co ilości licencji koniecznych do wymiany.

Mając na uwadze powyższe argumenty, Odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji SIWZ w sposób dostosowujący ją do zgodności z ustawą Pzp.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp) Odwołujący zażądał od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie z wnioskami doprecyzowanymi i w poszczególnych punktach uzasadnienia.

Pismem z dnia 23 listopada 2017r., które wpłynęło do Izby w dniu 24 listopada 2017r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....