

Sygn. akt: KIO 1293/19

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 22 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 22 lipca w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2019 r. przez wykonawcę: **OSKARBUD A. S., ul. Kordeckiego 11, 05-230 Kobylka** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Ursynów, Aleja Komisji Edukacji Narodowej 61, 02-777 Warszawa** przy udziale wykonawcy **AG-COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **OSKARBUD A. S., ul. Kordeckiego 11, 05-230 Kobylka** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Ursynów, Aleja Komisji Edukacji Narodowej 61 02-777 Warszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Utrzymanie placów zabaw zlokalizowanych na terenie Dzielnicy Ursynów w Warszawie”, znak postępowania KZP-XII-WZP.271.50.2019.Nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2019/S 093-224834. Wartość postępowania przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwot, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Odwołujący: OSKARBUD A. S., ul. ks. Augustyna Kordeckiego 11 05-230 Kobyłka wniósł dnia 8 lipca 2019 r. odwołanie od czynności odrzucenia jego oferty i wyboru oferty złożonej przez wykonawcę AG-COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

I. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że Odwołujący składając ofertę postępował zgodnie z instrukcją zamieszczoną w siwz podjął próbę załączenia wszystkich plików, w tym Formularza A, na Platformie Zakupowej, a jeżeli wszystkie pliki nie przeszły - jest to niezgodność co do formy, która nie powinna powodować odrzucenia oferty Odwołującego;

II. art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp - przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy AG-COMPLEX, który w wyniku zamierzonego działania - przedstawił nieprawdziwe, wprowadzające Zamawiającego w błąd informacje, że spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wiedzy i doświadczenia;

III. ewentualnie - art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp - przez zaniechanie unieważnienia postępowania pomimo że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu;

IV. ewentualnie - art. 26 ust. 4 Pzp - przez zaniechanie wezwania wykonawcy AG-COMPLEX do wyjaśnień dotyczących potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia;

V. art. 26 ust. 4 Pzp - przez zaniechanie wezwania wykonawcy AG-COMPLEX do wyjaśnień dotyczących potwierdzenia spełniania warunków udziału dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób zdolnych do realizacji zamówienia;

VI. art. 90 ust. 1 Pzp przez bezpodstawny wybór oferty najkorzystniejszej, względnie naruszenie innych przepisów wynikających bezpośrednio lub pośrednio z uzasadnienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; wykluczenia z postępowania wykonawcy AG-Complex; powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, dokonania wyboru oferty Odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert, względnie nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wykluczenia z postępowania wykonawcy AG-Complex i unieważnienia postępowania.

Do postępowania zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca AG-COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie złożonej dnia 19 lipca 2019 r., wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 19 lipca 2019 r. oświadczył, że cofa odwołanie w niniejszym postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec cofnięcia odwołania, postępowanie odwoławcze należy umorzyć w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

**Przewodniczący: .....**