

Sygn. akt: KIO 116/12

POSTANOWIENIE
z dnia 26 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 stycznia 2012 roku w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 20 stycznia 2012 roku przez MOTA - ENGIL CENTRAL EUROPE S.A., ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez Inwestycje Świdnickie sp. z o. o., ul. Gdyńska 25/10 58-100 Świdnica

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego MOTA - ENGIL CENTRAL EUROPE S.A., ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków **kwotę 15 000,00 złotych** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Świdnicy**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 116/12

UZASADNIENIE

Zamawiający, Inwestycje Świdnickie sp. z o. o., ul. Gdyńska 25/10 58-100 Świdnica prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie inwestycji w rozumieniu Warunków Kontraktowych FIDIC Red Book dla zadania pn. „Budowa Parku Wodnego w Świdnicy” zlokalizowanego w Świdnicy przy ul. Śląska-Sportowa.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich, Dz. U. 2012/S 5-007177 z 10 stycznia 2012 r.

Odwołanie zostało wniesione wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień SIWZ tj. zawartego w nich określenia warunków udziału w postępowaniu i opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, pismem dnia 26 stycznia 2012 roku – data pisma i wpływu do KIO, postanowił uznać w całości za zasadne zarzuty podniesione w odwołaniu i zobowiązał się, zgodnie z żądaniem odwołania, do zmiany treści ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na wstępie rozpatrywania wniosku Zamawiającego Izba stwierdziła zachowanie przez Odwołującego terminu do wniesienia środków ochrony prawnej – odwołania , a także to że do przedmiotowego postępowania po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Izba w oparciu o przepis 186 ust.2 postanowiła jak na wstępie.

O kosztach postępowania, Izba orzekła w oparciu o treść art.186 ust.6 pkt. 1 oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania i o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, kwoty kosztów uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....