

**Sygn. akt: KIO 1072/15**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 01.06.2015 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kawa**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 01 czerwca 2015 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2015 roku przez Budimex S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach ul. Lechicka 24, 40-609 Katowice

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie;**

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego Budimex S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach ul. Lechicka 24, 40-609 Katowice – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Rozbiórka i budowa wiaduktu nad torami PKP w ciągu drogi wojewódzkiej nr 912 w km 2+562 w miejscowości Żyglin*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod nr 119454-2015, sprawa nr WK.2810.22-WD/P/150514/1.2015

Jak wynika z dokumentacji postępowania Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie robót budowlanych i jest ono o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tj. poniżej tzw. progów unijnych). Powyższe wynika jednoznacznie z pisma Zamawiającego z dnia 26 maja 2015 roku przesłanego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto Odwołujący wnosząc przedmiotowe odwołanie również uścił wpis od odwołania w sytuacji postępowania o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości poniżej progów unijnych tj. w wysokości 10 000,00 złotych.

Uszło uwadze Odwołującego, że wniesienie odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość jest mniejsza niż tzw. progi unijne, jest możliwe w oparciu o przepis art. 180 ust.2 Pzp tylko wobec czynności: wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia odwołującego z postępowania oraz odrzucenia jego oferty.

Z analizy zarzutów podniesionych w odwołaniu jednoznacznie wynika, że Odwołujący wniósł odwołanie od treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) nie dotyczących opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu /w tym stanie faktycznym - na etapie kwestionowania postanowień SIWZ tylko taki zarzut mógł być postawiony/. Podniesiony zarzut dotyczy żądania nakazania Zamawiającemu zmiany treści § 6 ust. III. pkt I.f) Warunków Umowy zawartych w Załączniku nr 4 do SIWZ, poprzez wykreślenie zwrotu o treści: „*kwota ta nie może być wyższa niż kwota netto zawarta w kosztorysie ofertowym Wykonawcy za dany zakres i/lub określona na zasadach wskazanych w 65 pkt 4 wzoru umowy*”. Z powyższego jednoznacznie wynika, że kwestionowane postanowienie SIWZ dotyczy niezasadnej, zdaniem Odwołującego ingerencji Zamawiającego w przyszłe umowy o podwykonawstwo robót budowlanych. Reasumując uzasadnienie podniesionego zarzutu Odwołujący stwierdził, że „*na podstawie przepisów PZP w zakresie przyszłych umów o podwykonawstwo Zamawiający jest uprawniony do*

*nadzorowania, aby w umowach podwykonawczych nie zostały określone dłuższe terminy zapłaty podwykonawcą, może określić zasady zawierania takich umów, w tym warunki stawiane podwykonawcom, natomiast w żadnej mierze nie jest uprawniony do określania wysokości i charakteru wynagrodzenia podwykonawcy*".

Izba ustaliła, że Odwołanie nie zawiera się w żadnej z przesłanek wskazanych w art. 180 ust.2 pkt 1-4 Pzp i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust.2 pkt 6 w zw. z art. 180 ust.2 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę, że wartość zamówienia, którego dotyczy przedmiotowe odwołanie jest mniejsza niż kwota określona w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1735) oraz fakt, że zarzuty Odwołującego odnoszą się do innych niż wymienione w art. 180 ust.2 pkt 1-4 ustawy Pzp czynności Zamawiającego, Izba uznała, że zachodzi przesłanka do odrzucenia odwołania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 ust. 1 i § 5 ust.4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy Pzp.

**Przewodniczący:** .....