

Sygn. akt: KIO 482/18

POSTANOWIENIE

z dnia 26 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 26 marca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2018 r. przez wykonawcę **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A., ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Prusice, ul. Rynek 1, 55-110 Prusice**

przy udziale wykonawcy **Chemeko-System Sp. z o.o. Zakład Zagospodarowania Odpadów, ul. Jerzmanowska 4-6, 54-519 Wrocław** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A., ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Gmina Prusice (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Prusice z nieruchomości zamieszkałych i PSZOK. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 lutego 2018 r. pod pozycją 516670-N-2018.

W postępowaniu tym wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. (dalej: „Odwołujący”) w dniu 12 marca 2018 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 84 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Chemeko-System Sp. z o.o. Zakład Zagospodarowania Odpadów (dalej: „Chemeko-System”) i w konsekwencji (i) wybór oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo, że Chemeko-System przedstawiła informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na podjętą przez Gminę Prusice decyzję w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to jest Chemeko-System w treści załącznika nr 2 formularza ofertowego zawarł informacje wprowadzające w błąd - podał, że zakład pod nazwą Chemeko-System Sp. z o.o. Zakład Zagospodarowania Odpadów w Rudnej Wielkiej posiada status instalacji uprawnionej do prowadzenia odzysku lub recyklingu odpadów selektywnie zebranego szkła, selektywnie zebranego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zużytych baterii i akumulatorów oraz unieszkodliwiania selektywnie gromadzonych odpadów chemikaliów i przeterminowanych leków, pomimo iż z treści załączonej przez Chemeko-System decyzji Marszałka Województwa Dolnośląskiego z 26 kwietnia 2016 roku nr PZ 7/2016 (pozwolenia zintegrowanego) wynika jednoznacznie, że wykonawca nie jest uprawniony do zagospodarowania selektywnie zebranych ww. odpadów (szkła, sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zużytych baterii i akumulatorów oraz chemikaliów i przeterminowanych leków); (ii) a także przez wybór oferty Chemeko-System jako najkorzystniejszej pomimo, że Chemeko-System, dystansując się od powyższego naruszenia, uzupełniło uprzednio podane Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd - nowymi informacjami, prowadzącymi do zmiany oferty;

2. art. 8 ust. 3 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez nieudostępnienie Odwołującemu przez Zamawiającego dokumentów i wyjaśnień złożonych przez Chemeko-System, zastrzeżonych jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, podczas gdy zastrzeżenie to po pierwsze, nastąpiło po złożeniu przez wykonawcę oferty, a po drugie, mając na uwadze zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania, Zamawiający winien udostępnić wspomniane dokumenty i wyjaśnienia, tak, by Odwołujący mógł zweryfikować (i) prawidłowość postępowania Zamawiającego w zakresie dokonanego w niniejszym postępowaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Chemeko-System, (ii) spełnienie przez Chemeko-System warunków udziału w postępowaniu, (iii) zasadność zarzutu podania w ofercie Chemeko-System informacji wprowadzających w błąd, (iv) zasadność zarzutu modyfikacji oferty Chemeko-System oraz (v) czy faktycznie zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (Zamawiający nie udostępnił bowiem nawet treści wyjaśnień dotyczących zastrzeżenia przedmiotowych informacji);

3. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 84 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Chemeko-System, która (i) została sporządzona niezgodnie z SIWZ (Rozdział A: punkt III.3.1) oraz punkt III.3.6) lit a) i e) - „Opis przedmiotu zamówienia”), bowiem Chemeko-System w treści załącznika nr 2 formularza ofertowego zamiast wpisać, zgodnie z wolą Zamawiającego (wyrażoną w zapisach SIWZ oraz w odpowiedziach Zamawiającego na zapytania wykonawców dotyczących treści SIWZ) instalacje, do których wykonawca będzie przekazywać odebrane odpady, wskazał podmioty zbierające odpady, czyli wskazał jedynie pośredników do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów; (ii) a następnie, tak sporządzona (niezgodnie z SIWZ) oferta, została niezgodnie z ustawą zmodyfikowana przez Chemeko-System poprzez umieszczenie, w miejsce wskazanych pierwotnie w załączniku nr 2 formularza ofertowego podmiotów zbierających odpady, „właściwych” instalacji posiadających odpowiednie zezwolenia na zagospodarowanie poszczególnych frakcji odpadów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów i wyjaśnień złożonych przez Chemeko-System; unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty; wykluczenia Chemeko-System (odrzucenia oferty Chemeko-System); dokonania ponownej oceny oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Chemeko-System Sp. z o.o. Zakład Zagospodarowania Odpadów.

W dniach 21 i 26 marca 2018 r. wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

odpowieź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w części zarzutu naruszenia art. 8 ust. 3 i 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 22 marca 2018 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów cofa zarzuty nieuwzględnione przez Zamawiającego i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

W dniach 23 i 25 marca 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Chemeko-System Sp. z o.o. Zakład Zagospodarowania Odpadów, że w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego części zarzutów i wycofaniem odwołania przez Odwołującego w pozostałym zakresie nie wnosi sprzeciwu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący :