

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 września 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 września 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 września 2011 r. przez wykonawcę **Piotr Gwóźdź Firma Transportowo-Handlowo-Uslugowa „TRANS-KOP”, Drochów Górny 13B**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Kazimierza Wielka**,

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze,
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi,
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – **Piotr Gwóźdź Firma Transportowo-Handlowo-Uslugowa „TRANS-KOP”, Drochów Górny 13B** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Odwołujący - Piotr Gwóźdź Firma Transportowo-Handlowo-Uslugowa „TRANS-KOP” - wniósł odwołanie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Kazimierza Wielka, w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w południowej część gminy Kazimierza Wielka - Zadanie 1 i 2”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 sierpnia 2011 r., pozycja 238874.

Odwołanie dotyczy zaniechania czynności, do których zamawiający był zobowiązany w toku oceny ofert, polegających na wykluczeniu odwołującego z postępowania bez uprzedniego wezwania do uzupełnienia dokumentów podmiotowych.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 3, art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „ustawą Pzp”.

Wniósł o nakazanie:

- 1) unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania,
- 2) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) dokonania powtórnego badania i oceny ofert, z wezwaniem odwołującego do uzupełnienia wymaganych w siwz dokumentów podmiotowych, potwierdzających spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający wniósł do Prezesa Izby w dniu 26 września 2011 r. odpowiedź na odwołanie, na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zobowiązał się do powtórzenia czynności związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty. Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustaw Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza biorąc pod uwagę, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zobowiązał się do powtórzenia czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła treść art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....