

Sygn. akt: KIO 769/11

POSTANOWIENIE
z dnia 26 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 kwietnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2011 r. przez wykonawcę **Marcina Kwiatkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Ogólnobudowlane „MARBRUK” Marcin Kwiatkowski, 89-606 Charzykowy, ul. Długa 1**

w postępowaniu prowadzonym przez **Nadleśnictwo Przymuszewo, 89-634 Leśno, Przymuszewo 3**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Marcina Kwiatkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Ogólnobudowlane „MARBRUK” Marcin Kwiatkowski** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszcy**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Nadleśnictwo Przymuszewo – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Przebudowę dojazdów pożarowych: 1. nr 30 w leśnictwie Bukówki, w obrębie leśnym Przymuszewo, w oddziałach leśnych 78, 110, 111, 150, 151, 180 o kilometrażu 3+100-5+800; 2. nr 35 w leśnictwie Lubnia, w obrębie leśnym Przymuszewo, w oddziałach leśnych 319, 320, 326, 327, 330, 331, 333, 334, 337, 338, 342, 343, 344 o kilometrażu 0+000 - 4 + 600; 3. nr 36 w Leśnictwie Dąbrowa, w obrębie leśnym Przymuszewo, w oddziałach 340, 341, 347, 348, 354, 355, 356, 357 o kilometrażu 0+000 - 3+030.*

W dniu 13 kwietnia 2011 r. wykonawca Marcin Kwiatkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Ogólnobudowlane „MARBRUK” Marcin Kwiatkowski wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty w częściach I, II i III zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Ustalono bowiem, że Zamawiający pismem z 22 kwietnia 2011 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Pismo to zostało doręczone faksem w dniu 22 kwietnia 2011 r.

Izba uznała, że odpowiedź na odwołanie złożona drogą faksową wywołuje przewidziane w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp skutki prawne. Zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Jednocześnie w § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2001 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) wskazuje się, że z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania oddawczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwołania kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną. Wobec powyższego należy przyjąć, że odpowiedź na odwołanie może być wniesiona faksem.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....