

Sygn. akt: KIO 1729/20

WYROK
z dnia 22 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Piotr Kur

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 17 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu w dniu 27 lipca 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: T4B Sp. z o.o.; Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o.; IB Systems Sp. z o.o., Al. Stanów Zjednoczonych 32, 04-036 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez **PGNiG TERMIKA SA ul. Modlińska 15, 03-216 Warszawa**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Zakład Systemów Komputerowych Sp. z o.o.; MAXTO Sp. z o.o. S.K.A. ul. Babińskiego Józefa 62a, 30-393 Kraków** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **1729/20** po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców **Konsorcjum: T4B Sp. z o.o.; Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o.; IB Systems Sp. z o.o., Al. Stanów Zjednoczonych 32, 04-036 Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców **Konsorcjum: T4B Sp. z o.o.; Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o.; IB Systems Sp. z o.o., Al. Stanów Zjednoczonych 32, 04-036 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

2.1 zasądza od wykonawców **Konsorcjum: T4B Sp. z o.o.; Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o.; IB Systems Sp. z o.o., Al. Stanów Zjednoczonych 32, 04-036 Warszawa** na rzecz zamawiającego **PGNiG TERMIKA SA ul. Modlińska 15, 03-216 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika strony.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Sygn. akt KIO 1729/20

Zamawiający: PGNiG TERMIKA S.A. ul. Modlińska 15, 03-216 Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego stosownie do art. 39 i nast. w zw. z art. 132 ust. 1 pkt 3 i art. 134 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie, którego przedmiotem jest: „Zakup i wdrożenie platformy integrującej techniczne systemy bezpieczeństwa w PGNiG TERMIKA SA”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE serii S z 15 maja 2020 r. pod nr 098-235612-PL. nr postępowania: 20DOZZ180. Dokumentacja postępowania znajduje się na stronie <https://termika.eb2b.com.pl/>

Zamawiający dokonał oceny technicznej ofert i dnia 15 lipca 2020 r. zaprosił do aukcji elektronicznej wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty.

Odwołujący – Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

1/ T4B spółka z o.o. – Lider, Warszawa, 2/ Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. Warszawa, 3/ IB Systems spółka z o.o. Poznań wniósł dnia 27 lipca 2020 r. odwołanie ograniczone co do zarzutów w toku posiedzenia Izby wobec:

- zaproszenia do aukcji wykonawcy TELBUD S.A., ul. Krauthofera 23, 60-203 Poznań (dalej „Telbud”), w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, a do aukcji zapraszani są jedynie wykonawcy, których oferta nie podlega odrzuceniu i tym samym zaniechania odrzucenia oferty TELBUD już na tym etapie.

Wskazując na zarzuty, odwołujący wniósł o unieważnienie czynności zaproszenia do aukcji elektronicznej; nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny ofert i w konsekwencji odrzucenie oferty Telbud w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia:

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, przez nieodrzućenie oferty Telbud, niezgodnej z SIWZ i podlegającej odrzuceniu, bowiem sposób wypełnienia tabeli z załącznika Specyfikacja techniczna – EC Siekierki i EC Żerań, w kolumnie pn. „parametry oferowane przez wykonawcę” jest niezgodny z SIWZ;

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez nieodrzućenie oferty Telbud, podczas gdy oferta ta jest niezgodna z SIWZ i jako taka podlega odrzuceniu, bowiem zaoficerowany sprzęt nie spełnia wymogów określonych dla Monitora

art. 91a ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 91b ust. 1 ustawy Pzp, przez zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej i Telbud, pomimo, iż oferty podlega odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ.

art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez niezapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez zaniechania obligatoryjnych działań przez Zamawiającego, który to zarzut jest konsekwencją powyższych zarzutów.

Uzasadniając zarzuty odwołujący wskazał, co następuje.

Z istoty aukcji elektronicznej wynika, że zaproszenie do udziału w niej adresowane jest wyłącznie do wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu. Oznacza to, że Zamawiający zobligowany jest do zbadania ofert pod kątem przesłanek z art. 89 ust. 1 ustawy Pzp, o ile na danym etapie jest to możliwe.

Zamawiający w pkt. 12.3 oraz 12.4.5 SIWZ wskazał, iż „Ofertę stanowią:

- wypełniony Formularz ofertowy sporządzony w oparciu o Formularz Oferty stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej Instrukcji dla Wykonawców;
- Specyfikacja Techniczna dla EC Siekierki sporządzona w oparciu o pkt 11 dokumentu ECS-19109-STWIOR SZT rewizja 1 – specyfikacja techniczna;
- Specyfikacja Techniczna dla EC Żerań sporządzona w oparciu o pkt 11 dokumentu ECZ-19109-STWIOR SZT rewizja 1 – specyfikacja techniczna.”

„Wypełniony Formularz cenowy wg załącznika nr 2 do niniejszej Instrukcji dla Wykonawców”. Przedłożone przez Telbud Specyfikacje Techniczne oraz karty katalogowe oferowanego sprzętu potwierdzają, iż zaoferowana przez ww. wykonawców dostawa nie spełnia wymogów SIWZ, a zatem oferty tych wykonawców podlegają odrzuceniu.

Zamawiający w ramach postępowania wymaga dostawy monitorów. Ich szczegółowe parametry zostały określone w tabeli znajdującej się na s. 52 STWiOR. W pkt. 1 tej tabeli określono minimalne wymagania dla Monitora. Zamawiający w następujący sposób określił jego minimalne parametry: 1. Monitor Wielkość ekranu cale: min. 55, zaoferowano „TAK” 54,65” - wynika to ze wzoru gdzie, zgodnie z dołączoną tabelą przeliczenia miar : 1cm – 0,3937

7 Maks. natężenie/pobór mocy OPS / [A/W]: 3.6/59 „TAK” Maks. natężenie/pobór mocy OPS / [A/W] 3.6/58 – Parametr ten wskazuje że monitor jest zdolny zasilić OPS o maksymalnej mocy 58W, a nie jak wymaga zamawiający - 59W.

Parametr „Maks. natężenie/pobór mocy OPS” należy rozumieć jako: im więcej tym lepiej, ponieważ im większe maksymalne natężenie/pobór, tym mocniejsze urządzenie może monitor zasilić.

8 Gotowość do pracy: 24/7 pn. „Parametry oferowane przez wykonawcę”, zgodnie z zapisami SIWZ zobowiązany był do podania dokładnych parametrów sprzętu który zaoferował Zamawiającemu jako spełniające wymagania. Firma TELBUD w kolumnę tą wypełniło słowem „TAK”. To rolę Wykonawcy było wskazanie parametrów zaoferowanego sprzętu, tak aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność złożonej oferty ze swoimi wymaganiami. Sposób wypełnienia przez firmę TELBUD dokumentu nie jest zgodny z

wymaganiami, które były postawione przed Wykonawcami a tym samym uniemożliwia Zamawiającemu poprawną weryfikację oferty. W związku z powyższym, na podstawie Art. 89 ust. 1 pkt 2) oferta Telbud podlega odrzuceniu.

Opisane niezgodność pomiędzy treścią oferty TELBUD a treścią SIWZ mają taki właśnie charakter, tj. dotyczy wymagań merytorycznych, wprost wynikających z jednoznacznych w swej treści, wiążących wykonawców wymogów SIWZ. Mając na uwadze stwierdzone naruszenie art. 89 ust. 1 pkt i 2) ustawy Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia niezgodnej z ustawą i z siwz oferty, należy uznać, iż doszło również do naruszenia art. 7 ust. 1 tej ustawy. Niewątpliwie sytuacja, w której zamawiający na równi traktuje oferty, które winny zostać odrzucone, jak i oferty sporządzone w sposób prawidłowy, stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców określoną w art. 7 ust. 1 ustawy.

Naruszenie art. 91a ust. 1 w zw. z art. 91b ust. 1 ustawy Pzp –przez zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej TELBUD, stanowi konsekwencję wskazanych we wcześniejszej części uzasadnienia naruszeń przepisów ustawy Pzp, polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty ww. wykonawcy, które są niezgodne z wymogami SIWZ oraz ustawą Pzp. Koniecznym jest zatem unieważnienie czynności zaproszenia do aukcji.

Reasumując firma TELBUD nie powinna być zaproszona do udziału w aukcji, z uwagi na wadliwą ofertę. Załączniki: /.../ 6. karty katalogowe oraz wydruki oferowanego sprzętu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiło konsorcjum ZSK.

Zamawiający dnia 16 września 2020 r. złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 1729/20 (dalej: „Odwołanie T4B”).

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania T4B w całości, jako bezzasadnego; Uzasadniając stanowisko wskazał, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie i zamierza na przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 13 776 000,00 PLN. Złożono 3 oferty: konsorcjum T4B za 16 851 000 zł, konsorcjum ZSK za 16 359 000 zł, TELBUD S.A. za 17 712 000 zł. W reakcji na zaproszenia z 16 lipca 2020 r. do udziału w aukcji elektronicznej odwołania wnieśli T4B oraz ZSK.

W ocenie Zamawiającego odwołanie T4B (po wycofaniu odwołania ZSK) jest pozbawione podstaw prawnych i faktycznych, przez co zdecydowanie nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający pragnie podkreślić, iż przyjęcie argumentacji wskazanej w którymkolwiek z odwołań w praktyce nakazywałoby odrzucenie każdej ze złożonych ofert.

Jak wynika z treści odwołania, skupia się ono dookoła rzekomych niezgodności ofert z następującymi pozycjami opisanymi w ramach przedmiotu zamówienia: Monitor 55 cali full hd - CCTV (por. s. 55. STWOR).

Niezależnie od faktu, iż; wskazane powyżej pozycje mają marginalne znaczenie dla przedmiotu postępowania, którym jest zakup i wdrożenie całej platformy integrującej techniczne systemy bezpieczeństwa w PGNiG TERMIKA SA, łączna wartość ww. pozycji ma do wartości zamówienia (i złożonych ofert) stosunek w najlepszym razie promilowy, Zamawiający wskazuje, iż w oparciu o dokumentacje postępowania oraz własne analizy techniczne, ocenia on, iż nie występują w tym przypadku jakiegokolwiek niezgodności ofert z dokumentacją postępowania.

IMonitor 55 cali full hd - CCTV (por. s. 55. STWiOR). W zakresie powyższej pozycji T4B wywodzi, iż oferta TELBUD jest niezgodna z treścią specyfikacji, gdyż rzeczywista wielkość monitora oferowanego przez ZSK i TELBUD to nie wskazane w STWiOR 55 cali a 54,65 cala wyliczone w oparciu o deklarowaną przez producenta ilość centymetrów;

Maksymalne natężenie/pobór mocy OPS / LANI: to nie wskazane w STWiOR 3.6/59 a natężenie/pobór 3.6/58.

Praktyka wskazania przez producenta wymiaru 55 cali (przeliczanego realnie na 138 cm lub zbliżoną wartość) jest standardową praktyką stosowaną przez producentów, i stanowi fakt powszechnie znany. Powyższe wynika z faktu, iż wyrażona w calach wielkość monitora stanowi tak naprawdę klasę, do której się zaliczany jest monitor.

Podkreślenia wymaga, iż jako monitory 55" swoje produkty o wymiarze ekranu 138 cm (lub zbliżonym) określają m.in.: Samsung (por. Samsung NU7100 TV); Sony (por. Katalog całej linii Bravia oled); Sharp (por. Sharp PN-R556); Iiyama (por. Iiyama ProLite Ii5581 s); Philips (por. Philips 550LED754); Dowód: karty katalogowe. Każdy ze wskazanych producentów, określa jako 55 calowe telewizory, monitory, które nie mają w sensie fizycznym 55 cali, a jedynie w przybliżeniu oscylują obok ww. wielkości. Opisywany powyżej fakt stanowi wiedzę powszechnie znaną i jako taki był uwzględniany przez Zamawiającego przy przygotowywaniu dokumentacji postępowania. W innym przypadku Zamawiający świadomie wymagałby w SIWZ od Wykonawców dostarczenia monitorów, których przekątne ekranu wyrażone byłyby w jednostkach metrycznych (cm, mm). Podnieść w tym miejscu należy, iż wedle art. 65 I KC „oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

Jedynie na marginesie powyższego, w świetle argumentacji T4B, wypomnieć odwołującemu należy, iż również jego oferta w zakresie monitora zawiera opisaną przez niego niedokładność.

Tytułem wyjaśnienia podnieść należy, iż T4B oferuje w przedmiotowym zakresie Monitor mający mieć 65 cali, podczas gdy z danych katalogowych producenta jednoznacznie wynika, iż ma on 65 cali / 164 cm. W ww. zakresie podnieść należy, iż 65 cali to realnie 165,1 cm, co nakazywałoby uznać, iż oferta T4B wprowadza w błąd Zamawiającego.

Przypomnieć należy, iż zgodnie z art. 24 ust 1 pkt 17 PZP z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; Niezależnie od powyższego odnosząc się do podnoszonej kwestii dot. maksymalnego natężenia poboru mocy OPS / IAWI. W zakresie powyższego podkreślić należy, iż przedmiotowa wartość nie może być oceniana w oderwaniu od całości pozostałej dokumentacji. Podkreślenia wymaga, iż wyłącznym celem jakiegokolwiek odniesienia się do kwestii zasilania było w przedmiotowej sytuacji zapewnienie zgodności monitora (pozycja I. z katalogu CCTV Monitory z pozycją nr 3. z katalogu CCTV Monitory tj. Mini komputerem OPS).

Mając na względzie powyższe, podnieść należy, iż oferowany przez wykonawcę Monitor w ukompletowaniu z modułem OPS spełnia wymogi i oczekiwania Zamawiającego. Powyższe potwierdza choćby oficjalna strona producenta NEC moduł OPS Slot-in PCs 7th Generation. Powyższe czyni sporne oferty zgodnymi z wymaganiami zawartymi przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania.

Zarzuty formalne dot. sposobu wypełnienia ofert.

Jak wynika z treści odwołania „Wykonawca w kolumnie pn. „Parametry oferowane przez wykonawcę ”, zgodnie z zapisami SIWZ zobowiązany był do podania dokładnych parametrów sprzętu który zaoferował Zamawiającemu jako spełniające wymagania. Wykonawca kolumnę tą wypełnił słowem „ TAK”, które na początku złożonego dokumentu opisane zostało jako: „ TAK — oznacza zgodność parametrów technicznych kolumny Parametry wymagane”. To rolą Wykonawcy było wskazanie parametrów zaoferowanego sprzętu, tak aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność złożonej oferty ze swoimi wymaganiami. Sposób wypełnienia dokumentu nie jest zgodny z wymaganiami, które były postawione przed Wykonawcami a tym samym uniemożliwia Zamawiającemu poprawną weryfikację oferty. W związku z powyższym, na podstawie Art. 89 ust. 1 pkt 2), oferta Konsorcjum ZSK podlega odrzuceniu ”

Odnosząc się do powyższego, podnieść należy, iż wedle pkt 12.5 SIWZ. „Oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie załączników do SIWZ powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy”

Kolejno podnieść należy, iż wedle pkt 1 1 specyfikacji technicznej ECS-19109 STWiOR — rewizja 3.2. Zamawiający dla każdego z oferowanych produktów Zamawiający wskazał: parametry wymagane miejsce na parametry oferowane przez wykonawcę miejsce na model referencyjny miejsce na nazwę oferowanego modelu miejsce na nazwę producenta miejsce na typ i model.

Odnosząc się do powyższego, podnieść należy, iż za całkowicie nieprawdziwe uznać należy, iż wskazanie „tak” w stosunku do przedmiotowych parametrów nie pozwala na zweryfikowanie poprawności złomnej oferty.

Zamawiający bez problemu może zweryfikować każdą z ofert, albowiem każdy z wykonawców wskazał model referencyjny, nazwę oferowanego modelu, nazwę producenta, typ i model urządzenia. Parametry powyższe bez problemu pozwalają na weryfikację ofert, w ww. zakresie, co z resztą uczynił również odwołujący T4B wytykając w treści odwołania konkretne dostrzeżone przez siebie niezgodności ofert innych wykonawców z minimalnymi wymaganiami wskazanymi w tabeli. Zauważyć należy, iż gdyby niemożliwa była weryfikacja ww. ofert, to odwołujący T4B nie byłby w stanie wywodzić, iż wbrew treści oferty wykonawca oferuje monitor o średnicy 138 cm.

Niezależnie od powyższego Zamawiający nigdzie nie precyzował również, iż sporne tabele powinny być wypełnione w sposób opisywany przez T4B, co więcej opisany wymóg nie wynika z treści cytowanego przez odwołującego T4B pkt 12.5 SIWZ.

W punkcie tym zawarto jedynie generalną instrukcję, by wykonawcy sporządzali dokumenty zgodnie z wzorami, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy. Zamawiający nigdzie nie określił jaką konkretnie treść ma zawierać opisywana przez T4B tabela.

Powyższe czyni sporne oferty zgodnymi z wymaganiami zawartymi przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania.

Mając na uwadze powyższe, wnosi jak na wstępie.

Załączniki: 4) katalog całej linii Bravia oled; 5) karta katalogowa Sharp PN-R556; 6) karta katalogowa Iiyama ProLite Ii558 Is; 7) karta katalogowa Philips 550LED754.

Strony postępowania odwoławczego przedstawiły stanowiska na rozprawie.

Odwołujący poparł odwołanie w zakresie zarzutów podniesionych wobec oferty Telbud i wskazał w kolejności :

1/ Brak spełnienia wymagania wymiaru monitora tj. 55 cali wobec zaoferowania monitora 55 cali/ 138,8 cm, co oznacza wielkość 54,65 cali, a zatem niższą od wymaganego minimum, składa kartę produktu oferowanego monitora.

2/ Przedstawił obraz monitora z OPS tj. komputerem, który jest zasilany energią podaną do monitora, wskazał na parametr poboru mocy OPS tj. 58 Wat przy wymogu siwz min. 59 i jednocześnie stwierdza, iż Telbud zaoferował OPS z poborem mocy max 64,5 WAT. Wskazał na własny wniosek wpisany w pkt. 7 tabeli, iż parametr wskazuje, że monitor jest zdolny zasilić OPZ o maksymalnej mocy 58 Wat a nie jak wymaga zamawiającego 59 Wat.

3/ Przypomniał, że Telbud nie przedstawił oferowanych parametrów, lecz deklarował je z użyciem określenia „tak”.

Stwierdził, że na rynku występują monitory o wielkości 55 cali, w siwz nie użyto określenia klasa, lecz wielkości. Złożył pismo firmy NEC dotyczące informacji o przekątnej ekranu w dwóch wyświetlaczach oraz maksymalnego poboru mocy OPS dla tych monitorów.

Zamawiający przypomniał, że przedmiot zamówienia obejmuje szeroki zakres rzeczowy i zakresowy i jego skala jest nieporównywalna do dwóch elementów o znikomej wartości, a w stosunku do których podnoszone są zarzuty. Zauważył, że parametry kwestionowane są identyczne jak w ofercie odwołującego w sprawie 1769/20, wobec którego odwołujący wycofał zarzuty. Podkreślił argumentację dotyczącą wymaganej i oferowanej wielkości monitora w klasie 55 cali z przykładami wskazanymi w piśmie. Zamawiającemu nie jest znany na rynku monitor o wymiarze ściśle 55 cali w przeliczeniu na system metryczny (cm i mm). Zauważył, iż gdyby ściśle przyjąć rozumowanie odwołującego, który zaoferował monitor o wymiarze 65 cali, to w rzeczywistości zaoferował monitor o wymiarze mniejszym niż zadeklarowany.

Wskazał, że OPS w dwóch ofertach został zaoferowany identyczny tj. z maksymalnym natężeniem i poborem mocy tej samej wielkości. Zauważył, że w karcie produktu złożonej przez odwołującego wskazano standard poboru mocy 45 W i maksymalnej poboru mocy 64,5 W. Uznał, że określenie „tak” bez powtórzenia wymaganych parametrów jest prawidłowe podobnie jak powtórzenie przez wykonawcę treści wymogów w pozostałych ofertach. Podtrzymał stanowisko w szczególności, co do wielkości ekranu wyrażonej w calach, maksymalnego poboru mocy (jak w piśmie na stronie 7 ze wskazaniem linków). Uznał, że oferowane urządzenie, czyli monitor łącznie z OPS spełnia wymóg natężenia i poboru mocy zakładając faktyczny pobór mocy standardowo na poziomie 45 W, Stwierdził, że wielkość ta jest maksymalną wielkością mocy w standardowym trybie pracy urządzenia. Zamawiający nie planuje korzystać z opcji turbo-mode z mocą 64,5 W; takiego wymogu nie ujęto w specyfikacji. Podtrzymał stanowisko, w szczególności co do wielkości ekranu wyrażonej w calach, maksymalnego poboru mocy (jak w piśmie na stronie 7 ze wskazaniem linków). Uznał, że zaoferowane urządzenie, czyli monitor łącznie z OPS spełnia wymóg natężenia i poboru mocy zakładając faktyczny pobór mocy standardowo na poziomie 45 W, Stwierdził, że wielkość ta jest maksymalną wielkością mocy w standardowym trybie pracy urządzenia.

Zamawiający nie planuje korzystać z opcji turbo-mode z mocą 64,5 W, takiego wymogu nie ujęto w specyfikacji.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym dokumentację

postępowania, jak również stanowiska stron przedstawione na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy pzp. Zarzut, w sytuacji potwierdzenia, wskazałby na możliwość ubiegania się o uzyskanie zamówienia oraz jego realizacji przez odwołującego, a tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody w sytuacji udzielenia przez zamawiającego zamówienia innemu, niż On wykonawcy.

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych zarzutów w ustalonym w toku postępowaniu stanie faktycznym, Izba uznała, że odwołanie nie podlega uwzględnieniu.

Izba stwierdza, że ocenie podlegają zarzuty odnoszące się do trzech elementów oferty kwestionowanej, z których dwa stanowią element przedmiotowy tj. monitor i działający z nim w zestawie minikomputer OPS, trzeci zaś odnosi się do sposobu sporządzenia oferty (wypełnienia stosownych rubryk) przez opis parametrów oferowanych przez wykonawcę obok opisu parametrów wymaganych przez zamawiającego. Skład orzekający uznaje, że przedstawiona przez zamawiającego okoliczność, że przedmiot zamówienia obejmuje szeroki zakres rzeczowy i zakresowy, a jego skala jest nieporównywalna ze wskazanymi dwoma elementami o relatywnie znikomej wartości, a w stosunku do których podnoszone są zarzuty, nie ma znaczenia w rozpatrywanej sprawie. Tym samym zarzut podlega rozpatrzeniu.

Izba uznaje za zasadną argumentację dotyczącą wymaganej i oferowanej wielkości monitora o wymiarze min. 55 cali. Przy takim określeniu parametru wymiaru niezbędne jest posłużenie się wiedzą w istocie notoryjną, iż wymiar ten dotyczy przekątnej ekranu o kształcie zbliżonym do prostokąta. W istocie na rynku wielkość ta jest powtarzalna i oznacza wymiar zbliżony, jakkolwiek, co oczywiste, przy takim produkcie niekoniecznie tożsamy wielkością ustaloną z nadmierną w istocie dokładnością np. co do 1 milimetra, albo mikrometra. Praktyka i doświadczenie życiowe wskazuje, że rozmiar deklarowany wprost przez producenta jako 55 cali jest takim rozmiarem i jeśli nawet z dokładnych pomiarów, a takich dokonał odwołujący, wynika, że jest o 35/100 cala mniejszy od deklaracji, nie oznacza parametru niezgodnego z oczekiwaniem zapisanym w siwz. Przeciwnie, takie oczekiwanie zaspokaja.

W toku postępowania zamawiający wskazał, że mikrokomputer OPS w dwóch ofertach jest zaoferowany identyczny tj. z maksymalnym natężeniem i poborem mocy tej samej wielkości, a karta produktu (dokument złożony przez odwołującego na rozprawie) wskazuje, na standard poboru mocy 45 W i maksymalnej poboru mocy 64,5 W. Skład orzekający przyjął za poprawne stanowisko zamawiającego, że wymóg w zakresie parametrów poboru mocy (STWiOR str. 52 poz. 1 Monitor) oznacza maks. wymagania dla OPS, nie zaś monitora

wskazując nadto, że oferowany jest zestaw monitora i OPS, przy czym monitor ma zapewnić maksymalny wymagany przez OPS poziom zasilania. W tym zakresie poziom mocy 58 W jest poniżej wymaganego w siwz tj. max. 59 W poboru mocy OPS.

Należy zauważyć, że parametr opisany jest wprost jako Maks. Natężenie/pobór mocy OPS / A/W: 3.3/59 bez dodatkowego określenia celu wskazania maksymalnego poboru w szczególności w sposób przedstawiony przez odwołującego tj. pozytywna ocena jak największego poboru umożliwiającego mocniejsze zasilanie przez monitor.

Odnosnie określenia „tak” w opisie parametrów oferowanych przy powtórzeniu treści parametrów wymaganych, a bez powtórzenia wymaganych w rubryce wykonawcy uznać należy w okolicznościach sprawy jako nie naruszające postanowień siwz i wymaganego sposobu sporządzenia oferty, jako że niesporne jest, iż wykonawca potwierdził iż oferuje elementy zamówienia ściśle opisane zgodnie z parametrami wymaganymi. Takie rozumienie kwestii nie było w tym postępowaniu jednostkowe.

W tym miejscu należy także zauważyć, że zarzuty podniesione wobec konkurencyjnej oferty złożonej przez Telbud dotyczą okoliczności faktycznych, w tym sposobu sporządzenia dokumentów ofertowych, jak i parametrów urządzenia wchodzącego w skład oferowanego przedmiotu zamówienia, które są tożsame z przedstawionymi w ofercie wykonawcy, który w trakcie postępowania odwoławczego cofnął odwołanie, w następstwie czego odwołujący odstąpił od zarzutów (cofnął je) w stosunku do tego wykonawcy. W takim stanie uzasadniony jest wniosek, że odwołujący uzasadniając stanowisko i argumentując zarzuty kieruje się w większym stopniu swoistą taktyką procesową, a nie zamiarem rzeczywistego wykazania niezgodności treści oferty konkurenta z treścią siwz. Nie negując dopuszczalności takiego sposobu prezentacji stanowiska procesowego, możliwy jest do przyjęcia wniosek, iż również w ocenie odwołującego przedstawiane uchybienia oferty nie mają charakteru definitywnie eliminującego.

Z powyższym wskazaniem, kwestionowane działania Zamawiającego były zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ich nie naruszyły.

Mając na względzie stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 stosownie do wyniku postępowania oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r, poz. 972).

.....