

Sygn. akt: KIO 2197/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 października 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:   Andrzej Niwicki**

**Protokolant:       Przemysław Łaciński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 października 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2011 r. przez wykonawcę Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:   .....**

**Sygn. akt: KIO 2197/10**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa prowadzi postępowanie w trybie dialogu konkurencyjnego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na utrzymanie, modyfikację i ulepszanie systemów aplikacyjnych OFSA, OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, RG-PROW.

Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odwołaniu wniesionym dnia 10 października 2011 r. Odwołujący Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 8 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 86 ust. 2 ustawy pzp poprzez ograniczenie jawności postępowania w zakresie obecności umocowanych do reprezentowania wykonawców zaproszonych do złożenia ofert oraz naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu W wyniku modyfikacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonanej dnia 30.09.2011 r. w ust. 5 w rozdziale XV siwz.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że zamawiający faksem z dnia 17 października 2011 r., a następnie pismem złożonym na posiedzeniu Izby w dniu 18 października 2011 r., uwzględnił w całości odwołanie.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie zamawiający powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu, a żaden z wykonawców nie zgłosił Prezesowi Izby przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....