

Sygn. akt: KIO 1733/18

POSTANOWIENIE
z dnia 7 września 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 września 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2018 r. przez wykonawcę: **DAN POL Sp. z o.o. 43-100 Tychy, ul. Murarska 28**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych 43-100 Tychy, ul. Filaretów 31**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: DAN POL Sp. z o.o. 43-100 Tychy, ul. Murarska 28 kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Termomodernizacja dzielnicy Osada w Tychach – budynki nr 223, 225, 227, 229, 231” - oznaczenie sprawy DTE-340/134/06/2018 (dalej „Postępowanie” lub „Zamówienie”) zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 576926-N-2018 w dniu 21 czerwca 2018 r., przez **Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych 43-100 Tychy, ul. Filaretów 31** (zwane dalej: „zamawiającym”).

Zamawiający dokonał podziału zamówienia na pięć zadań, z których każdy budynek stanowił odrębną część zamówienia.

Wykonawca **DAN POL Sp. z o.o. 43-100 Tychy, ul. Murarska 28** (zwany dalej „odwołującym”), złożył ofertę dla części pierwszej i trzeciej zamówienia. Pismem z dnia 23 sierpnia 2018 r. zamawiający poinformował odwołującego drogą mailową o odrzuceniu jego oferty złożonej w części trzeciej zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) – dalej „ustawa Pzp”.

W dniu 28 sierpnia 2018 r. odwołujący, działając na podstawie art 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 179 ustawy Pzp, wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu, tj. od czynności odrzucenia jego oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez jego zastosowanie i uznanie, że oferta odwołującego nie odpowiada treści SIWZ z uwagi na niezgodność występującą w kosztorysie ofertowym dołączonym do oferty, dotyczącym instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej a przedmiarem załączonym przez zamawiającego w pozycji odnoszącej się do grzejnika uniwersalnego, i niezgodność ta nie jest możliwa do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, podczas gdy wpis widniejący w tej pozycji kosztorysu ofertowego nosił znamiona omyłki nieistotnej, łatwej do wychwycenia przez zamawiającego i tym samym możliwej i koniecznej do poprawienia;
- 2) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i odrzucenie oferty bez uprzedniej czynności zwrócenia się do odwołującego o złożenie wyjaśnień w zakresie niezgodności zapisu pozycji formularza ofertowego względem przedmiaru, zwłaszcza, że oba zapisy (w formularzu i w przedmiarze) różniły się jedynie dwiema początkowymi

cyframi oznaczenia grzejnika uniwersalnego, a w pozostałym zakresie treść tych pozycji była tożsama, co samo w sobie mogło i powinno stanowić podstawę do konieczności wyjaśnienia wątpliwości dotyczących wskazanej rozbieżności;

- 3) art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i odrzucenie oferty bez poprawienia popełnionej przez odwołującego omyłki noszącej znamiona nieistotnej, i w żaden sposób niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty, biorąc pod uwagę ilość pozycji do wyceny kosztorysowej, przy uwzględnieniu faktu braku wpływu dokonania takiej poprawki na wartość całego zobowiązania odwołującego;

a w konsekwencji naruszenia wskazanego w pkt 1-3 powyżej - art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z podnoszonymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu aby ten:

- 1) unieważnił czynność odrzucenia oferty odwołującego;
- 2) dokonał ponownej oceny oferty odwołującego, przy uwzględnieniu zastrzeżeń wskazanych w niniejszym odwołaniu przez odwołującego się wykonawcę.

Zamawiający, w dniu 27 sierpnia 2018 r. poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, przesyłając kopię odwołania drogą mailową, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na złożenie przystąpienia upłynął w dniu 30 sierpnia 2018 r. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, wobec wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w dniu 6 września 2018 r., przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego na dzień 7 września 2018 r., złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o uwzględnieniu złożonego odwołania w całości oraz oświadczył, że niezwłocznie powtórzy czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem odwołującego. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odpowiedź na odwołanie, zawierająca oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu złożonego odwołania w całości, została podpisana przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1733/ 18.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r., poz. 964 oraz Dz. U. z 2017 r., poz.14).

Na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. z dnia 7 maja 2018 r. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych całej kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....