

Sygn. akt KIO 1461/15

POSTANOWIENIE
z dnia 20 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 lipca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca br. przez wykonawcę VECTOR spółka akcyjna w Luboniu w postępowaniu prowadzonym przez Megarez spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tychach

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy VECTOR spółka akcyjna w Luboniu kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Megarez spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tychach (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest świadczenie usług w zakresie prania bielizny pościelowej, odzieży szpitalnej i odzieży ochronnej pracowników Nr sprawy: 15/15/ZP/PN.

W dniu 10 lipca 2015 r. wykonawca VECTOR spółka akcyjna w Luboniu (dalej: Odwołujący) wniosła odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4, art. 92 ust. 1 pkt 2-3 Prawa zamówień publicznych, ponadto naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych.

W konsekwencji Odwołujący wnosił m.in. o:

- uwzględnienie odwołania;
- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym nakazanie w wyniku ponownej oceny ofert – wykluczenia konkurencyjnego konsorcjum (wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PROFIL A spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie oraz Firma Usługowa PERFECT spółka cywilna J. P. M. P. w Rzeszowie) z postępowania z powodu braku uzupełnienia wymaganych w SIWZ oraz w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów, w terminie wyznaczonym w wezwaniu, o których to dokumentach mowa poniżej;
- stwierdzenie naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych z powodu zaniechania wykluczenia konsorcjum z postępowania, z powodu braku uzupełnienia w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów: aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 - 8 Prawa zamówień publicznych, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 Prawa zamówień publicznych, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Pismem z dnia 16 lipca 2015 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty postawione w odwołaniu. Do postępowania odwoławczego nikt nie zgłosił przystąpienia.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: