

POSTANOWIENIE
z dnia 8 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

**Członkowie: Katarzyna Prowadzisz
Ewa Sikorska**

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **8 czerwca 2020 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **10 kwietnia 2020 r.** przez wykonawcę **Budimex S.A., z siedzibą we Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad,**

przy udziale wykonawcy **Mostostal Warszawa S.A., z siedzibą w Warszawie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: **„SP” SINE MIDAS STORY” sp. z o.o., z siedzibą w Kazachstanie, Limited Liability Partnership „TODINI CENTRAL ASIA”, z siedzibą w Kazachstanie oraz FABE Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000,00 złotych (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W dniu 10 kwietnia 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając zamawiającemu Skarbowi Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (dalej „**Zamawiający**”) naruszenie:

- 1) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Mostostal S.A. (dalej „**Mostostal**”) do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny oraz wyjaśnień treści oferty zmierzających do weryfikacji czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, podczas gdy w okolicznościach przedmiotowego Postępowania takie działanie było konieczne i uzasadnione;
- 2) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp w zw. z §2 ust. 4 pkt 1) Rozporządzenia w sprawie dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dalej jako „Rozporządzenie ws. dokumentów”) poprzez zaniechanie wezwania Mostostal do uzupełnienia dokumentów potwierdzających prawidłowe wykonanie inwestycji pn. Rozbudowa drogi 57 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka - Chęciny (węzeł Chęciny), w sytuacji, w której przedstawione świadectwo przejścia robót nie potwierdza, że roboty wykonane na przedmiotowej inwestycji zostały wykonane należyście, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone;
- 3) art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Mostostal do złożenia uzupełnień i/lub wyjaśnień w zakresie warunków udziału w Postępowaniu określonych w Rozdziale 1 ust. 7.2. pkt 3) lit. a) i b) SIWZ, podczas gdy Mostostal nie wykazał, że w ramach realizacji Inwestycji Rozbudowa drogi S7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK73 węzeł Wiśniówka - Chęciny (węzeł Chęciny), realizowanej w ramach konsorcjum, nabył wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykazania spełniania ww. warunków udziału w Postępowaniu i mógł legitymować się tym doświadczeniem w celu wykazania spełniania warunków udziału w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru oferty Mostostal i powtórzenie czynności badania i oceny ofert, wezwanie Mostostal do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny oraz złożenia wyjaśnień treści oferty w kontekście jej zgodności z treścią SIWZ, wezwanie Mostostal do złożenia wyjaśnień i/lub uzupełnienia w przedmiocie wykazania, iż zakres zaangażowania ww. wykonawcy w realizację inwestycji pn. Rozbudowa drogi S7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka - Chęciny (węzeł Chęciny) uprawniał go do posługiwania się rzeczoną inwestycją w celu wykazania spełniania warunków zdefiniowanych w Rozdziale 1 ust. 7.2. pkt 3) lit. a) i b) SIWZ, wezwanie Mostostal do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego należyłą realizację inwestycji pn. Rozbudowa drogi S7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc,; Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka - Chęciny (węzeł Chęciny).

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Mostostal Warszawa S.A., z siedzibą w Warszawie, zaś po stronie odwołującego konsorcjum: „SP” SINE MIDAS STORY” sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, Limited Liability Partnership „TODINI CENTRAL ASIA”, z siedzibą w Kazachstanie oraz FABE Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie.

W dniu 5 czerwca 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo prawidłowo umocowanego pełnomocnika Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa, w imieniu Odwołującego, wniesione odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i

sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczzonego w wysokości 18 000,00 zł.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....