

**Sygn. akt: KIO 516/18**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 marca 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący:   Monika Szymanowska**

**Członkowie:         Ryszard Tetzlaff**

**Paweł Trojan**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 marca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 marca 2018 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „Ventus Communications” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Swoboda 12, 60-391 Poznań i S&T Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21 d, 02 – 676 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa al. Jana Pawła II 70, 00 - 175 Warszawa

postanawia:

1.   umorzyć postępowanie odwoławcze,
  
2.   nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „Ventus Communications” Sp. z o.o. ul. Swoboda 12, 60-391 Poznań i S&T Services Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21 d, 02 – 676 Warszawa, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## Uzasadnienie

### do postanowienia z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO: 516/18

Zamawiający Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup systemu uwierzytelniania i kontroli dostępu dla sieci LAN, WLAN i VPN”, o numerze nadanym przez zamawiającego DZiP.2610.33.2017, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 października 2017 r. pod numerem Dz. U 2017/S 209-432510, dalej zwane jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), dalej jako „p.z.p.”

W dniu 8 marca 2018 r. zamawiający poinformował wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, o wyborze oferty najkorzystniejszej, zaś w dniu 19 marca 2018 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „Ventus Communications” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Swoboda 12, 60-391 Poznań i S&T Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21 d, 02 – 676 Warszawa, dalej zwani jako „odwołujący”.

W odwołaniu postawiono zamawiającemu zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Asseco, pomimo że jej treść jest niezgodna z wymaganiami SIWZ;
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Asseco, mimo iż zawiera ona rażąco niską cenę;
3. art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. w zw. z art. 90 ust. 2 i 3 p.z.p. poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zaniechanie odrzucenia oferty Asseco mimo, iż wykonawca ten nie złożył wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 90 ust. 1 - 3 p.z.p.;
4. art. 7 ust. 1 p.z.p. poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy), a także inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia niniejszego odwołania.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności poinformowania o wyniku postępowania, w celu uzupełnienia zawiadomienia w zakresie wymaganym przez art. 92 ust. 1 pkt 3 p.z.p. o wszystkie podstawy prawne i faktyczne odrzucenia oferty wykonawcy Asseco,
- dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w odwołaniu, w celu dopełnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy Asseco w oparciu o wszystkie podstawy prawne i faktyczne oraz w celu uzupełnienia informacji o odrzuceniu oferty ww. wykonawcy o wszystkie podstawy prawne i faktyczne, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 p.z.p.,
- odtajnienia treści oferty wykonawcy Asseco oraz odpowiedzi wykonawcy Asseco na wezwanie w zakresie rażąco niskiej ceny oraz wyjaśnień treści oferty (złożonej w dniu 23 stycznia 2018r.),
- utrzymania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania przedstawił okoliczności prawne i faktyczne uzasadniające wniesienie środka ochrony prawnej.

W dniu 27 marca 2018 r. do Izby wpłynęło oświadczenie odwołującego o cofnięciu odwołania. Oświadczenie złożył pełnomocnik, właściwie umocowany do reprezentacji odwołującego, zgodnie z dokumentami załączonymi do odwołania.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

*Zgodnie z art. 187 ust. 8 p.z.p. „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.”*

W dniu 27 marca 2018 r. odwołujący przekazał Izbie skuteczne oświadczenie o wycofaniu odwołania. Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy, które znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 187 ust. 8 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 p.z.p. oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238, ze zm.) Złożenie oświadczenia o wycofaniu odwołania nastąpiło przed otwarciem

posiedzenia, zatem Izba nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....