

Sygn. akt: KIO 336/12

POSTANOWIENIE
z dnia 28 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2012 r. przez **Rybnicką Fabrykę Maszyn RYFAMA S.A. w Rybniku** w postępowaniu prowadzonym przez **Katowicki Holding Węglowy S.A. w Katowicach**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz Rybnickiej Fabryki Maszyn RYFAMA S.A. w Rybniku, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Katowicki Holding Węglowy S.A. w Katowicach (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na remonty korpusów napędów przenośników zgrzeblowych dla Kopalń Katowickiego Holdingu Węglowego S.A w celu zawarcia umowy ramowej.

W dniu 17 lutego 2012 r. Rybnicka Fabryka Maszyn RYFAMA S.A. w Rybniku (dalej: Odwołujący) wniosła odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, art. 24 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie, a przez to zaniechanie wykluczenia wykonawcy Ematech, który to wykonawca nie złożył wadium na cały okres związania ofertą, art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania do złożenia prawidłowych dokumentów potwierdzających spełnianie przez Ematech i Hydrotast, warunku wiedzy i doświadczenia, art. 26 ust. 4 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez Ematech i Hydrotast warunku wiedzy i doświadczenia, art. 87 ust. 2 pkt 1 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie Ematech w zakresie wartości VAT dla zadania 7.

W dniu 20 lutego br. Ematech Sp. z o.o. w Mysłowicach zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego za pomocą zwykłej poczty elektronicznej.

Pismem z dnia 23 lutego 2012 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. W dniu 24 lutego br. Ematech Sp. z o.o. w Mysłowicach oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu.

II. Po pierwsze, Izba uznała, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym nie przystąpił skutecznie do postępowania po stronie Zamawiającego żaden wykonawca – zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu (art. 185 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych), a więc przesłanie przystąpienia zwykłą pocztą elektroniczną nie jest zgłoszeniem w przewidzianej przepisami formie.

Po drugie, Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec ustalenia przez Izbę, że:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
- 2) po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Niezależnie od powyższego, nawet gdyby zgłaszający przystąpienie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego, postępowanie odwoławcze również zostałoby umorzone, ponieważ w dniu 24 lutego br. oświadczył on, że nie wnosi sprzeciwu (wówczas podstawa umorzenia byłby art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych).

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....