

Sygn. akt KIO 1190/14

POSTANOWIENIE
z dnia 25 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Anna Chudzik
Członkowie:	Barbara Bettman
	Aneta Mlącka
Protokolant:	Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **25 czerwca 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2014 r. przez wykonawcę **WARBUD S.A. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni**

przy udziale **B. D., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą B&W Usługi Ogólnobudowlane B. D.**, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **WARBUD S.A.** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdańsku – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przebudowa budynków nr 406-407, 403, 68, 66 i 61 oraz ZST wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Porcie Wojennym Gdynia - zadanie nr 17002.*

W dniu 12 czerwca 2014 r. wykonawca Warbud S.A. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 22 ust. 1 pkt 1 i 3 w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, art. 51 ust. 1 i 2 w zw. z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzuty odwołania dotyczyły:

1. warunku posiadania koncesji na prowadzenie działalności w zakresie ochrony osób i mienia realizowanych w formie zabezpieczenia technicznego wydaną przez MSWiA,
2. warunku dysponowania kierownikiem robót branży sanitarnej i elektrycznej,
3. opisu sposobu dokonywania wyboru wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu będzie większa niż określona w ogłoszeniu o zamówieniu.

W dniu 24 czerwca 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów opisanych w punktach 1 i 2. Zamawiający poinformował, że dokonał w tym zakresie modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu. Odwołujący w dniu 24 czerwca 2014 r. poinformował, że cofa zarzut, który nie został przez Zamawiającego uwzględniony i wnosi o umorzenie postępowania.

Wobec faktu, że dokonane przez Zamawiającego uwzględnienie objęło wszystkie podtrzymywane przez Odwołującego zarzuty oraz biorąc pod uwagę, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy albo rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....