

POSTANOWIENIE

z dnia 3 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego **3 czerwca 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **22 maja 2020 r.**

przez wykonawcę: **MTM Instal M. M., Toruń**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa odczytów na terenie działania polskiej spółki gazownictwa sp. z o.o. OZG Kraków* (nr postępowania PSGKR.ZZSP.901.48.19)

prowadzonym przez zamawiającego: **Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Krakowie**

przy udziale wykonawcy: **Energio Zet sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

Uzasadnienie

Zamawiający Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Krakowie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na dostawy pn. *Usługa odczytów na terenie działania polskiej spółki gazownictwa sp. z o.o. OZG Kraków* (nr postępowania PSGKR.ZZSP.901.48.19). Ogłoszenie o tym zamówieniu 29 grudnia 2019 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S_50 pod poz. 119650. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

22 maja 2020 r. MTM Instal M. M. z Torunia {dalej: „Odwołujący”} wniósł w formie elektronicznej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 91 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 4 (względnie w zw. z art. 26 ust. 3) – przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Energo Zet sp. z o.o., która powinna być uznana za odrzuconą w stosunku do zadania nr 1, 2 i 4, względnie dokonanie tych czynności z pominięciem wezwania do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń w zakresie tych zadań.
2. Art. 24 ust. 4 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22c ust. 1 pkt 3 (względnie w zw. z art. 26 ust. 3) – przez zaniechanie uznania za odrzuconą oferty Energo Zet sp. z o.o. i zaniechanie wykluczenia z powodu niewykazania przez tego wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowej lub ekonomicznej w stosunku do zadania nr 1, 2 i 4.
3. Art. 24 ust. 4 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 15 i 22, ust. 5 pkt 7 i 8 (względnie w zw. z art. 26 ust. 3) – przez zaniechanie uznania za odrzuconą oferty Energo Zet sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu, który to wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania z powodu niewykazania braku przesłanek wykluczenia w stosunku do zadania nr 1, 2 i 4.
4. Art. 26 ust. 3 – przez zaniechanie wezwania Energo Zet sp. z o.o. do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowo ekonomicznej oraz przesłanek wykluczenia określonych w art. 24 ust. 1 pkt 15 i 22, ust. 5 pkt 7 i 8 pzp w stosunku do zadania nr 1, 2 i 4.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru oferty Energo Zet sp. z o.o. dla zadań nr 1, 2, 4.

2. Powtórzenia badania i oceny ofert dla zadań nr 1, 2 i 4, ewentualnie wezwanie Energo Zet sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń dotyczących spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia.
3. Wykluczenia Energo Zet sp. z o.o. z postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie zadań nr 1, 2 i 4 i uznanie oferty tego wykonawcy za odrzuconą w tych zadaniach.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższy zarzut i żądanie przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

29 maja 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczzonego wpisu.