

**Sygn. akt: KIO 1691/21**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 5 lipca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników w dniu 5 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2021 r. przez wykonawcę Airly sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa

przy udziale wykonawcy TETABIT Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 811/21 po stronie Zamawiającego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Airly sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający: Miasto Stołeczne Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zakup, montaż, uruchomienie i utrzymanie sieci czujników jakości powietrza wraz z oprogramowaniem, numer referencyjny: ZP/GP/271/H1-24/21.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 kwietnia 2021 r. pod nr 207858-2021-PL, a w dniu 24 maja 2021 r. Zamawiający dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ.

Nie zgadzając się z treścią powyższej modyfikacji SWZ w dniu 7 czerwca 2021 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego, podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającej na sporządzeniu modyfikacji dokumentacji postępowania w zakresie zmiany dotyczącej kryteriów oceny ofert z naruszeniem przepisów ustawy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dokonanie następujących naruszeń art. 240 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz ze zm.), zwanej dalej PZP lub ustawą Pzp oraz art. 241 ust. 1 PZP oraz art. 242 ust. 2 PZP poprzez wprowadzenie zapisów pkt 25.4.3 oraz 25.4.4 SWZ (ustanawiające „Kryteria dodatkowe” w ramach Kryterium „Jakość”) stanowiących:

- kryterium pozwalające na nieograniczoną swobodę przyznania punktów w tych kryteriach,
- kryterium niezwiązane z przedmiotem zamówienia,
- kryterium nie będące kryterium jakościowym.
- 

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o uwzględnienie niniejszego odwołania i o nakazanie Zamawiającemu:

- dokonania zmian w dokumentacji postępowania poprzez usunięcie zapisów pkt 25.4.3 oraz 25.4.4 SWZ (ustanawiających „Kryteria dodatkowe” w ramach Kryterium „Jakość”) i odpowiednią zmianę w ramach wag procentowych kryteriów oceny ofert.

W dniu 14 czerwca 2021 r. wykonawca TETABIT Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

### **Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 5 lipca 2020 r. przed wyznaczoną rozprawą na posiedzeniu przez Izbą pełnomocnik Zamawiającego oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie takie zostało dokonane po stronie Zamawiającego przez wykonawcę TETABIT Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwanego dalej Przystępującym.

Przystępujący prawidłowo wezwany na termin posiedzenia przed Izbą nie stawił się, a wobec tego należało przyjąć, że takiego sprzeciwu nie wniósł, wobec czego – zdaniem Izby - zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art.522 ust.2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego,

ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**