

**POSTANOWIENIE
z dnia 16 sierpnia 2016 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Wojciech Świdwa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 16 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2016r. przez Odwołującego: Cony Sp. z o.o., ul. Bonin 28/20, 60-658 Poznań w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze, Al. Niepodległości 32, 65-042 Zielona Góra

przy udziale wykonawcy: Ekocentrum sp. z o.o. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1409/16 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: Cony Sp. z o.o., ul. Bonin 28/20, 60-658 Poznań kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze, Al. Niepodległości 32, 65-042 Zielona Góra wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: Pełnienie funkcji Inżyniera Projektu nad realizacją zadania: Budowa obwodnicy miejscowości Rzepin w ciągu dróg wojewódzkiej nr 134 i 139 (dojazd do węzła A2) - znak ZDW-ZG-WZ-3310-45/2016.

Ogłoszenie o zamówieniu: zamieszczono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 kwietnia 2016 pod numerem 2016/S 077-136732.

W dniu 20 lipca 2016 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu: Cony Sp. z o.o., ul. Bonin 28/20, 60-658 Poznań informację o wyniku przeprowadzonego postępowania oraz o odrzuceniu jego oferty.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 29 lipca 2016r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając mu naruszenie:

1) art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz poprzez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu obowiązujących przepisów,

2) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp przez uznanie, iż zaoferowana przez Odwołującego cena nosi znamiona rażąco niskiej pomimo, iż Odwołujący złożył na wezwanie Zamawiającego szczegółowe wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny wraz ze stosownymi dowodami, a także poprzez odrzucenie oferty Odwołującego na skutek nieprawidłowej oceny wyjaśnień złożonych przez niego w postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego przekonania Zamawiającego, iż cena zaoferowana przez Odwołującego jest ceną rażąco niską i skutkowało odrzuceniem jego oferty;

3) art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przez brak wskazania w uzasadnieniu dokonanej czynności odrzucenia oferty Odwołującego faktów i okoliczności, które doprowadziły do uznania, że wykonawca ten nie wykazał w swoich wyjaśnieniach, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższymi zarzutami wnosił o uwzględnienie odwołania oraz

nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 3) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Dodatkowo zawniósł o

I. wezwanie na rozprawę w charakterze świadka:

- 1) K. J. - adres do doręczeń: ul. W., S.,
- 2) E. Ś. – Ć. - adres do doręczeń ul. S., P,
- 3) W. K. - adres do doręczeń, ul. O., . S.,
- 4) F. G. - adres do doręczeń, oś. R., P.

- oraz przeprowadzenie dowodu z zeznań w/w na okoliczność stałej współpracy z Odwołującym, po stawkach rynkowych określonych w załączonych do wyjaśnień Odwołującego umowach o współpracy, czynników kosztotwórczych uwzględnionych w ramach ustalonego wynagrodzenia oraz ustalonych rozwiązań pozwalających na optymalizację kosztów Odwołującego

II. przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu kosztorysowania na okoliczność potwierdzenia, iż zaoferowana przez Odwołującego cena jest ceną realną i uwzględnia koszty wykonania niniejszego zamówienia.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2016r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Ekocentrum sp. z o.o.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 12 sierpnia 2016r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z tej samej daty o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....