

Sygn. akt: KIO 753/17

**WYROK**  
**z dnia 5 maja 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Piotr Cegłowski**

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 28 kwietnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2017 r. przez wykonawcę **E.-L. Sp. z o. o. (...)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Daleszyce (...)** przy udziale wykonawcy **P. L. P. Sp. z o. o. (...)** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 753/17 po stronie odwołującego

**orzeka:**

1. oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **E.-L. Sp. z o. o. (...)** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **E.-L. Sp. z o. o. (...)** tytułem wpisu od odwołania.

2.1 zasądza od **E.-L. Sp. z o. o. z siedzibą w P.** na rzecz **Gminy Daleszyce, (...)** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni

od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Kielcach**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Daleszyce prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na: Wsparcie gospodarki niskoemisyjnej poprzez modernizację oświetlenia ulicznego ZIT KOF na obszarze Gminy Daleszyce. Numer referencyjny: GMR.ZP.271.6.2017 (nr 126344-2017-PL, Kod NURS: PL331), ogłoszone na stronie internetowej TED: [http://ted.eurot>a.euAidl?uri=TED:NOTICE: 126344-2017:TEXT:PL:HTML](http://ted.eurot>a.euAidl?uri=TED:NOTICE:126344-2017:TEXT:PL:HTML). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone pod nr ogłoszenia: 2017/S 1067-126344. Data zamieszczenia: 5 kwietnia 2017 r.

Odwołujący: E.-L. Sp. z o.o. z siedzibą w P. wniósł odwołanie na czynności Zamawiającego i zarzuca, naruszenie następujących przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 29 ust. 1, 2 oraz 3 Ustawy Pzp poprzez niezasadne i niezgodne z prawem przywołanie nazwy firmy produkującej urządzenia do sterowania oprawami, w tym również charakterystycznych dla tego produktu cech techniczno-użytkowych, co w konsekwencji prowadzi do wyeliminowania produktów innych producentów o tej samej funkcjonalności. Przywołanie nazwy tego producenta, jak również cech charakterystycznych tego produktu nie jest w żaden sposób uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia a zamawiające może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Pomijając powyższe, zamawiający nie dopuścił rozwiązań równoważnych, określając parametry techniczne, które tej równoważności dotyczą.
- 3) Art. 30 ust. 1 pkt 1) oraz 2) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia przez określenie wymagań z uwzględnieniem zasad z tego przepisu,

Odwołujący wnosi o:

- 1) zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na zgodną z Ustawą,
- 2) w przypadku braku możliwości zmiany treści na zgodną z Ustawą o unieważnienie postępowania.

Odwołujący ma interes w złożeniu Odwołania, ze względu na to, że zapisy w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia uniemożliwiają lub w istotny sposób utrudniają złożenie korzystnej oferty, wskazując konkretnego dostawcę produktu, co jest sprzeczne z ustawą pzp.

Zarówno Odwołujący jak i interes społeczny może doznać uszczerbku na skutek czynności Zamawiającego, w postaci doprowadzenia do sytuacji takim opisem przedmiotu zamówienia, że tylko wybrana firma może pozyskać to zamówienie, czyniąc postępowanie o zamówienie publiczne pozornym pod kątem przepisów Ustawy.

#### UZASADNIENIE

1. Zgodnie z definicją art. 2 pkt 2) zamówienie jest dostawą a nie jak błędnie wskazuje treść ogłoszenia oraz siwz. Zgodnie z ww. przepisem ustawy Pzp przez „dostawy - należy przez to rozumieć nabywanie rzeczy oraz innych dóbr, w szczególności na podstawie umowy sprzedaży, dostawy, najmu, dzierżawy oraz leasingu z opcją lub bez opcji zakupu, które może obejmować dodatkowo rozmieszczenie lub instalację;

Wadliwie został użyty, przy tym również nieprawidłowy kod zamówienia CPV 45316110, który oznacza rodzinę kodów CPV. Prawidłowy kod zamówienia głównego to: - 31530000-7 Lampy i oprawy oświetleniowe. Dodatkowe kody:

- 45316110-9 Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego,
- 45311200-2 Roboty w zakresie instalacji elektrycznych,
- 45311100-1 Roboty w zakresie okablowania elektrycznego,
- 71355200-3 Wykonywanie badań.

Błędnie przyjęty kod CPV rzutuje wadliwą treścią siwz oraz wadliwym opisem przedmiotu zamówienia. Przy tym w sposób rażący popełnione zostały błędy merytoryczne w niewłaściwym przywoływaniu norm. W szczególności: a) Nie jest prawdą, że jak twierdzi zamawiający w punkcie II. 1.4. Krótki opis:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w ramach zadania pod nazwą „Wsparcie gospodarki niskoemisyjnej poprzez modernizację oświetlenia ulicznego ZIT KOF na obszarze Gminy Daleszyce” dofinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

Prawidłowo, przedmiotem zamówienia jest dostawa opraw oświetleniowych i sterowania wraz z ich rozmieszczeniem. W drzewiastej strukturze kodów CPV przywoływany kod znajduje się w dziale: Roboty budowlane, grupie: Roboty instalacyjne w budynkach, klasie: Roboty instalacyjne elektryczne, kategorii: Instalowanie systemów oświetleniowych i sygnalizacyjnych.

b) W przypadku wykonywania dostawy z rozmieszczeniem opis przedmiotu zamówienia, zgodnie z dyspozycją art. 30 ustawy Pzp ust 1, 2 lub 9 czyli przez określenie wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, w tym wymagań środowiskowych, pod warunkiem, że podane parametry są dostatecznie precyzyjne, aby umożliwić wykonawcom ustalenie przedmiotu zamówienia, a zamawiającemu udzielenie zamówienia;

2) przez odniesienie się w kolejności preferencji do:

- a) Polskich Norm przenoszących normy europejskie,
- b) norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących normy europejskie, itd.

Oraz ust. 9 art. 30 ustawy Pzp W przypadku zamówień na dostawy lub usługi, zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy produktu lub usługi, w szczególności:

1) wymaga, adekwatnie do przedmiotu zamówienia, dostosowania projektu do potrzeb wszystkich użytkowników, w tym zapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych; Zamawiając w tym postępowaniu, w załączniku nr 7 do SIWZ umieścić nieprawdziwe, wprowadzające błąd informacje, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych ( strona 1 punkt 4.1. podpunkt 1) sprzeczne z treścią ogłoszenia, gdzie zamówienie dotyczy usługi. 1

Kolejny podpunkt punktu 4.1. o oznaczeniu a) podaje nieprawdę, że oprawy mają spełniać normę PN- EN, 13201 podczas gdy ta norma nie ma nic wspólnego z oprawami. Norma dotycząca opraw to np. PN-EN 60598-2-22: 2004/AC Oprawy oświetleniowe, PN-EN 13032 Światło i oświetlenie itd. Przywoływana w załączniku norma PN-EN 13201 dotyczy oświetlenia drogi a nie samych opraw. Błąd ten ma dalsze negatywne konsekwencje w opisie przedmiotu zamówienia. W zakresie są również pomiary, które nie znalazły swojego odzwierciedlenia w opisie przedmiotu zamówienia.

2) W punkcie h) załącznika 7 wymaga się, aby wykonawca osiągnął efekt ekologiczny w postaci zmniejszenia emisji CO<sub>2</sub> 121,76 Mg/rok. Rzecz jednak polega na tym, że podane w załączniku zapotrzebowanie na energię po modernizacji w wysokości 177 679,98 kWh/rok wynikające z podanej mocy obliczeniowej źródeł światła 54,27 kW jest obliczone sprzecznie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu sporządzania audytu efektywności energetycznej, wzoru karty audytu oraz metod obliczania oszczędności energii z dnia 10 sierpnia 2012 r. (Dz. U z 2012 r. poz. 962) . Wartość ta jest nieprawidłowa! W konsekwencji założona w załączniku wartość rocznego zmniejszenia zapotrzebowania na energię 48,79% jest również nieprawidłowa. Tak samo jak wartość zaoszczędzonej energii w wyniku realizacji projektu określona na 169,31 MWh/rok. Przy tym, z powodu niewykonania dyspozycji art. 30 ustawy Pzp, czyli wykonania projektu oświetleniowego wykazującego zgodność z normą PN-EN 13201, moc została podana, jako graniczna tj., 54,27kW nie wynika z żadnych obliczeń i została jpodana a'Priori. Nie została również podana bazowa moc zainstalowana. Skutkiem takiego jopisu przedmiotu zamówienia, zamawiający przenosi całe ryzyko uzyskania określonego efektu ekologicznego na wykonawcę przy tym ze względu na brak określenia jednoznacznych warunków proponowania opraw, aby np. spełniały normę oświetleniową, co jest wymagane art. 30

ustawy Pzp powoduje, że oferty będą całkowicie nieporównywalne. Taki opis rażąco narusza art. 7, art. 29 oraz art. 30 ustawy Pzp. Załączona inwentaryzacja oraz schematy ideowe podłączenia opraw oświetleniowych nie pozwalają na ustalenie prawidłowego, zgodnego z normą oświetlenia dróg. W specyfikacji technicznej opraw oraz systemu zarządzania, zamawiający wymaga, aby dobrać oprawy 1 zgodnie z aktualną normą PN-EN 13201, sam przy tym nie dokonał takiego doboru. Przy tym jak wspomniane zostało wyżej, brak projektu z obliczeniami fotometrycznymi dróg uniemożliwia dokonanie prawidłowego doboru na etapie oferty. Prowadzi to do dysproporcji wiedzy pomiędzy podmiotami, które mają wygrać przetarg składając ofertę, która niekoniecznie później ma być zrealizowana. Oferta ma być tylko do oceny. Ponieważ z takiej oferty zamawiający nie ma wiedzy, czy zaproponowane oprawy spełnią normę, co jest wymagane w tym akapicie załącznika 7.

Zapis punktu 2., że: Diody w oprawach, wysokowydajne w technologii Power LED lub równoważne, o strumieniu świetlnym opraw, po uwzględnieniu strat,  $> 130\text{lm/W}$ , prąd pracy diod o natężeniu nie większym niż 900 mA. Każda dioda w panelu LED musi być wyposażona w indywidualną soczewkę pozwalającą emitować światło równomiernie na całą oświetlaną przez oprawę powierzchnię. Nie dopuszcza się matryc diodowych wyposażonych w jedną soczewkę.” Jest rażąco sprzeczny z art. 29 ustawy Pzp. Równoważność przede wszystkim nie dotyczy technologii. Nie ma zastosowania w tym przypadku. Wskazane jest konkretne rozwiązanie technologiczne, nieuzasadnione specyfiką zamówienia ograniczające konkurencję. Przy tym diody LED w oprawach występują w łańcuchach szeregowo-równoległych a nie pojedynczo, gdyż miałyby wtedy zbyt niski strumień. Preferuje zastosowanie rozwiązań przestarzałych i nie dopuszcza nowoczesnych. Jest to niezrozumiałe, dlaczego zamawiający działa na własną niekorzyść.

Kolejny wymóg dotyczący diod LED, że trwałość diod i zasilacza, niezależnie od wielkości prądu zasilającego nie powinna być mniejsza niż 70.000 godz. dla L80, przy założeniu, że średnia temperatura pracy, otoczenia nie będzie większa niż  $25^{\circ}\text{C}$ , miesza w sposób nieuprawniony dwa parametry. L80 nie jest prawidłowym parametrem, gdyż prawidłowo to L80B 10 i oznacza, jakiej populacji dotyczy maksymalny, dopuszczalny spadek strumienia o 20%. Brak podania parametru B10/50 oznacza, że w praktyce ten parametr nie jest wymagany a preferowany jest sprzęt o niskiej trwałości utrzymania strumienia światła. Trwałość zasilacza jest odmienną kwestią i regulowany innymi wymaganiami i normami. Parametrów tych nie sposób łączyć.

Punkt 8 wymagania, że: zasilacza z funkcją CLO - regulacja utraty strumienia w czasie, oznacza, że zadeklarowana moc zainstalowana oprawy będzie spełniona tylko w momencie instalacji. Z każdym dniem będzie tylko gorzej osiągając dla L80 20% wzrost mocy zainstalowanej. Odpowiednio pogorszą się również wskaźniki ekologiczne. Na koniec okresu

trwałości projektu może to być ok. 10% więcej. Wymóg 10. Szczelność całej oprawy nie mniej niż IP66, aby uniemożliwić kondensowanie pary wodnej w oprawie, oprawa musi być wyposażona w zawór wyrównujący ciśnienie pomiędzy komorą lampy a otoczeniem. Jest niedorzeczny i dotyczy opraw wyładowczych sodowych. Chyba, że mają być zastosowane oprawy sodowe przerobione na LEDowe. Jest to kolejny zapis! na niekorzyść zamawiającego równocześnie ograniczający konkurencję. Oprawy nowoczesne nie mogą być w tym zamówieniu zaproponowane. Jest to niezrozumiałe. I

11. Oprawa ma być wyposażona w system odcięcia zasilania w momencie otwarcia oprawy, oraz blokadę uniemożliwiającą samoczynne zamknięcie się oprawy w czasie prac montażowo konserwacyjnych, dostęp do komory osprzętu i optyki bez użycia dodatkowy otwierający oprawę ma być wykonany ze stali nierdzewnej. Zamawiający nie dopuszcza opraw, które są otwierana za pomocą śrubokręta, klucza, klucza imbusowego, śrub motylkowych i in. narzędzi do otwierania opraw.

12. Klosz oprawy - szkło hartowane wandaloodporne płaskie przezroczyste o wysokim współczynniku przepuszczania światła o odporności udarowej IK> 09.

W sposób oczywisty, bez uzasadnienia specyfikują konkretnego producenta.

Zapis punktu: 17. Oprawy muszą posiadać deklaracje CE, RoHSE oraz certyfikat ENEC ,TM 21-11 Certyfikat ENEC,TM 21-11 ma być wydany przez niezależne laboratorium. Rzecz w tym, że TM21- 11 nie jest certyfikatem tylko Memorandum Technicznym i nikt takiego certyfikatu nie ma i posiadać nie może. Czyli nawet ten producent, który się wyspecyfikował nie posiada takiego dokumentu. Wymóg jest niewykonalny.

Wymogi 19. Oprawy muszą spełniać wymogi ROZPORZĄDZENIE KOMISJI UNII EUROPEJSKIEJ (WE) NR 245/2009 z dnia 18 marca 2009 r.

20. Oprawy ma być wykonane zgodnie z normą PN-EN 60598-1,PN-EN 60598-2-3.

21. Oprawa ma być wyłączana z grupy ryzyka fotobiologicznego zgodnie z normą PN-EN 62471

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił w części zarzuty odwołania i wskazał zarzuty, które zostały uznane:

1/ pkt 1 str. 4 odwołania – Błędne użycie kodu głównego CPV oraz wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia, że jest to dostawa. W tej kwestii dokonano modyfikacji SIWZ oraz dokonano zmiany ogłoszenia,

2/ pkt 1) str. 5 odwołania – Błędne wskazanie w załączniku nr 7 do SIWZ normy PN-EN 13201, która zostanie zmieniona na właściwa,

3/ „Zapis punkt 2” odwołania str. 6 przez:

- a. wykreślenie zapisu – Diody w oprawach, wysokowydajne w technologii Power LED lub równoważne, o strumieniu świetlnym opraw, po uwzględnieniu strat 130 l/W, prąd pracy diod o natężeniu nie większym niż 900 mA. Każda dioda w panelu LED musi być wyposażona w indywidualną soczewkę pozwalającą emitować światło równomiernie na całą oświetlaną przez oprawę powierzchnię. Nie dopuszcza się matryc diodowych wyposażonych w jedną soczewkę,
- b. poprawieniu parametru L80 na pełną nazwę parametru L80B10.

4/ Pkt 12 odwołania str. 7 – w zakresie zmodyfikowania zapisu parametru odporności udarowej oraz rezygnacje z zapisu płaszczyzny klosza (płaskie),

5/ Zapis punktu 17 odwołania str. 7 – wykreślenia wymogu posiadania certyfikatu TM 21-11 dla opraw,

6/ Pkt 21 odwołania str. 7 – usunięcie przykładowego schematu systemu inteligentnego oświetlenia – sterowanie i zarządzanie oświetleniem, w którym znalazła się nazwa Telensa.

W powyższym zakresie zamawiający uwzględnił podniesione zarzuty.

Strony i uczestnik postępowania odwoławczego złożyli oświadczenia na rozprawie:

Odwołujący poparł odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego i stwierdził, iż oczekuje dodatkowo uwzględnienia zarzutu ze strony 5 i 6 odwołania i wobec częściowego uwzględnienia zarzutów odwołujący ograniczył zarzuty i żądania do treści niżej zacytowanej, zamieszczonej na stronie 5 i 6 odwołania:

„Tak samo jak wartość zaoszczędzonej energii w wyniku realizacji projektu określona na 169,31 MWh/rok. Przy tym, z powodu niewykonania dyspozycji art. 30 ustawy Pzp, czyli wykonania projektu oświetleniowego wykazującego zgodność z normą PN-EN 13201, moc została podana, jako graniczna tj., 54,27kW nie wynika z żadnych obliczeń i została podana a’Priori. Nie została również podana bazowa moc zainstalowana. Skutkiem takiego opisu przedmiotu zamówienia, zamawiający przenosi całe ryzyko uzyskania określonego efektu ekologicznego na wykonawcę przy tym ze względu na brak określenia jednoznacznych warunków proponowania opraw, aby np. spełniały normę oświetleniową, co jest wymagane art. 30 ustawy Pzp powoduje, że oferty będą całkowicie nieporównywalne. Taki opis rażąco narusza art. 7, art. 29 oraz art. 30 ustawy Pzp. Załączona inwentaryzacja oraz schematy ideowe podłączenia opraw oświetleniowych nie pozwalają na ustalenie prawidłowego, zgodnego z normą oświetlenia dróg. W specyfikacji technicznej opraw oraz systemu zarządzania, zamawiający wymaga, aby dobrać oprawy zgodnie z aktualną normą PN-EN 13201, sam przy tym nie dokonał takiego doboru. Przy tym jak wspomniane zostało wyżej, brak projektu z obliczeniami fotometrycznymi dróg uniemożliwia dokonanie prawidłowego doboru na etapie oferty. Prowadzi to do dysproporcji wiedzy pomiędzy podmiotami, które



mają wygrać przetarg składając ofertę, która niekoniecznie później ma być zrealizowana. Oferta ma być tylko do oceny. Ponieważ z takiej oferty zamawiający nie ma wiedzy, czy zaproponowane oprawy spełnią normę, co jest wymagane w tym akapicie załącznika 7.”

Uzupełniając argumentację odwołania, w złożonym piśmie procesowym podniósł następujące okoliczności:

1/ w siwz brakuje niezbędnych danych umożliwiających obliczenie mocy opraw służących do oświetlenia planowanego zakresu modernizacji, które spełniałyby normę PN-EN 13201;

2/ moc opraw, które miałyby spełniać tę normę jest kryterium oceny ofert – Kryterium – moc zainstalowana;

3/ Brakującymi danymi niezbędnymi do wyliczenia mocy opraw wg normy PN-EN 13201 są:

a/ klasy oświetleniowej drogi lub ewentualnie wymagane pierwszą częścią normy PN-EN 13201 dane dotyczące intensywności ruchu na oświetlanych drogach w celu przydzielenia klasy oświetleniowej przez projektanta,

b/ szerokość drogi,

c/ odległość między oprawami (modułu),

d/ rodzaj nawierzchni (asfalt, typ asfaltu, kostka, grunt etc.)

Odwołujący wnosi o podanie tych danych przy jednoczesnym wykazaniu przez zamawiającego, że jego obliczenia spełniają normę PN-EN 13201, w sposób określony w tej normie. Do pisma załączono dwa opracowania wskazane w piśmie jako załączniki 7 i 8. Wobec wątpliwości przedstawionych przez Zamawiającego, Odwołujący wyjaśnił, że argumentacja przedstawiona w złożonym piśmie i podtrzymana w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego, zawarta jest na str. 1 od słów „tytułem uzupełnienia” do str. 2 pkt 4 włącznie oraz dwa wyżej wskazane załączniki.

Odwołujący oświadczył, że jako profesjonalista nie widzi możliwości sporządzenia oferty na podstawie danych z SIWZ, w szczególności do dokonania obliczeń mocy na zgodność mocy z normą. Podtrzymał stwierdzenia z pkt od 1 do 4 pisma, ze wskazaniem różnych wyników, w zależności od sytuacji oświetleniowej. Wskazał na załącznik nr 8 z przykładowymi wynikami. Ponownie podkreślił brak wystarczających danych do sporządzenia poprawnej i konkurencyjnej oferty w zakresie kryterium oceny ofert, jakim jest moc zaoferowana (40%).

Zauważył, że w SIWZ nadal pozostaną zapisy dotyczące kwestionowanej normy na przykład str. 1 i inne, co wprowadzi wykonawców w błąd, że oprawy mają spełniać normę. Stwierdził, iż Zamawiający przyznał, że norma oświetleniowa nie musi być spełniona, a musi być spełniony wyłącznie efekt ekologiczny, to jest uzyskanie oszczędności na mocy. Stwierdził, że autoryzuje wszystkie złożone przez siebie dokumenty. Ponownie podkreślił brak informacji wskazanych w piśmie, w szczególności wiedzy, co do klasy oświetleniowej.

Przystępujący poparł w całości zarzuty i argumentację Odwołującego także w zakresie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i art. 30 ust. 1. Oceniała, że wykonawca nie jest w stanie przygotować oferty, z możliwością uzyskania maksymalnej punktacji w tym kryterium, bez znajomości parametrów żądanych przez Odwołującego. Zauważył, że Zamawiający, w kryteriach ocenianych na podstawie mocy opraw, przyznaje podwyższoną punktację oprawom o mocy niższej, teoretycznie bez wskazania dolnej granicy tej mocy (str. 17 SIWZ). Przypomina, że w odwołaniu wskazano na normę, jako dotyczącą oświetlenia ulicznego, a nie samych opraw.

Zamawiający stwierdził, że żądania przedstawione w toku rozprawy przez Odwołującego są niezasadne. W szczególności zauważył, że oczekiwane informacje, dotyczące redukcji emisji CO<sub>2</sub> i zmniejszenia zapotrzebowania na moc, wynikają z inwentaryzacji oświetlenia, stanowiącej załącznik do SIWZ. Stwierdził, że dostępny jest audyt energetyczny, z którego dane zostały przeniesione do inwentaryzacji. Przedstawione dane są wystarczające do dokonania obliczeń zainstalowanej mocy i redukcji do wielkości oczekiwanej. Wskazał na znaczenie uzyskania oszczędności w postaci zmniejszenia zużycia energii. Kwestionował walor dowodowy przedstawionych przez Odwołującego obliczeń fotometrycznych nieznanego autorstwa. Stwierdził, że przedmiotem zamówienia jest w istocie dostawa i montaż, czy też wymiana opraw na istniejącej infrastrukturze. Podkreślił, że z treści specyfikacji wynikają wymagane minimalne wielkości oświetlenia, wyrażone strumieniem i mocą. Przypomniał, że uwzględniając w części odwołanie przyznał, że błędnie wskazał w załączniku nr 7 do SIWZ normę PN-EN 13201, którą deklaruje zamienić na właściwą, natomiast Odwołujący przedstawia argumentację opartą na tej normie, której zastosowanie obie strony zasadnie kwestionują.

Zauważył, że w złożonym piśmie zadeklarował wskazanie w dokumentacji postępowania norm właściwych, mających zastosowanie. Zauważył, że w SIWZ, w punkcie dotyczącym kryterium mocy opraw (str. 17), sformułował wymóg minimalnego strumienia, wyrażonego w lumenach dla każdego rodzaju oprawy. Wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów nie cofniętych przed otwarciem rozprawy.

**Krajowa Izba Odwoławcza**, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak również stanowiska stron i uczestnika przedstawione na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że w odróżnieniu od stanu faktycznego postępowania o udzielenie zamówienia, jaki miał miejsce w dniu wniesienia odwołania, nastąpiły istotne zmiany mające znaczenie przy rozpatrywaniu zarzutów. Należy przypomnieć, że szereg zarzutów odwołania został przez zamawiającego uwzględniony, co zostało wyspecyfikowane wyżej w treści stanu faktycznego wynikającego z opisów dokonanych przez obie strony. Ponadto istotne znaczenie ma okoliczność, że w odniesieniu do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia podniesione były zarzuty przez innego odwołującego (w sprawie niniejszej jest nim przystępujący do postępowania po stronie odwołującego), które to zarzuty zostały w całości uwzględnione przez zamawiającego.

W takim stanie rzeczy rozpoznaniu podlegają zarzuty podtrzymane przez odwołującego, który wskazał ich zamieszczenie w konkretnych miejscach uzasadnienia odwołania i dodatkowo argumentowanych we fragmencie złożonego pisma procesowego. Należy przy tym zauważyć, że fragmenty te wymagały dodatkowego odkodowania treści, jako że w rzeczywistości nie stanowiły samodzielnego zamkniętego opisu. Przykładem jest już pierwsze zdanie podtrzymanego uzasadnienia: „Tak samo jak, wartość zaoszczędzonej energii w wyniku realizacji projektu określona na 169,31 MWh/rok.” (?)

Pomimo takich wątpliwości zrozumiałą jest zarzut braku informacji, które w ocenie odwołującego umożliwią mu przygotowanie konkurencyjnej oferty.

W rozpatrywanym zakresie zarzutów skład orzekający uznaje, że odwołanie podlega oddaleniu jako niezasadne.

Należy zauważyć, że wymogi dotyczące mocy opraw wymogami co do żądanego strumienia światła zostały opisane w postanowieniach siwz w części dotyczącej kryteriów oceny ofert, jako że parametry te stanowią jedno z kryteriów oceny. Jednocześnie w opisie przedmiotu zamówienia przedstawiono żądane warunki techniczne i oczekiwany efekt ekologiczny oraz oszczędnościowy.

Należy także zauważyć, że przedmiotem zamówienia, jest przede wszystkim, co na obecnym etapie stało się niesporne, dostawa i montaż opraw oświetleniowych i wysięgników w istniejącej utrwalonej infrastrukturze technicznej tj. w określonej liczbie, na istniejących słupach w konkretnych ciągach komunikacyjnych. Dane na te okoliczność znajdują się w siwz, do której przeniesiono niezbędne informacje z przeprowadzonego audytu energetycznego i inwentaryzacji oświetlenia (dostępnych na stronie internetowej zamawiającego).

Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, mając przy tym na względzie dokonanie przez zamawiającego istotnych i w interesie potencjalnych wykonawców, zmian postanowień siwz, a także biorąc pod uwagę, że zmodyfikowane postanowienia siwz nie

ograniczą dostęp profesjonalnych wykonawców, w tym odwołującego, do zamówienia, podtrzymane zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy pzp, orzeczono jak w sentencji stwierdzają, że zamawiający nie naruszył przepisów ustawy wskazanych w odwołaniu.

O kosztach skład orzekający Izby orzekł na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący:** .....