

Sygn. akt: KIO/UZP 1423/08

**WYROK**  
z dnia 19 grudnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Barbara Bettman**

**Członkowie:           Dagmara Gałczewska–Romek**  
**Magdalena Grabarczyk**

**Protokolant:         Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 grudnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: GEOMAR S.A., ul. Monte Cassino 18A, 70–467 Szczecin (lider konsorcjum), GISPRO Sp. z o.o.** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03–734 Warszawa** protestu z dnia 14 listopada 2008 r.

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum firm: Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjo–Kartograficzne Sp. z o.o., ul. 1–Go Maja 13, 10–117 Olsztyn (lider konsorcjum), Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjo–Kartograficzne z siedzibą w Lublinie, Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjo–Kartograficzne „GEOMAP” z siedzibą w Kielcach, Marek&Moskwiński Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum firm: GEOMAR S.A., ul. Monte Cassino 18A, 70–467 Szczecin (lider konsorcjum), GISPRO Sp. z o.o. i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum firm: GEOMAR S.A., ul. Monte Cassino 18A, 70-467 Szczecin (lider konsorcjum), GISPRO Sp. z o.o.,**
- 2) ~~dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: xxx) przez **XXX** na rzecz **XXX** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,~~
- 3) ~~dokonać wpłaty kwoty **0 zł 0 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: GEOMAR S.A., ul. Monte Cassino 18A, 70-467 Szczecin (lider konsorcjum), GISPRO Sp. z o.o.**

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji geodezyjnej do celów projektowych, niezbędnej do przeprowadzenia modernizacji linii kolejowej nr 8 (tor nr 1 i 2) na odcinku Warszawa Okęcie – Kielce, łącznie z tymi stacjami, w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 8 – odcinek Warszawa Okęcie – Radom – Kielce,” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (Dz. Urz. UE 2008/S 163 – 220315 z 23.08.2008 r.), w dniu 14 listopada 2008 r. został wniesiony protest, a następnie odwołanie przez Konsorcjum reprezentowane przez GEOMAR S. A. z siedzibą w Szczecinie, w skład którego wchodzi ponadto GISPRO Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie. Protest został złożony skutkiem powiadomienia w dniu 6 listopada 2008 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Konsorcjum w składzie Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Sp. z o.o. z Olsztyna – jako pełnomocnik, oraz: Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Sp. z o.o. z Lublina, Okręgowe

Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne "GEOMAP" Sp. z o.o. z Kielc, Marek & Moskwiński Sp. J. z Warszawy, jako partnerzy, zwane dalej Konsorcjum I. Ponadto zarzuty protestu dotyczyły zakwalifikowania do udziału w postępowaniu Konsorcjum w składzie: - MGGP S.A., z Tarnowa jako pełnomocnik oraz Marcin Jamka Alicja Jamka Zakład Diagnostyki Budowli Komunikacyjnych "DIAKOM" s. c., z Krakowa, jako partner, zwane dalej Konsorcjum II.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu PKP Polskim Liniom Kolejowym S.A. w Warszawie, naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 Nr 223, poz. 1655, Dz. U. z 2008 Nr 171, poz. 1058), to jest:

I. art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy, wskutek zaniechania wykluczenia Konsorcjum I reprezentowanego przez OPG-K Sp. z o.o. z Olsztyna, mimo iż wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, tj. nie posiada wymaganego, doświadczenia określonego w punkcie 8.2.1.lit a, tiret 1 SIWZ, a w rezultacie zaniechanie odrzucenia oferty, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy. Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, przez nie odrzucenie oferty Konsorcjum I, mimo iż nie odpowiada ona treści pkt 8.2.1. lit. a, tiret 1 SIWZ;

II. naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy, przez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum II reprezentowanego przez MGGP S.A., mimo iż wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, tj. nie posiada wymaganego doświadczenia, określonego w punkcie 8.2.1.a, tiret 1 SIWZ; a w rezultacie zaniechanie odrzucenia oferty, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy. Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, przez nie odrzucenie oferty Konsorcjum II, mimo iż treść złożonej oferty jest niezgodna z treścią pkt 8.2.1.a, tiret 1 SIWZ.

W związku z uchybieniami w prowadzonym postępowaniu, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7, ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt. 2, art. 44, art. 89 ust.1 pkt 2 i 3, ustawy Prawo zamówień publicznych. Wskazał, iż jest legitymowany na podstawie art. 179 ust. 1 Pzp do korzystania ze środków ochrony prawnej, albowiem jego interes prawny doznał uszczerbku, w wyniku czynności Zamawiającego, podjętych z naruszeniem przepisów ustawy. Poprawne przeprowadzenie postępowania i wykluczenie wykonawców nie spełniających warunków udziału, a w następstwie odrzucenie złożonych przez nich ofert, skutkowałoby bowiem wybraniem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu faktycznym zarzutów protestu Odwołujący podniósł, że Zamawiający w pkt 8.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ustalił między innymi następujące szczegółowe warunki udziału w postępowaniu: w punkcie 8.1.2. lit. a, tiret 1 SIWZ

wymagane było wykazanie przez wykonawcę: wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: co najmniej dwóch zakończonych i przyjętych do zasobu geodezyjnego i kartograficznego projektów geodezyjnych, polegających na sporządzeniu numerycznej mapy do celów projektowych, opracowanej dla realizacji inwestycji związanych z budową lub modernizacją linii kolejowych, o łącznej długości co najmniej 50 km. Z opisu zamieszczonego w zał. Nr 4 poz. 1 i 2 do oferty, wraz z potwierdzającymi referencjami nie wynika, aby Konsorcjum I spełniało wyżej opisany warunek. Przedstawione przez Konsorcjum I realizacje, dotyczą bowiem innego zakresu tematycznego aniżeli wykonanie mapy do celów projektowych, o czym świadczą elementy wchodzące w jej skład - „geodezyjna dokumentacja powykonawcza powstała po zakończeniu inwestycji.” W ocenie Odwołującego, Konsorcjum I przedstawiło właśnie dwa opracowania dotyczące wykonania dokumentacji powykonawczej, a nie wykonania dwóch opracowań, dotyczących map do celów projektowych, na potrzeby budowy lub modernizacji linii kolejowej. Mapa do celów projektowych, dotycząca pozycji wykazu Konsorcjum I, odcinek „Mrozy– Siedlce,” jak podnosił Odwołujący, wykonana została przez PKP SA Oddział Gospodarowania Nieruchomościami Wydział Geodezji i Regulowania Stanów Prawnych Nieruchomości. Ponadto jedna z przedstawionych prac rozpoczęta została w 2003r., a więc wcześniej niż trzy lata przed wszczęciem postępowania.

W odniesieniu do oferty złożonej przez Konsorcjum II, Odwołujący podniósł, że z opisu zamieszczonego w załączniku nr 4 poz. 1 i 2 do oferty, wynika wskazanie przez tego wykonawcę prac dotyczących wykonania numerycznych map do celów projektowych na potrzeby infrastruktury kolejowej, a nie dla budowy lub modernizacji linii kolejowej. Wykonawca nie podał ani lokalizacji, ani zakresu wykonywanej mapy do celów projektowych. Wskazane odcinki nie są ze sobą powierzchniowo zintegrowane, z czego wynika, że były zgłaszane do zasobu geodezyjnego i kartograficznego oddzielnie, w odcinkach mniejszych niż wymagane. W pozycji 1 wykazu, Konsorcjum II wskazuje, że prace były prowadzone w okresie 15.10.2005 r., a zakończone 29.12.2006 r. Dane te są odmienne od podanych w innym postępowaniu, gdzie wykonawca dla tych samych robót, podał okres realizacji od 16.05.2005 r. do 29.12.2006 r. W obydwu postępowaniach zostały wykazane te same prace, o czym świadczy jednakowa wartość robót 219 051 zł. Przedłożone referencje wystawione przez PKP SA Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie, nie wiadomo do jakich prac się odnoszą. Referencja złożona w dokumentach oferty z dnia 9.04.2008 r. nie potwierdza warunku udziału, bo dotyczy prac wykonanych w okresie 2005 – 2007. Nie podaje dokładnie terminu realizacji, oraz dotyczy innego zakresu prac. Natomiast dostłana na wezwanie Zamawiającego referencja, z dnia 27.10.2008 r. została wystawiona po dacie złożenia oferty. Zatem nie może być traktowana jako uzupełnienie oferty. Oznacza to, że na

dzień złożenia oferty, wykonawca nie dysponował potwierdzeniem należytego wykonania robót. Przedstawiona dodatkowo referencja mówi lakonicznie o zakończeniu prac geodezyjnych na potrzeby infrastruktury kolejowej, obejmującej opracowanie materiałów geodezyjnych, w tym numerycznych map do celów projektowych modernizacji linii kolejowych. Dokument ten nie wyklucza, że opracowania mogły dotyczyć np. inwentaryzacji powykonawczych.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 14 listopada 2008 r. do postępowania wywołanego wniesieniem protestu, w dniu 17 listopada 2008 r. przystąpiło Konsorcjum I, którego liderem jest OPG-K Sp. z o. o. w Olsztynie, powołując się na swój interes prawny w utrzymaniu wyboru oferty, jako najkorzystniejszej. Zaprzeczyło wszystkim zarzutom podniesionym wobec jego oferty. Wyjaśniło, że „mapa do celów projektowych, dla odcinka „Mrozy – Siedlce” wykonana przez PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami Wydział Geodezji i Regulowania Stanów Prawnych Nieruchomości, opracowana została w formie analogowej, w zupełnie innym okresie i nie spełniałaby warunków SIWZ.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 14 listopada 2008 r. do postępowania wywołanego wniesieniem protestu w dniu 17 listopada 2008 r. przystąpiło Konsorcjum II, którego liderem jest MGGP S.A. w Tarnowie. Wyjaśniło, iż w postępowaniu nr IIZIf-0812-107POLiS-OI/0S, została przedstawiona łączna długość opracowań na 51,3 km, również w postępowaniu nr IIZ3e-2131-01/08 przedstawiono łączną długość opracowań na 51,3 km, co przy jednakowej cenie za km opracowania, daje tą samą wartość całkowitą. Ponadto w SIWZ przedmiotowego postępowania nie wymagano podania kilometrażu opracowanych odcinków. Wymienione w w/w postępowaniach przetargowych opracowania materiałów geodezyjnych (w tym numerycznych map do celów projektowych) dla modernizacji linii kolejowych, dotyczyły tych samych linii kolejowych, jednakże różnych odcinków i zostały wykonane w różnych okresach czasowych tj.: w postępowaniu nr IIZIf-0812-107POLiS-OI/08 opracowania wykonano w okresach od 15.10.2005 do 29.12.2006 i 16.07.2007 do 31.12.2007. Natomiast prace wykazane w postępowaniu nr IIZ3e-2131-01/08 zostały wykonane w okresie od 16.05.2005 do 29.12.2006 i od 16.07.2007 do 31.12.2007. Z przedstawionych względów Konsorcjum II uznało zarzuty podnoszone przeciwko jego ofercie za chybione. Poparło natomiast zarzuty przeciwko ofercie Konsorcjum I.

Pismem z dnia 24 listopada 2008 r. Zamawiający oddalił protest, uznając go całkowicie za bezpodstawny. W uzasadnieniu przedstawił następujące stanowisko.

Ad I. W toku badania oferty Konsorcjum I, którego liderem jest OPG-K Sp. z o. o. w Olsztynie, Zamawiający powziął wątpliwości – czy wskazane w przedstawionym na str. 19 oferty wykazie, dwa projekty dotyczyły map do celów projektowych. Pismem z dnia 27

października 2008 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum I do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. W świetle przedstawionych wyjaśnień Zamawiający stwierdził, iż wykazana dokumentacja stanowi pełny zakres prac geodezyjno-kartograficznych, wymaganych dla map do celów projektowych, wyszczególnionych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21.02.1995r. w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno - kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. Nr 25, poz. 133), a tym samym uznał, że Konsorcjum I spełnia warunek określony w pkt 8.2.1 lit a, tiret 1 SIWZ. Jako bezpodstawny, Zamawiający ocenił również zarzut, iż jedna z prac wskazanych przez Konsorcjum I nie spełnia zapisów SIWZ odnośnie, okresu jej wykonania, gdyż została rozpoczęta wcześniej niż 3 lata przed dniem wszczęcia przedmiotowego postępowania. Zdaniem Zamawiającego termin realizacji prac, wskazanych w wykazie załączonym na str. 19 oferty spełnia wymagania zawarte w pkt 8.2.1 lit. a SIWZ. Zarzutu protestu, iż mapa do celów projektowych, dla odcinka „Mrozy – Siedlce” została wykonana przez PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami Wydział Geodezji i Regulowania Stanów Prawnych Nieruchomości, Zamawiający także nie uwzględnił, gdyż nie widział związku z przedmiotowym postępowaniem, gdzie wymagana była mapa cyfrowa, a nie analogowa, jaką wykonano we wcześniejszym okresie.

Ad II. Pismem z dnia 27 października 2008 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum II do złożenia wyjaśnień – czy wskazane w przedstawionym na str. 21-22 oferty wykazie projekty, były dwoma odrębnymi projektami, oraz do uzupełnienia oferty w zakresie dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tych usług. Wyjaśnienia oraz uzupełnienia przedstawione pismem dnia 31 października 2008 r., Zamawiający uznał za wystarczające do stwierdzenia, iż Konsorcjum II, którego liderem jest MGGP SA w Tarnowie spełnia warunek doświadczenia zawodowego, określony w pkt. 8.2.1 lit. a, tiret 1 SIWZ. Za bezpodstawny, Zamawiający uznał również zarzut dotyczący wskazania dla identycznych prac innych okresów realizacji usług dla przedmiotowego postępowania i dla postępowania Nr IIZ3e-2131-01/08. Wymienione w w/w postępowaniach przetargowych opracowania materiałów geodezyjnych ( w tym numerycznych map do celów projektowych) dla modernizacji linii kolejowych dotyczyły tych samych linii kolejowych, jednakże różnych odcinków i zostały wykonane w różnych okresach czasowych tj.: w postępowaniu nr IIZIf-0812-107POLiŚ-OI/08, opracowania wykonano w okresach od 15.10.2005 do 29.12.2006 i 16.07.2007 do 31.12.2007, natomiast prace wykazane w postępowaniu nr IIZ3e-2131-01/08 zostały wykonane w okresie od 16.05.2005 do 29.12.2006 i od 16.07.2007 do 31.12.2007. Zamawiający nie uwzględnił także zarzutu dotyczącego obowiązku wykluczenia wykonawcy, gdyż uzupełnione referencje z dnia 27.10.2008 r. zostały wystawione po dacie złożenia oferty. Podał, że zgodnie z obowiązującą w tym postępowaniu przetargowym, treścią art. 26

ust. 3 Pzp "oświadczenia lub dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu wyznaczonym przez zamawiającego jako termin uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów". Zamawiający wyznaczył dzień 3 listopada 2008 r. godz. 11.00 jako termin składania wyjaśnień i dokumentów. W związku z czym, przedłożenie referencji wystawionej po dacie składania ofert, a przed datą wyznaczoną na uzupełnienie dokumentów, uznał za właściwe.

Na przedmiotowe rozstrzygnięcie w dniu 4 grudnia 2008 r. zostało wniesione odwołanie, z kopią przekazaną Zamawiającemu w tym samym terminie, w którym zarzuty protestu zostały podtrzymane jak niżej:

I. naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 4 Pzp, przez nie wykluczenie z postępowania Konsorcjum I, którego Liderem jest OPG-K Sp. z o.o. w Olsztynie oraz zaniechanie uznania tej oferty za odrzuconą. Zaniechanie odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, jako niezgodnej z treścią SIWZ.

II. naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp, przez nie wykluczenie z postępowania Konsorcjum II, którego Liderem jest MGGP S.A w Tarnowie i zaniechanie odrzucenia oferty, złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu. Zaniechanie odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, jako niezgodnej z treścią SIWZ.

Odwołujący podtrzymał żądania:

1. nakazania wykluczenie Konsorcjum I i II z postępowania, a w następstwie odrzucenie ofert przez nich złożonych,
2. nakazania unieważnienia czynności oceny ofert i nakazanie powtórzenia tej czynności.

Nadto:

3. o zobowiązanie PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie do przedłożenia dokumentacji postępowania, którego dotyczy referencja wystawiona dla Zakładu Diagnostyki Budowli Komunikacyjnych DIAKOM s. c.

4. o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu geodezji i kartografii, na okoliczność, że wykonawcy Konsorcja I i II, nie spełniają warunku określonego w pkt 8.2.1.lit. a, tiret 1 SIWZ.

Odwołujący podtrzymał argumentację, przytoczoną w uzasadnieniu protestu, podnosząc, że zgodnie z § 6 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995r. w sprawie rodzaju i zakresu czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie, treść mapy do celów projektowych, poza elementami stanowiącymi treść mapy zasadniczej łącznie z granicami władania (własności), powinna zawierać:

- 1) opracowane geodezyjnie linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu, linie zabudowy oraz osie ulic, dróg itp. jeżeli zostały ustalone w miejscowym planie

zagospodarowania przestrzennego lub w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowaniu terenu,

2) usytuowanie zieleni wysokiej ze wskazaniem pomników przyrody,

3) usytuowanie innych obiektów i szczegółów wskazanych przez projektanta, zgodnie z celem wykonywanej pracy.

Mapy do celów projektowych stanowić mają w myśl tego rozporządzenia kompendium wiedzy o fizycznym i prawnym stanie prezentowanego obszaru. W pkt. 4.2.3. opisu przedmiotu zamówienia, tj. załącznika nr 6 do SIWZ, Zamawiający dodatkowo sprecyzował swoje wymagania, dotyczące przedmiotowego zamówienia podając:

"Numeryczne mapy sytuacyjno-wysokościowe 3D, do celów projektowych będą stanowić podstawę do wykonania wszystkich faz opracowań projektowych, a w szczególności dla opracowania projektu budowlanego. Numeryczne mapy do celów projektowych, opracowane na bazie informacji pozyskanych ze zdjęć lotniczych i uzupełnionych o: dane z pomiaru bezpośredniego, treść uzbrojenia podziemnego, wywiad terenowy, ewidencję gruntów, uzupełniające pomiary terenowe, będą obejmować swoim zakresem tereny kolejowe i tereny pozakolejowe /miejskie, gminne, itp./ niezbędne do opracowania wszystkich projektów.

Projekt budowlany będzie sporządzany na tej aktualnej mapie, wykonanej według zasad określonych w rozdziale 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995 r. w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie (Dz. U. Nr 25, poz. 133), zawierającej dodatkowo przebieg projektowanych sieci uzbrojenia terenu, uzgodnionych dotychczas przez starostę oraz położenie znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych. Zamawiający w warunkach technicznych dla numerycznej mapy do celów projektowych podał:

1. dodatkowym źródłem danych ma być Ortofotomapa, wzbogacona o pomiary ze stereodigitalizacji przestrzennych modeli terenu, zbudowanych na stacji fotogrametrycznej oraz o zweryfikowane informacje z bezpośrednich pomiarów terenowych jak i z materiałów archiwalnych np. ewidencja gruntów,

2. mapy sytuacyjno -wysokościowe 3 D do celów projektowych w skali 1:500 mają obejmować obszar kolejowy wraz z terenem przyległym, tj. minimum 30 metrowym pasem po obu stronach. W ocenie Odwołującego, Zamawiający rozszerzył więc wymagania określone w cytowanym rozporządzeniu, przez ustalenie zarówno technologii wykonania mapy (z użyciem zdjęć lotniczych) jak i dodatkowych produktów takich jak Numeryczny Model Terenu. Odwołujący wywodził dalej, że z opisu zamieszczonego w załączniku nr 4 pozycje 1 i 2, jak również przedstawionych referencji potwierdzających wykonanie powyższych prac, nie wynika, aby Konsorcjum I spełniało ten warunek, to jest wykazało doświadczenie przy opisanych wyżej pracach. Przedstawione przez wykonawcę prace, dotyczą zupełnie innego



zakresu tematycznego, aniżeli wykonanie mapy do celów projektowych. Rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995r. w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie, jednoznacznie różnicuje wykonanie mapy do celów projektowych wykazując, jakie elementy wchodzi w jej skład oraz geodezyjną dokumentację powykonawczą powstałą po zakończeniu inwestycji. Wykonawca – Konsorcjum I w ramach spełnienia warunku 8.2.1.a tiret 1 SIWZ, przedstawiło właśnie dwa opracowania, dotyczące wykonania dokumentacji powykonawczej, w świetle powyższego rozporządzenia, a nie wykonania dwóch opracowań, dotyczących map do celów projektowych na potrzeby budowy lub modernizacji linii kolejowej.

Przedstawione przez Konsorcjum I, którego Pełnomocnikiem jest OPG-K w Olsztynie referencje potwierdzają doświadczenie Konsorcjum w geodezyjnej obsłudze inwestycji kolejowych, a nie w wykonaniu map do celów projektowych.

Zamawiający wymagał ponadto, aby potwierdzone było przyjęcie tych produktów do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, jako map do celów projektowych.

Potwierdzeniem takiego produktu jest klauzula określająca, zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposobu i trybu ich gromadzenia i wyłączenia z zasobu oraz udostępniania zasobu (Dz. U. Nr 49, poz. 493 z 1999) - mapa do celów projektowych winna być zapatrzona w klauzulę, o której mowa w ust. 8 tego załącznika. Klauzule takie nadaje się na mapach dla celów projektowych, przygotowanych dla Zamawiającego przez jednostkę wykonawstwa geodezyjnego, poświadczanych przez organ prowadzący zasób, w zakresie dopełnienia przez wykonawcę prac geodezyjnych, obowiązków wynikających z art. 12 ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne.

Różnice pomiędzy przedstawionymi przez Konsorcjum I opracowaniami, a wymaganiami Zamawiającego dotyczą w szczególności:

1. braku linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu, linie zabudowy,
2. braku uzgodnień usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
3. braku klauzul potwierdzających przydatność wykonanych produktów dla celów projektowych.

Dodatkowo Odwołujący zauważył, że w pozycji nr 1 załącznika nr 4 do SIWZ, Konsorcjum I przywołało prace geodezyjne, które rozpoczęły się 03.2003r. czyli nie spełniają warunku postawionego przez Zamawiającego w punkcie 8.2.1. lit. a, tiret 1, wykonania w okresie trzech lat przed wszczęciem postępowania.

Zdaniem Odwołującego również oferta złożona przez Konsorcjum II, którego Pełnomocnikiem jest MGGP S.A. w Tarnowie, nie spełnia warunków określonych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z tych przyczyn, że wystawione uczestnikowi Konsorcjum II -DIAKOM s. c. przez PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie referencje, potwierdzają jedynie, iż wykonał on operaty geodezyjne z opracowania map sytuacyjno-wysokościowych, nie stwierdzają natomiast doświadczenia tego podmiotu w zakresie wykonania żądanych przez zamawiającego prac, tj. opracowania map. Z opisu zamieszczonego w załączniku nr 4 pozycje 1 i 2, Konsorcjum II wynika, że wymienione przez niego prace dotyczyły wykonania numerycznych map do celów projektowych na potrzeby infrastruktury kolejowej, a nie budowy lub modernizacji linii kolejowej. W ocenie Odwołującego Konsorcjum II nie wskazuje ani lokalizacji, ani tak naprawdę zakresu wykonywanej mapy do celów projektowych. Posługiwanie się numeracją linii kolejowej, jako lokalizacją wykonanej pracy jest wysoce nieprecyzyjne, gdyż nie ma możliwości określenia, którego fragmentu przytoczona praca dotyczy. Ogólna zasada zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych mówi, że prace te są zgłaszane oddzielnie dla każdego opracowywanego obiektu. W sytuacji gdy opracowywane odcinki nie są ze sobą powierzchniowo zintegrowane, każdy wymaga oddzielnego zgłoszenia. Dotyczy to zarówno Powiatowych Ośrodków Dokumentacji Geodezyjno - Kartograficznej jak i Kolejowych Ośrodków Dokumentacji Geodezyjno – Kartograficznej, właściwych dla wykonywanej pracy. Wątpliwość Odwołującego wzbudziło, jak w jednej pozycji (dotyczy poz. 1 jak również 2) w Załączniku nr 4 mogły się znaleźć opracowania z tak różnych lokalizacji, niekiedy odległych od siebie o ponad 100 km, gdzie Konsorcjum II wskazuje, że łączna długość opracowań dla dwóch pozycji Załącznika 4 wynosi 51,3 km. Wynika z tego, że zamiast wskazania minimum dwóch prac, Konsorcjum II zsumowało wiele niezależnych opracowań, przedstawiając całość jako dwie prace, spełniające kryteria, a powinno wykazać minimum 16 pozycji, bo tyle podpunktów w tych dwóch pozycjach jest wymienionych.

Odwołujący podniósł, że przeanalizował dokumentację Kolejowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Krakowie, chcąc zweryfikować ofertę Konsorcjum II, którego liderem jest MGGP S.A. W wyniku tej analizy okazało się iż wykazane przez MGGP S.A. prace zamykają się łącznym kilometrażem 42,925. Zawierają również prace, wykraczające poza okres 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a także obejmują prace powtarzające się. Po wyeliminowaniu tych przypadków, w przekonaniu Odwołującego, Konsorcjum II, którego liderem jest MGGP S.A. legitymuje się referencjami tylko na 36,775 km wykonanych map dla potrzeb kolejowych.

Do postępowania Odwoławczego po stronie Zamawiającego, w dniu 16.12.2008 r. przystąpiło Konsorcjum I OPG-K Sp. z o.o. z Olsztyna – jako pełnomocnik, oraz: -OPG-K Sp. z o.o. z Lublina, -OPG-K "GEOMAP" Sp. z o.o. z Kielc, -Marek & Moskwiński Sp. J. z Warszawy, jako partnerzy, który podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie, wnosząc jednocześnie o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody: z dokumentacji akt sprawy, akt postępowania przetargowego, protokołu postępowania, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty Konsorcjum I w składzie OPG-K Sp. z o.o. z Olsztyna – jako pełnomocnik, oraz: -OPG-K Sp. z o.o. z Lublina, - OPG-K "GEOMAP" Sp. z o.o. z Kielc, - Marek & Moskwiński Sp. J. z Warszawy, jako partnerzy, oferty Konsorcjum II w składzie: - MGGP S.A., ze Szczecina, jako pełnomocnik oraz Marcin Jamka Alicja Jamka Zakład Diagnostyki Budowli Komunikacyjnych "DIAKOM" s. c., z Krakowa, jako partner. Krajowa Izba Odwoławcza nie uwzględniła wniosku dowodowego Odwołującego, o wezwanie PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie, do przedłożenia dokumentacji postępowania, którego dotyczy referencja wystawiona dla Zakładu Diagnostyki Budowli Komunikacyjnych DIAKOM s. c. Dowód taki w ocenie Izby był zbędny. Wystarczającym dowodem w sprawie, jest wystawiona przez ten podmiot referencja. Ponadto Krajowa Izba Odwoławcza, w ramach procedury rozpatrywania odwołania, nie dysponuje takimi możliwościami. Izba uznała za zbędne przeprowadzanie postępowania dowodowego z udziałem wnioskowanego biegłego sądowego, co do ustaleń, w oparciu o dowody z wskazanych przez Odwołującego dokumentów i przepisów, czy usługi przedstawione w wykazach obydwu skarżonych Konsorcjów, odpowiadały w szczególności przedmiotowi zamówienia, opisanego w załączniku 6 do SIWZ. Dowód z opinii biegłego może być powołany, gdy rozstrzygnięcie sprawy wymaga wiadomości specjalnych, np. odnoszących się do merytorycznego zakresu oferowanych opracowań. Natomiast ustalenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przez wykonawców, w oparciu o dokumenty oferty, przeprowadzone przez Zamawiającego i weryfikowane w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą, mieści się w ocenie dowodów – wykazu oraz referencji, dokonywanych przez Izbę, w oparciu o kryteria ustawowe i określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba ponadto rozważyła stanowiska pełnomocników stron i reprezentanta Przystępującego do odwołania, przedstawione do protokołu rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje.

Postępowanie zostało wszczęte opublikowaniem ogłoszenia w dniu 23.08.2008 r. Protest został wniesiony 14.11.2008 r. Z tych względów do rozpatrzenia odwołania Izba

zastosowała przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwzględnienie postanowień art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058).

W jedynym kryterium ceny.

– oferta Konsorcjum I z ceną brutto 4 026 000,00 zł. zajmuje pierwszą pozycję,

– oferta Konsorcjum II z ceną brutto 4 127 700,00 zł. zajmuje drugą pozycję, natomiast oferta Odwołującego, z ceną brutto 5 343 600,00 zł. pozycję trzecią.

Strony oświadczyły, że oferty wykonawców, biorących udział w postępowaniu odwoławczym nadal pozostają zabezpieczone wadium.

Zamawiający dopuścił do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy posiadają niezbędną wiedzę oraz mają doświadczenie w prowadzeniu takich prac geodezyjnych, są zatem zdolni wykonać zamówienie w sposób właściwy (pkt 1.8.2 SIWZ). Zamawiający w pkt 8.2.1. lit a tiret 1 SIWZ, wymagał wykazania przez wykonawcę wykonania w okresie ostatnich trzech lat, przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy -w tym okresie), co najmniej dwóch zakończonych i przyjętych do zasobu geodezyjnego i kartograficznego projektów geodezyjnych, polegających na sporządzeniu numerycznej mapy do celów projektowych, opracowanej dla realizacji inwestycji związanych z budową lub modernizacją linii kolejowych, o łącznej długości co najmniej 50 km. Na wykazanie spełnienia tego warunku, zgodnie z punktem 9.1.2 SIWZ, wykonawcy byli zobowiązani przedłożyć wykaz wykonanych usług, o których mowa w punkcie 8.2.1 SIWZ, w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, z podaniem wartości, dat wykonania i odbiorców usług oraz dokumenty, że usługi te zostały wykonane należycie, według załącznika 4 do SIWZ, zawierającego dane o; nazwie zamówienia, miejscu jego wykonania, wartości w PLN, zakresie wykonywanych prac, rozpoczęcia realizacji zamówienia (dzień, miesiąc, rok), zakończenia realizacji zamówienia (dzień miesiąc rok), nazwa, adres numer telefonu zamawiającego. Pod tabelą widnieje uwaga o treści „wykonawca jest zobowiązany dostarczyć dokument potwierdzający należyte wykonanie wskazanych w tabeli zamówień,” zgodnie z postanowieniami punktu 9.1.2b SIWZ.

Należyte wykonanie prac ujętych w wykazie, winno być potwierdzone przez podmiot, który wymienionego zamówienia udzielił.

Zamawiający pismami z dnia 27 października 2008 r. wzywał Konsorcjum I do złożenia wyjaśnień, gdyż jak stwierdził, z treści przedstawionego na stronie 19 oferty wykazu oraz z treści przedstawionych referencji na stronie 21-22 oferty jednoznacznie nie wynikało, że wykonane numeryczne mapy były mapami do celów projektowych. W zakreślonym terminie do dnia 3 listopada 2008 r. Konsorcjum I złożyło żądane wyjaśnienia, dotyczące wykonania dwóch prac geodezyjno – kartograficznych, mogących służyć celom projektowym

(referencje wydane przez PKP oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie). Pierwsza praca dotyczy linii E-20 szlak Mrozy - Siedlce km 59.500 - 92.000, druga linii E - 20 szlak Siedlce - Łuków km 95.000 – 118.650. Łączna długość odcinków wynosi 56 050 km. W ocenie Zamawiającego, referencje w punktach 1-8 poświadczają pełny zakres prac geodezyjno – kartograficznych, wymaganych dla map do celów projektowych, zgodnie z powołanym wyżej rozporządzeniem z 1995 r. Konsorcjum I powoływało się, że wykonało znacznie szerszy zakres prac, a wystarczającym według wymagań SIWZ, byłoby jedynie wykonanie mapy numerycznej wraz z bazą danych, które to mapy służyły do celów projektowych. Pismem z tej samej daty, to jest 27 października 2008 r. Zamawiający wzywał Konsorcjum II do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów oferty, gdyż w załączonym do oferty wykazie podano str. 21-22, że wykonawca wykonał dwa zadanie odpowiadające wymaganiom, lecz z treści przedstawionego na stronie 24 oferty oświadczenia nie wynikało, że wykonane na potrzeby PKP SA Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie prace, były dwoma oddzielnymi projektami. Treść przedłożonych referencji nie poświadczają, że prace zostały wykonane należycie. W zakreślonym terminie do 3 listopada 2008 r. Konsorcjum II wyjaśniło, że w załączniku nr 4 podało projekty geodezyjne, polegające na sporządzeniu mapy cyfrowej do celów projektowych, opracowane dla budowy lub modernizacji linii kolejowych, przyjęte do zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Na potwierdzenie doświadczenia oraz tego, że prace zostały wykonane należycie, Konsorcjum II załączyło oświadczenie wydane przez PKP Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie na rzecz spółki cywilnej, dla partnera Konsorcjum II firmy Marcin Jamka Alicja Jamka DIAKON s. c. Zamawiający uznał wymienione wyjaśnienia za wystarczające.

Izba zważyła co następuje

Zamawiający może kształtować przedmiot zamówienia, według swoich potrzeb, przestrzegając przy tym ogólnie obowiązujących przepisów, odnoszących się do przedmiotu zamówienia, w zakresie jakim normy te nie dopuszczają rozwiązań dyspozytywnych.

Warunki udziału w postępowaniu muszą pozostawać w związku z przedmiotem zamówienia i umożliwiać weryfikowanie wiarygodności i zdolności wykonawców do zrealizowania zamówienia w sposób właściwy, zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego. Stosownie do postanowień art. 25 Pzp Zamawiający może żądać od wykonawców jedynie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Odwołujący nie kwestionuje, że obaj poprzedzający go wykonawcy zaoferowali przedmiot zamówienia – opracowanie map cyfrowych – na potrzeby budowy i modernizacji przedmiotowego odcinka linii kolejowej, stosownie do wymagań Zamawiającego i zgodnie z treścią SIWZ. Zdaniem Odwołującego, zakwestionowani wykonawcy nie posiadają jednak wystarczającego doświadczenia zawodowego do wykonywania tego rodzaju opracowań,

które przewiduje przedmiot zamówienia. Izba wskazuje, że na udokumentowanie doświadczenia zawodowego, stosownie do art. 25 ust 1 Pzp i przepisów § ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zm.), Zamawiający może wymagać jedynie wykazu wykonanych usług z okresu ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, potwierdzonych referencjami, że usługi te zostały wykonane należycie. Zatem wykaz i dokumenty poświadczające należyte wykonanie umowy, stanowią dla Zamawiającego podstawy do badania i oceny, czy wykonawca spełnia warunki udziału. Katalog tych dokumentów jest zamknięty, co wynika z kategorycznej treści cytowanego przepisu. Zamawiający nie jest uprawniony do żądania jakichkolwiek innych dokumentów, dotyczących wymienionych okoliczności. Może się natomiast zwracać o wyjaśnienia, jeżeli treść budzi wątpliwości lub żądać uzupełnienia, czy złożenia dokumentu, jeżeli pierwotnie do oferty, nie został dołączony, bądź wykazuje braki. Należy zwrócić uwagę, że cytowane rozporządzenie nie zawiera wymagań, aby doświadczenie wykonawcy dotyczyło stricte, identycznych prac jak przedmiot zamówienia, we wszystkich jego aspektach, co w zarzutach protestu i odwołania podnosi Odwołujący. Wystarczające jest, gdy wyszczególnione w wykazie prace, odpowiadają rodzajem przedmiotowi zamówienia. Zamawiający w przywoływanych wyżej postanowieniach SIWZ sformułował warunki udziału w sposób zgodny z przepisami, przejrzysty i jednoznaczny.

W ofercie Konsorcjum I na stronie 19 zawarty jest wykaz prac, składający się z dwóch kwestionowanych pozycji: 1. Wykonanie prac geodezyjnych na linii Mrozy – Siedlce km 59 500 – 92 000 oraz 2. Siedlce – Łuków km 95 100– 118 650, które obejmowały wykonanie mapy numerycznej wraz bazą danych w systemie GEO-INFO 2000, potwierdzone referencjami wydanymi przez PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie, stwierdzającymi, że usługi zostały wykonane należycie.

W ofercie Konsorcjum II na stronie 21–22 zawarty jest wykaz prac składający się z dwóch kwestionowanych pozycji: 1. wykonanie operatów geodezyjnych opracowania map sytuacyjno – wysokościowych do celów projektowych w wersji numerycznej o łącznej długości 26,8 km dla podanych szlaków 2. wykonanie operatów geodezyjnych opracowania map sytuacyjno – wysokościowych do celów projektowych w wersji numerycznej o łącznej długości 24,5 km dla podanych szlaków. Potwierdzone uzupełnionymi referencjami, z dnia 27 października 2008 r., że usługi te zostały wykonane należycie i obejmowały więcej niż dwie osobne zakończone prace o wykazanej długości ponad 50 km.

Izba stwierdza, że zakres prac ujętych w wykazach jest taki, jakiego wymagał Zamawiający w SIWZ. Obaj wykonawcy Konsorcjum I i II podali, że przedmiotem zrealizowanych prac było opracowanie map cyfrowych do celów projektowych, budowy lub modernizacji linii

kolejowych, opracowania zostały przyjęte do zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Nie budzi też wątpliwości, że wydane referencje odnoszą się do prac ujętych w wykazach oraz, że należyte wykonanie prac zostało potwierdzone właściwymi referencjami. Zamawiający wymagał, aby opracowania mogły być wykorzystane do celów projektowych budowy i modernizacji linii kolejowych. Natomiast do jakich celów opracowania te faktycznie zostały wykorzystane nie miało istotnego znaczenia. Zdaniem Izby, ukształtowanym dotychczasową linią orzeczniczą, referencje nie są dokumentem sformalizowanym, nie muszą więc zawierać wszystkich danych, objętych wykazem, a jedyne co mają poświadczać, to należyte wykonanie umowy. Wystarczające jest, gdy referencje można uznać, za niewątpliwie odnoszące się do prac ujętych w wykazie. Za rzetelne podanie wykazu zrealizowanych usług i treść złożonego w tym zakresie oświadczenia, odpowiedzialność ponosi wykonawca, gdyż właśnie to oświadczenie jest podstawą dla Zamawiającego, zweryfikowania spełnienia warunków udziału, a następnie udzielenia zamówienia wybranemu wykonawcy. Ze względu na fakt, że liczy się rodzaj prac ujętych w wykazach obydwu Konsorcjów, który nie odbiega od wskazanych przez Zamawiającego, Izba uznała, że Zamawiający prawidłowo ocenił zdolność Konsorcjum I oraz Konsorcjum II do wykonania przedmiotowego zamówienia. Izba nie podzieliła przekonań Odwołującego, że wykaz miał zawierać identyczny zakres robót, jak opisany przedmiot zamówienia. Wyjaśnienia potwierdziły dodatkowo, że Konsorcjum I opracowywało mapy cyfrowe dla infrastruktury, do której zalicza się budowę linii kolejowych, które mogły zostać wykorzystane do celów projektowych. Konsorcjum II wyjaśnieniami i uzupełnionymi referencjami, wykazało, że złożyło oświadczenia prawidłowe, w odniesieniu do podanych odcinków opracowań geodezyjnych. Zamawiający w SIWZ dopuścił sumowanie odcinków opracowanej dokumentacji, dla wykazania potencjału i doświadczenia. Zatem i z tych względów podnoszone zarzuty Odwołującego, przeciwko ofercie Konsorcjum II, Izba uznała za nietrafne. Izba stwierdziła również, iż podane okresy wykonywania umowy według złożonych wykazów, wyczerpują wymagania Zamawiającego, podane w specyfikacji. Postępowanie dowodowe nie potwierdziło naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów ustawy, to jest art. 7, ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt. 2, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 4, art. 44, art. 89 ust.1 pkt 2 i 3, ustawy Prawo zamówień publicznych. Zupełnie chybiony jest zarzut Odwołującego, odnoszący się do naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, w kontekście zgłoszonych zarzutów faktycznych, odnoszących się do niespełnienia przez Konsorcjum I i II warunków udziału w postępowaniu. Żadnych zarzutów w odniesieniu do treści ofert skarżonych Konsorcjów, w sensie niezgodności zaoferowanych prac z opisem przedmiotu zamówienia i jego istotnych elementów, Odwołujący nie podnosił.

Wbrew poglądom prezentowanym przez Odwołującego, do uzupełniania dokumentów, w postępowaniach wszczętych przed datą wejścia w życie ustawy nowelizacyjnej, stosuje się przepisy dotychczasowe, art. 26 ust. 3 Pzp, o czym stanowi art. 4 ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw. (Dz. U. Nr 171, poz. 1058). Zatem Zamawiający postąpił właściwie, przyjmując uzupełnione referencje, złożone przez Konsorcjum II, według daty wystawienia tego dokumentu, wyznaczonej terminem wskazanym w wezwaniu Zamawiającego z dnia 27.10.2008 r.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust 6 i 7 Pzp.



Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*