

**Sygn. akt: KIO 2178/22**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 31 sierpnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Kurowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2022 r. przez **Wykonawcę Impel System Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Czeladzi**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Wykonawcy Impel System Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Czeladzi – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie kompleksowych usług w zakresie sprzątnięcia i odkażania na terenie Powiatowego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w dwóch lokalizacjach w Czeladzi i w Będzinie”.

W dniu 19 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Wykonawcy Impel System Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 8, art. 431, art. 16, art. 17 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 484 § 2 oraz art. 58 Kodeksu cywilnego poprzez ustalenie łącznej wysokości kar umownych, których może dochodzić Zamawiający na poziomie nieadekwatnym do wartości zamówienia, w wysokości rażąco wygórowanej i nieadekwatnej do okoliczności, które mogą stać u podstaw powstania roszczenia Zamawiającego o jej zapłatę;
2. art. 439 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego zapisów projektu umowy dotyczących zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Podstawowe żądanie Odwołującego to uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień projektu umowy w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w treści odwołania.

Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba ustaliła, że w dniu 29 sierpnia 2022 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....