

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 sierpnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **30 sierpnia 2022 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **22 sierpnia 2022 r.** przez Odwołującego: **GABI Sp. z o.o., ul. T. Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Przedsiębiorstwo Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o., ul. Zwycięstwa 36, 44-100 Gliwice**

przy udziale wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

**2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy **GABI Sp. z o.o., ul. T. Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa.**

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

Dnia 22 sierpnia 2022 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie złożyła wykonawca: GABI Sp. z o.o., ul. T. Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa (dalej jako: „GABI Sp. z o.o.” albo „Odwołujący”). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 19 sierpnia 2022 r. udzielonego przez P. Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania wydrukiem KRS-u.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem jest: „*Dostawa i montaż wyposażenia do wnętrza budynku usługowo, socjalno-biurowego – Centrum Edukacji Ekologicznej w Gliwicach przy ul. Rybnickiej 199B*” (numer referencyjny: PZO.261.7.BZO.2022), zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 lipca 2022 r. pod nr 2022/BZP 00251591/01 przez Przedsiębiorstwo Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o., ul. Zwycięstwa 36, 44-100 Gliwice zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwana dalej „NPzp” albo „PZP” albo „ustawy Pzp”.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp z powodu uznania, że oferta Odwołującego zawiera rzekomo rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy T. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Verona Meble T. W., ul. Lompy 8, 41-400 Mysłowice zwanym dalej: „*Verona Meble*”, podczas gdy treść oferty w zakresie pozycji numer 14, pozycji numer 15 oraz pozycji numer 22 formularza ofertowego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wnosił o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Verona;

- 4) względnie nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania;
- 5) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści uzasadnienia;
- 6) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 7.500 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu, na czynności Zamawiającego z dnia 16 sierpnia 2022 r. wyboru oferty najkorzystniejszej firmy Verona Meble oraz odrzucenia oferty GABI Sp. z o.o. (e-mailem oraz za pomocą platformy zakupowej: [https://platformazakupowa.pl/pn/skladowisko\\_gliwice/proceedings](https://platformazakupowa.pl/pn/skladowisko_gliwice/proceedings)).

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem tego samego dnia, jak odwołanie) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Zamawiający w dniu 22 sierpnia 2022 r. (e-mailem) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 23 sierpnia 2022 r. (e-miałem podpisanym podpisem cyfrowym) TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordoña 2A, 01-237 Warszawa zwany dalej: „TRONUS POLSKA Sp. z o.o.” albo „Przystępującym” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 15.10.2020 r. udzielonego przez P. Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie zasadami reprezentacji. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: TRONUS POLSKA Sp. z o.o.

W dniu 24 sierpnia 2022 r. (e-mailem podpisanym podpisem cyfrowym) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty odwołania. Stwierdził, że: „(...) *Działając na podstawie art. 522 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Przedsiębiorstwo Zagospodarowania Odpadów Sp. z o. o. uwzględnia zarzuty wskazane w odwołaniu i informuje o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przestąpieniu do ponownego badania i oceny ofert, stosownie do przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.*

*Przedsiębiorstwo Zagospodarowania Odpadów Sp. z o. o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na „Dostawę i montaż wyposażenia do wnętrza budynku usługowo, socjalno-biurowego- Centrum Edukacji Ekologicznej w Gliwicach przy ul. Rybnickiej 199B”. W dniu 22 sierpnia 2022 r. Wykonawca - GABI Sp. z o. o, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na jego zdaniem niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy. W konsekwencji przedstawionych w odwołaniu okoliczności Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, ponownie przeprowadzi badanie i ocenę ofert oraz ponownie poinformuje Wykonawców stosownie do wymogów art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.(...)”.* Odpowiedź została podpisana przez P.Z. Przedsiębiorstwa Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. Powyższe uwzględnienie zostało ponowione przez Zamawiającego w dniu 30 sierpnia 2022 r.

W dniu 26 sierpnia 2021 r. (e-mailem) Prezes KIO w związku z postanowieniem Izby z 26.sierpnia 2021 r. wezwał TRONUS POLSKA Sp. z o.o. na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, w terminie 3 dni. Żaden sprzeciw do dnia 29 sierpnia 2022 r. (włącznie) nie został wniesiony.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatowi postawionemu w odwołaniu. Wobec powyższego należy stwierdzić, że Zamawiający uznał w całości słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie w całości, natomiast Przystępujący do postępowania

po stronie Zamawiającego podmiot, który mógłby skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnionych zarzutów, nie skorzystał z przysługującego mu prawa, to stwierdzić należy, że - stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 NPzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca, który nie skorzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu.

Jednocześnie Izba podkreśla, że wobec wpłynięcia przystąpienia, które nie określiło jednoznacznie strony do której przystąpiło, zaistniała konieczność z uwagi na uwzględnienie w całości, przyporządkowania niniejszego zgłoszenia, jako przystąpienia po stronie Zamawiającego, gdyż lepiej wykonać określoną czynność na „wyrast” niż pozbawić Wykonawcę prawa do zgłoszenia sprzeciwu, który ostatecznie nie został złożony.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....