

WYROK

z dnia 21 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Rafał Komoń.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dnia 5 marca 2021 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A. K. i J. K. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Firma Transportowo- Usługowa A. K., J. K. z siedzibą w Poznaniu, Osiedle Jana III Sobieskiego 3** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Skarb Państwa – Archiwum Narodowe w Krakowie, ul. Sienna 16**

przy udziale **wykonawcy DTS Przyjemne Przeprowadzki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Światowa 22** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 703/21 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy przez wybór oferty z pominięciem kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności przez uznanie, że doświadczenie pracowników odwołującego nie spełnia kryteriów określonych przez zamawiającego w SIWZ w zakresie pkt XIII ppkt. 3 lit. c siwz,
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie,
3. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A. K. i J. K. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Firma Transportowo- Usługowa A. K., J. K. z siedzibą w Poznaniu, Osiedle Jana III Sobieskiego 3** i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców**

wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A. K. i J. K. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Firma Transportowo- Usługowa A. K., J. K. z siedzibą w Poznaniu, Osiedle Jana III Sobieskiego 3 tytułem wpisu od odwołania,

- 3.2. zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A. K. i J. K. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Firma Transportowo- Usługowa A. K., J. K. z siedzibą w Poznaniu, Osiedle Jana III Sobieskiego 3** na rzecz **zamawiającego – Skarb Państwa – Archiwum Narodowe w Krakowie, ul. Sienna 16** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługę przeprowadzki zasobu archiwalnego ze Spytkowic do nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer 2020/S 248-617774 z dnia 21 grudnia 2020 r.

W dniu 1 marca 2021 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 5 marca 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A. K. i J. K. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Firma Transportowo- Usługowa A. K., J. K. z siedzibą w Poznaniu, Osiedle Jana III Sobieskiego 3 wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 2 marca 2021 r. udzielone przez obu współników spółki cywilnej. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 5 marca 2021 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843) przez wybór oferty z pominięciem kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności przez uznanie, że doświadczenie pracowników odwołującego nie spełnia kryteriów określonych przez zamawiającego w SIWZ, a w konsekwencji przyznanie odwołującemu 0 punktów za doświadczenie, w sytuacji gdy posiadane przez pracowników odwołującego doświadczenie w całości odpowiada wymogom wskazanym w SIWZ i uzasadnia przyznanie mu 60 punktów w tym kryterium;
2. art. 87 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843) przez zaniechanie wezwania odwołującego do sprecyzowania treści oferty w części dotyczącej wykazanego przez niego doświadczenia, a w konsekwencji uznanie, że odwołujący nie spełnia warunku doświadczenia, w sytuacji gdy w treści oferty odwołujący wykazał wykonane przez siebie zlecenia przeprowadzki, wskazując jedynie przykładowe czynności które obejmowały wykonane zlecenie, zaś w razie wątpliwości co do treści oferty zamawiający powinien wezwać odwołującego do sprecyzowania treści oferty;
3. art. 92 ust. 1 p. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843) - przez brak uzasadnienia prawnego i faktycznego oferty wykonawcy którego ofertę wybrano;
4. art. 89 ust 1 w zw. z art. 82 ust. 3 a contrario ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843) - przez przyznanie zerowej liczby punktów doświadczenia pracowników odwołującego przy jednoczesnym przyjęciu do rozpoznania oferty, której jednym z warunków było legitymowanie się tożsamym doświadczeniem;
5. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843) przez

prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Wniósł o:

1. Przeprowadzenie dowodu z dokumentów w postaci referencji od zleceniodawców wskazanych w ofercie odwołującego jako podmioty na rzecz których pracownicy odwołującego świadczyli usługi - na okoliczność rodzaju, zakresu i specyfikacji zamówień wykonanych przez pracowników odwołującego, które zostały wskazane w ofercie odwołującego;

Ponadto o:

1. nakazanie zamawiającemu powtórny analizę oferty odwołującego, dokonanie ponownej oceny ofert i ponowny wybór oferty najkorzystniejszej;
2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów opłaty od odwołania oraz kosztów ustanowienia pełnomocnika w wysokości 3600 złotych

Ewentualnie o:

1. nakazanie unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów opłaty od odwołania oraz kosztów ustanowienia pełnomocnika w wysokości 3600 złotych

Na wypadek zawarcia przez zamawiającego z wykonawcą umowy na podstawie art. 192 ust. 3 p. 2 PZP wniósł o:

1. unieważnienie umowy;
2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów opłaty od odwołania oraz kosztów ustanowienia pełnomocnika w wysokości 3600 złotych.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że w dniu 1 marca 2021 r. zamawiający - Archiwum Narodowe w Krakowie poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na usługę przeprowadzki zasobu archiwalnego ze Spytkowic do nowej siedziby Archiwum. Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta DTS PRZYJEMNE PRZEPROWADZKI sp. z o.o. W ocenie odwołującego wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił z rażącym naruszeniem przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania. Wobec wszczęcia postępowania przez zamawiającego przed 1 stycznia 2021 r. w niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy ustawy obowiązujące do 31 grudnia 2020 r. - tj. ustawa Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., Dz.U. z 2019 poz. 1843 (dalej: PZP)

1.

W pierwszej kolejności, w ocenie odwołującego, zamawiający przy wyborze ofert naruszył art. 91 ust. 1 ustawy. Zgodnie z powołanym powyżej przepisem zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych

warunków zamówienia. W niniejszej sprawie oferta odwołującego została oceniona z pominięciem kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ). Odwołujący wskazał, że zamawiający niezasadnie odmówił odwołującemu przyznania punktów w ramach kryterium doświadczenia osób. W uzasadnieniu czynności wskazał, że usługi przeprowadzki Prokuratury Okręgowej w Poznaniu, Sądu Okręgowego w Poznaniu, Urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu, Książnicy Kopernikańskiej w Toruniu, Wydziału Fizyki i Chemii Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, Biblioteki Uniwersytetu Wrocławskiego nie obejmowały wymaganego doświadczenia przy rozmieszczeniu dokumentacji. Odwołujący podkreślił, że zgodnie z treścią złożonej oferty powyższe zamówienia obejmowały przeprowadzkę (w tym spakowanie i rozpakowanie akt archiwalnych, księgozbiorów itp.). Podane w ofercie czynności obejmowały wyłącznie przykładowe czynności wykonywane w ramach poszczególnych zleceń. Nie ulega jednak dla odwołującego wątpliwości, że wszystkie ze wskazanych powyżej zamówień dotyczyły kompleksowej przeprowadzki, w tym również rozmieszczenia dokumentacji. Odwołujący posiada referencje z których wynika kompleksowe przeprowadzenie usług przeprowadzki zawierające zarówno załadunek, wyładunek jak i rozmieszczenie dokumentacji.

Dowód: listy referencyjne

Wszystkie podane w ofercie zamówienia dotyczyły przeprowadzki akt archiwalnych, zbiorów bibliotecznych lub dokumentacji biurowej w ilości co najmniej 2500mb. W ofercie, przy poszczególnych zleceniach, w których pracowały poszczególne osoby wskazane w ofercie, umieszczono przybliżoną ilość metrów bieżących materiałów lub pominięto określenie wielkości tych materiałów, jednak w żadnym stopniu nie upoważnia to do uznania, iż poszczególne zlecenia dotyczyły mniejszej ilości metrów bieżących materiałów. Podkreślił, że w ofercie oferent przekazuje wyłącznie informacje o zleceniach wypełniających wymogi stawiane w SIWZ. Dopiero zaś na etapie po wyborze oferty zobowiązany jest do przedłożenia dokumentów potwierdzających prawdziwość złożonych w ofercie informacji. Nieuprawnione jest zatem twierdzenie, że usługa przeprowadzki Archiwum Narodowego w Krakowie - wskazana w ofercie - nie obejmowała materiałów powyżej 2500 mb. Przeprowadzka Archiwum Narodowego w Krakowie, wskazana jako jeden z elementów doświadczenia pracowników odwołującego, dotyczyła takiej samej usługi - przeprowadzki do nowej siedziby wykonanej również na rzecz zamawiającego.

Jak wskazuje doktryna kryteria oceny ofert muszą zostać opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Wykonawcy powinni mieć pełną świadomość w jaki sposób oraz w oparciu o jakie informacje, będą oceniane ich oferty, tak aby mogli zawrzeć odpowiednie dane w treści ofert. Dlatego też zamawiający, opisując kryteria oceny ofert i zasady ich stosowania, muszą wskazać jakiego rodzaju informacji oczekują, a także dobrać takie metody oceny, aby możliwe było skuteczne zweryfikowanie i porównanie informacji przedstawionych przez wykonawców w

ofertach. Dobrą praktyką jest przygotowanie wzoru formularza oferty, bądź załącznika do takiego formularza tak, aby informacje mające znaczenie z punktu widzenia oceny ofert zostały zaprezentowane przez wykonawców zamawiającemu w sposób dający się następnie porównać. (D. Grześkowiak — Stojek, Komentarz do art. 91 PZP, Legalis). W niniejszej sprawie zamawiający nie sprecyzował dostatecznie informacji, jakie mają istotne znaczenie z punktu widzenia wyboru ofert w zakresie doświadczenia pracowników, w szczególności zaś wzór oferty w żaden sposób nie pozwala na sprecyzowanie poszczególnych elementów branych pod uwagę przy sposobie opisu doświadczenia pracowników, stąd w całości uprawnione było ogólne opisanie przez odwołującego czynności w ramach swojego doświadczenia (jako „przeprowadzka” lub „przeprowadzka (w tym spakowanie i rozpakowanie)”) bez wyszczególnienia elementów składowych przeprowadzki. Zamawiający w formularzu ofertowym nie wskazał bowiem poszczególnych elementów na jakie składać mają się czynności rozpoznawane w ramach kryterium doświadczenia.

W ocenie odwołującego w przypadku wątpliwości co do zakresu prac wykonywanych przez pracowników odwołującego w ramach zleceń wskazywanych w ofercie jako podstawy do wykazania doświadczenia odwołującego, zamawiający winien wezwać odwołującego do sprecyzowania oferty lub udzielenia wyjaśnień.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 zdanie pierwsze PZP W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Zdaniem odwołującego w sytuacji złożenia przez odwołującego w ofercie informacji o dokonaniu przez jego pracowników przeprowadzki poszczególnych podmiotów wskazywanych jako doświadczenie pracowników odwołującego, w całości niezasadne było uznanie, że wykonane zlecenia nie spełniają wymogu rozmieszczenia dokumentacji. Ponownego podkreślenia wymaga, że odwołujący każdorazowo odnosił się do „przeprowadzki” podając jedynie przykładowe wyliczenie czynności wykonywanych w ramach każdej z przeprowadzek. W ofercie wprost wskazywał na wykonanie przeprowadzki „w tym zapakowania i rozpakowania” co przesądza o tym, że było to jedynie wyliczenie przykładowe. Dowolne i w całości nieuprawnione było uznanie, że w ramach poszczególnych przeprowadzek odwołujący nie wykonywał rozmieszczenia dokumentacji. Powyższe byłoby sprzeczne z zasadami logiki albowiem trudno uznać iż zlecając kompleksową usługę przeprowadzki zleceniodawcy nakazywaliby składanie akt w jednym miejscu bez ich właściwego rozmieszczenia.

Jeżeli zamawiający powziął jakiegokolwiek wątpliwości co do faktu wykonania przez odwołującego w ramach kompleksowych usług przeprowadzki któregokolwiek z elementów wskazanych w SIWZ to winien wezwać odwołującego do złożenia w tym przedmiocie wyjaśnień. Jak wskazuje doktryna - w przypadku, gdy zamawiający poweźmie jakiegokolwiek wątpliwości co do treści złożonej oferty, może żądać od wykonawcy stosownych wyjaśnień. Wyjaśnienia mogą dotyczyć wszystkich elementów oferty zarówno jej zawartości merytorycznej,

jak i warunków wykonania zamówienia.) Wyjaśnienia treści oferty prowadzone są z inicjatywy zamawiającego, bowiem to powzięte przez niego wątpliwości są podstawą wezwania. Ustawa nie przewiduje możliwości samodzielnego wyjaśnienia przez wykonawcę elementów oferty bez uprzedniego wezwania przez zamawiającego. Z tego względu samodzielnie złożone wyjaśnienia nie powinny być brane pod uwagę przy ocenie ofert. Nadto wezwanie do wyjaśnień treści oferty stanowi uprawnienie zamawiającego, zgodnie z literalnym brzmieniem komentowanego przepisu. Należy jednak mieć na względzie, że zamawiający dążąc do zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu powinien w sposób prawidłowy zbadać wszystkie oferty. Tym samym zaniechanie wezwania do wyjaśnień może stanowić naruszenie podstawowych zasad zamówień publicznych. (J. Jarnicka, Komentarz do art. 87 PZP, Legalis). Wobec powyższego, w przypadku wątpliwości, jakie powinien podjąć zamawiający co do treści odwołującego w zakresie jego doświadczenia, jego obowiązkiem było wezwanie do złożenia wyjaśnień. Odwołujący podkreślił, że zamawiający w toku rozpoznawania ofert wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień, jednak tylko w zakresie oferowanej przez niego ceny. Zaniechał zaś wyjaśnienia kwestii doświadczenia odwołującego.

Niezależnie od powyższego, zamawiający winien w takim przypadku dokonać korekty oferty na podstawie art. 87 ust.2 p. 3 PZP. Zgodnie z treścią powołanego powyżej przepisu zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Kwestia uzupełnienia informacji precyzującej doświadczenie odwołującego nie powodowałaby istotnych zmian w treści oferty, zatem mogła zostać skorygowana w powyższym trybie.

Brak skorzystania przez zamawiającego z jednego z opisanych powyżej mechanizmów stanowi w ocenie skarżącego rażące naruszenie przepisów.

Zamawiający w ocenie odwołującego naruszył art. 92 ust. 1 p. 1 ustawy. Zgodnie z treścią powołanego powyżej przepisu zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację podając uzasadnienie faktyczne i prawne. W ocenie odwołującego zamawiający przedstawił wyłącznie szcątkowe uzasadnienie faktyczne co do ofert odwołującego i Konsorcjum Firm, zaś w ogóle nie przedstawił uzasadnienia faktycznego i prawnego co do oferty która została najwyżej oceniona. Zamawiający w żadnym stopniu nie uzasadnił wyboru najkorzystniejszej oferty, ograniczając się wyłącznie do wskazania ilości punktów przyznaných DTS Przyjemne Przeprowadzki sp. z o.o. Powyższe powoduje, iż brak jest możliwości weryfikacji prawidłowości

przyznania punktów za poszczególne kryteria wskazane w SIWZ, w szczególności dotyczące doświadczenia, a uznane za spełnione przez wybranego wykonawcę.

Jak wskazuje doktryna powołanie okoliczności faktycznych powinno być dokonane w sposób jasny i niebudzący wątpliwości. Brak podania wymaganego uzasadnienia może stanowić podstawę samodzielnego zarzutu w odwołaniu. Uwzględnienie tego zarzutu może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia i tym samym prowadzić do uwzględnienia odwołania (art. 192 ust. 2 PrZamPubl). Tylko bowiem w sytuacji poinformowania wykonawcy o przyczynach faktycznych i podstawie prawnej dokonanych czynności możliwe jest wniesienie przez niego odwołania, a także sprostanie ciężarowi dowodowemu przez odwołującego, zgodnie z art. 190 ust. 1 PrZamPubl. (M Jaworska, komentarz do art. 92 PZP)

Wobec powyższego już sam fakt niewskazania dostatecznego uzasadnienia wykonanej czynności, winien prowadzić do unieważnienia czynności zamawiającego.

W ocenie odwołującego Zamawiający naruszył art. 89 ust 1 w zw. z art. 82 ust. 3 a contrario ustawy. Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie zaś z art. 89 ust. 1 p. 2 ustawy zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Odwołujący wskazał, że jednym z warunków formalnych przystąpienia do przetargu było wykazanie, że wykonawca w ciągu ostatnich 3 lat, wykonał co najmniej 2 usługi obejmujące zapakowanie, wnoszenie, rozpakowanie oraz rozmieszczanie akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych nie mniejszych niż 2500mb oraz transportu akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych (punkt VI. 3 tiret 2 a-d SIWZ). Odwołujący wykazał powyższe doświadczenie wskazując je w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ. Wykonawca przedstawił dokładnie te same zamówienia opisując je w dokładnie ten sam sposób jak w przypadku wykazania doświadczenia swoich pracowników mającego wpływ na liczbę przyznanych punktów doświadczenia.

Oferta odwołującego słusznie nie została odrzucona, została uznana za spełniającą wymogi wskazanych w punkcie VI. 3 tiret 2 a-d SIWZ i przyjęta do rozpoznania. Następnie zaś zamawiający uznał, że ten sam opis nie spełnia kryteriów przyznania punktów doświadczenia pracowników, w sytuacji gdy opis dotyczący warunków przyznania punktów doświadczenia pracowników jest dokładnie taki sam jak przy ustalaniu warunków formalnych rozpoznania: oferty. Powyższe oznacza, że zamawiający jednocześnie uznał, że odwołujący spełnia kryteria doświadczenia i nie spełnia kryteriów doświadczenia. Jak opisano zaś w punkcie I niniejszego uzasadnienia odwołujący opisując swoje doświadczenie spełnił zarówno warunki formalne przystąpienia do przetargu jaki i warunki doświadczenia pracowników brane pod uwagę przy punktacji doświadczenia, które miało bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcie zamówienia. Skoro

zatem zamawiający uznał, że odwołujący spełnił warunki formalne dotyczące wymaganego doświadczenia do przyjęcia jego oferty to na podstawie tych samych danych i kryteriów winien ocenić doświadczenie pracowników odwołującego.

Niezależnie od powołanych powyżej zarzutów w ocenie odwołującego zamawiający prowadził postępowanie w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Powyższe wynika przede wszystkim z faktu nierównego traktowania stron postępowania, zaniechania wyjaśnienia treści złożonej oferty przez odwołującego, aprioryczne uznanie niezgodności treści oferty odwołującego w zakresie jego doświadczenia z SIWZ przy jednoczesnym braku wskazania podstaw wyboru najkorzystniejszej oferty, a w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty o wartości przekraczającej ponad dwukrotnie cenę wskazaną przez odwołującego. Wobec powyższego uznać należy, że parametr ceny w zamówieniu zamawiającego miał charakter pozorny, zaś postępowanie sprzeczne było z zasadami uczciwej konkurencji.

Powołujący się na stanowisko doktryny odwołujący wskazał, że w niniejszej sprawie nie sposób zbadać czy zamawiający równo traktował oferentów, a to przede wszystkim przez wzgląd na fakt, że nie uzasadnił wyboru najkorzystniejszej oferty, a zatem nie sposób uznać, że wszyscy uczestnicy postępowania traktowani byli w sposób równy.

Wobec wskazanych powyżej zarzutów oferta odwołującego winna zostać ponownie oceniona w szczególności przy uwzględnieniu doświadczenia odpowiadającemu wymogom przewidzianym w SIWZ.

W dniu 10 marca 2021 r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 12 marca 2021 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosili się wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J. L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J. L. Jordan Group z siedzibą w Krakowie, ul. Gęsia 8 i Kraków for You Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Kościuszki 68/6 wnosząc o uwzględnienie odwołania. Zgłaszający poinformował, iż Konsorcjum również ubiegało się o udzielenie przez zamawiającego zamówienia publicznego w postępowaniu. Oferta Konsorcjum również nie została wybrana jako najkorzystniejsza. W ocenie zgłaszającego – niesłusznie, z uwagi na przyznaną jej zaniżoną liczbę punktów, wynikającą z niewłaściwego doboru, sformułowania i zastosowania kryteriów oceny ofert. Rozstrzygnięcie na korzyść odwołującego i unieważnienie czynności zamawiającego lub nakazanie zamawiającemu ponownej oceny ofert, stwarzałoby szansę wyboru naszej oferty jako najkorzystniejszej. Jednocześnie zgłaszający podzielił wszystkie zarzuty sformułowane przez odwołującego, z wymienionymi w dalszej części niniejszego pisma zastrzeżeniami, uwzględniającymi specyfikę zarzutów w kontekście jego oferty. Z uwagi na powyższe, wniósł o:

1. Przeprowadzenie dowodu z dokumentów w postaci referencji wystawionych na rzecz

członka Konsorcjum – Kraków for You Sp. z o.o. – na okoliczność posiadania przez przystępującego wymaganego przez zamawiającego doświadczenia;

2. Przeprowadzenie dowodu z korespondencji z 4, 8 i 9 marca 2021 r. – na okoliczność posiadania przez zamawiającego świadomości zgłaszanych zastrzeżeń, a także samej treści zastrzeżeń przystępującego.

Ponadto o nakazanie zamawiającemu powtórnej analizy oferty przystępującego, z uwzględnieniem zastrzeżeń ujawnionych w niniejszym postępowaniu odwoławczym, dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej, ewentualnie o nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Podzielając zarzuty odwołującego, zgłosił następujące zastrzeżenia:

Ad. 1. Wskazane przez odwołującego nadużycie, w przypadku oferty zgłaszającego, polegało na przyznaniu jego koordynatorowi 0 punktów za doświadczenie, a także poważnemu zaniżeniu liczby punktów przyznanej pracownikom. W pismach z 4 i 9 marca 2021 r. zgłaszający zwracał zamawiającemu uwagę na okoliczność, iż pojęcie „przeprowadzka” należy rozumieć jako zespół czynności, wśród których znajdują się także i te wymagane przez zamawiającego. Wyrażał także wątpliwość co do decyzji zamawiającego o uznaniu, iż w pojęciu „dokumentacja” nie zawiera się jednocześnie i kategoria „dokumentacji biurowej”. Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko. W świetle decyzji zamawiającego, a także udzielonych później przez niego wyjaśnień, wymagania sformułowane przez zamawiającego w SIWZ jawią się jako niezrozumiałe i nieczytelne.

Ad. 2. W przypadku zaistnienia wątpliwości określonych w Ad. 1, zamawiający zaniechał wezwania zgłaszającego do sprecyzowania treści oferty zgodnie z art. 87 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych z 2004 r. W prowadzonej korespondencji zamawiający uznał, iż udzielenie takich wyjaśnień stanowiłoby niedozwolone uzupełnienie oferty – pomijając zupełnie to, że udzielone przez nas wyjaśnienia odnośnie szczegółowego zakresu wskazanych w ofercie dotychczasowych realizacji zamówień (świadczących o doświadczeniu), w żadnym wypadku nie mogłyby prowadzić do wprowadzenia do oferty nowych elementów.

Ad. 4 W pełni podzielając uwagi odwołującego, zgłaszający zaznaczył, iż w jego przypadku do podobnych, niejasnych wniosków, zamawiający, doszedł w związku z doświadczeniem koordynatora – który, w ocenie zamawiającego, posiadał wystarczające doświadczenie, by nasza oferta spełniła warunki udziału w postępowaniu, a następnie przyznał za to samo doświadczenie 0 pkt. Niezależnie od podniesionych przez odwołującego zarzutów, nie sposób pominąć okoliczność, iż sam udział poszczególnych kryteriów oceny w ogólnej sumie punktów do uzyskania jawi się jako nieracjonalny i krzywdzący nie tylko dla oferentów, ale także i dla samego zamawiającego. Cena oferty stanowiła jedynie 30% sumy punktów do zdobycia, podczas gdy doświadczenie (kryterium, jak pokazuje praktyka postępowania, wyjątkowo nieprecyzyjne i uznaniowe) – 60%. W efekcie, zamawiający wskazał w postępowaniu jako

najkorzystniejszą tę ofertę, która bliska jest wyczerpania budżetu przeznaczanego na zamówienie, odrzucając m. in. ofertę zgłaszającego, pozwalającą na oszczędności (względem wybranej jako najkorzystniejsza) sięgające 3 000 000 zł. Nie sposób w tym miejscu uciec od wątpliwości związanych z racjonalnością gospodarowania przez zamawiającego powierzonym mu budżetem. Sam sposób sformułowania warunków postępowania, połączony z jego kontrowersyjną realizacją, budzić może u pozostałych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia uzasadnione poczucie krzywdy, wynikające z naruszenia zasad uczciwej konkurencji. Z uwagi na powyższe, poparcie stanowiska odwołującego jawi się jako w pełni uzasadnione. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika konsorcjum działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 29 stycznia 2021 r. udzielonego przez właściciela firmy J. L. Jordan Group i prezesa zarządu partnera konsorcjum ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana stronom.

W dniu 12 marca 2021 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca DTS Przyjemne Przeprowadzki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Światowa 22 wskazując, że jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu. Odwołujący twierdzi, iż czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu była wadliwa. Gdyby doszło do uwzględnienia odwołania, to mogłoby to doprowadzić do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zmiany kolejności ofert w rankingu ofert i w konsekwencji wyboru jako najkorzystniejszej oferty innej, niż oferta przystępującego, co z kolei mogłoby skutkować nieuzyskaniem zamówienia publicznego przez przystępującego. Przystępujący ma więc interes w oddaleniu odwołania odwołującego, gdyż oddalenie tego odwołania utrzyma wybór oferty przystępującego jako najkorzystniejszej i w konsekwencji doprowadzi do uzyskania zamówienia publicznego przez przystępującego, co powoduje, że przystępujący ma interes w przystąpieniu.

W ocenie przystępującego zamawiający, podejmując czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów PZP, a tym samym uzasadnione jest utrzymanie dotychczasowego rozstrzygnięcia dokonanego przez zamawiającego. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania, z uwagi na niezasadność podniesionej argumentacji i zarzutów. W ocenie przystępującego zarzuty są bezzasadne, a żądania nieuprawnione i stąd odwołanie winno być w całości oddalone. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 11 marca 2021 r. udzielonego przez dwóch członków zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana stronom.

W dniu 6 kwietnia 2021 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania z zastrzeżeniem części zarzutu nr 1, którą zamawiający uwzględnił przez przyznanie 8 punktów w kryterium doświadczenia osób za doświadczenie niektórych osób innych niż koordynator w przeprowadzce:

- 1 . Biblioteki Publicznej w Kościanie
2. Biblioteki Pedagogicznej w Toruniu
3. Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego
4. Książnicy Kopernikańskiej
5. Wydziału Fizyki i Chemii UJ
6. Biblioteki Uniwersytetu Wrocławskiego
7. Politechniki Poznańskiej
8. Biblioteki Uniwersytetu Śląskiego

Zdaniem zamawiającego z przedstawionymi w odwołaniu zarzutami za wyjątkiem zarzutu nr 1 w zakresie uwzględnianym przez zamawiającego nie sposób się zgodzić.

Ad 1 — uwzględnienie zarzutu w części.

Kryterium dotyczące doświadczenia osób innych niż koordynator w przeprowadzce akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych nie zawiera w sobie wymogu by przeprowadzka ta obejmowała czynności „rozmiszczenia”, co odróżnia ją od pozostałych doświadczeń ocenianych w kryteriach. Z tego względu osoby, na których doświadczenie w zakresie kryterium, o którym mowa w pkt XIII pkt 3) lit c) SIWZ odwołujący się powołał powinny za doświadczenie w przeprowadzkach zasobu archiwalnego lub zbiorów bibliotecznych na rzecz:

- 1 Biblioteki Publicznej w Kościanie
- 2) Biblioteki Pedagogicznej w Toruniu
- 3) Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego
- 4) Książnicy Kopernikańskiej
- 5) Wydziału Fizyki i Chemii UJ
- 6) Biblioteki Uniwersytetu Wrocławskiego
- 7) Politechniki Poznańskiej
- 8) Biblioteki Uniwersytetu Śląskiego

- uzyskać 8 pkt w ramach kryterium o którym mowa w pkt XIII pkt 3) lit c) SIWZ

Punkt ten przyznano za doświadczenie Pp.

- 1) A. — przeprowadzka wydziału Fizyki i Chemii UJ — 1 pkt
- 2) B. przeprowadzka Książnicy Kopernikańskiej i Biblioteki Uniwersytetu Śląskiego — 2 pkt
- 3) J. — przeprowadzka Biblioteki Uniwersytetu Wrocławskiego — 1 pkt
- 4) H. — przeprowadzka Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego — 1 pkt
- 5) L. przeprowadzka Biblioteki Pedagogicznej w Toruniu — 1 pkt
- 6) P. — przeprowadzka biblioteki publicznej w Kościanie — 1 pkt

7) P. — przeprowadzka Politechniki Poznańskiej – 1 pkt.

W przypadku tych usług podano bowiem ich zakres w taki sposób, że zamawiający mógł ustalić, czy dotyczyły świadczenia punktowanego w kryterium. W pozostałych przypadkach brak jest informacji czy konkretne podane przez odwołującego osoby były zaangażowane w przeprowadzkę akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych, co było niezbędne do uzyskania punktacji w kryterium.

Zamawiający dokonał czynności wynikającej z częściowego uwzględnienia zarzutu zgodnie z żądaniem odwołującego w tej części informując o tym wszystkich wykonawców. Czynność ta powoduje, że łączna liczba punktów uzyskanych przez odwołującego to 40,84, a więc uwzględnienie zarzutu w tej części nie wpływa na wynik postępowania, gdyż oferta oceniona jako najkorzystniejsza uzyskała wyższą liczbę punktów, a oferta odwołującego ciągle sklasyfikowana jest na 3 pozycji.

Ad 1 — oddalenie zarzutu w pozostałym zakresie

Zamawiający w kryterium „doświadczenie osób” (pkt XIII pkt 3 SIWZ) zamieścił w praktyce 4 podkryteria. Dwa pierwsze z nich czyli podkryteria z litery a) tiret pierwsze i drugie dotyczą doświadczenia koordynatora, a dwa kolejne podkryteria (z liter b oraz c) dotyczą doświadczenia pozostałych członków zespołu.

W przypadku podkryteriów dotyczących koordynatora konieczne było, aby każda punktowana usługa obejmowała „pakowanie rozpakowanie i rozmieszczenie”. Nie ulega według zamawiającego wątpliwości, że żadna z usług opisanych w ofercie odwołującego jako doświadczenie którejkolwiek osoby wskazywanej w ofercie jako potencjalny koordynator nie ujmuje w opisie doświadczenia w „rozmieszczeniu” (odpowiednio w dwóch tiret dokumentacji biurowej albo akt archiwalnych/zbiorów bibliotecznych. Za te dwa podkryteria wykonawca mógł uzyskać 20 pkt łącznie i z racji braku wykazania wymaganego doświadczenia odpowiadającego treści kryterium — punktów tych nie otrzymał.

Zamawiający może oceniać ofertę wyłącznie na podstawie informacji zawartych w tej ofercie. Odwołujący nie zaprzecza, że informacji o „rozmieszczeniu” w ofercie brak. Twierdzi jedynie w uzasadnieniu odwołania (str. 5 uzasadnienia) że podane w ofercie czynności obejmowały jedynie przykładowe czynności w ramach poszczególnych zleceń a przeprowadzka jako czynność kompleksowa bez wątpliwości dotyczyły również rozmieszczenia dokumentacji. Zamawiający nie zgodził z tym twierdzeniem, że istnieje jakikolwiek ustawowo lub choćby zwyczajowo ustalony zakres czynności w ramach „przeprowadzki” i że musi się w niej zawsze zawierać „rozmieszczenie” zasobu przeprowadzanego. Przeciwnie — sam zamawiający nabywał wielokrotnie takie usługi przeprowadzki, które nie obejmowały rozmieszczenia zasobu. Przeprowadzka to pojęcie, którego szczegółowy zakres jest dookreślany w konkretnej umowie i może, ale nie musi obejmować rozmieszczenie zasobu na miejscu. Odwołujący nie przedstawił, gdyż to po prostu niemożliwe żadnego dowodu by z informacji, że miała miejsce czynność

przeprowadzki konieczne było wnioskowanie, że musiała ona obejmować m. in. czynność rozmieszczenia przeprowadzanego zasobu, a to jego obciąża w tym zakresie ciężar dowodu (art. 534 ust 1).

Złożone wraz ofertą listy referencyjne za taki dowód nie mogą być uznane. Po pierwsze — są to dokumenty dotyczące doświadczenia podmiotu — K. s.c., a nie osób. Po drugie — dokumenty te nie potwierdzają, iż w trakcie przeprowadzek których dotyczą miało miejsce rozmieszczenie zasobu archiwalnego lub bibliotecznego, a wręcz przeciwnie. Przy stosunkowo szczegółowym wskazaniu czynności wchodzących w zakres obowiązków odwołującego przy przeprowadzce, informacji o rozmieszczaniu takiego rodzaju zasobu (książek lub archiwaliów) w tych referencjach nie ma.

Zamawiający nie może więc domniemywać spełnienia wymagań określonych w kryteriach przez osoby wskazane jako przyszły koordynator.

Co do oceny doświadczenia pozostałych osób — członków zespołu, to poza częścią zarzutu, który został uwzględniony, zamawiający także nie mógł z treści oferty wywnioskować, że spełniają one wymagania punktowane w kryterium „doświadczenie osób”. Wobec pozostałych osób w kryterium doświadczenia sformułowano dwa odrębne warunki.

Po pierwsze - w sposób jasny wymagano by doświadczenie w przeprowadzce dokumentacji biurowej obejmowało co najmniej 2,5 km takiej dokumentacji oraz jej rozmieszczenie. Zgodnie z tym co zamawiający wskazał w informacji o wyborze oferty brak jest w treści oferty odwołującego informacji o rozmieszczeniu dokumentacji. Wymóg jasno zdefiniowany w kryterium nie został więc spełniony, a co do braku możliwości domniemywania, iż przeprowadzka obejmuje rozmieszczenie zamawiający podtrzymuje argumentację przedstawioną wyżej i odnoszącą się do tego samego braku w przypadku doświadczenia koordynatora.

Po drugie - odrębny warunek dotyczył faktu przeprowadzki archiwaliów lub zasobu bibliotecznego. Fakt udziału w przeprowadzce archiwaliów lub zasobu bibliotecznego odwołujący w stosunku do części osób wykazał — z tego powodu zamawiający częściowo uwzględnił odwołanie. W stosunku do pozostałych osób brak jest w ofercie informacji czy przedmiotem przeprowadzek, które wskazuje odwołujący w ofercie jest przeprowadzka zasobu bibliotecznego lub akt archiwalnych. W stosunku do niektórych osób więc wskazał ten zasób jasno, a w pozostałych przypadkach pominął kluczową dla tego kryterium informację o przedmiocie ich pracy. Zamawiający nie może więc przyjąć, że ma to charakter wynikający z jakiegokolwiek niezrozumienia wymagań. Racjonalnie i bazując na treści oferty przyjęł więc, że doświadczenia tych osób są zróżnicowane, stąd podano ich różny opis. Dotyczy to także osób, które uczestniczyły w realizacji tej samej przeprowadzki (np. Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu) i niektóre z nich mają wskazane doświadczenie w przeprowadzce akt archiwalnych, a niektóre nie — konieczne było więc przyjęcie, że osoby te w ramach tej przeprowadzki miały

przypisane różnicowane czynności i odwołujący zgodnie ze stanem faktycznym te zakresy podał, a zamawiający na tej podstawie ocenił oferty.

Za całkowicie niezgodny ze stanem prawnym zamawiający uznaje argument dotyczący doświadczenia wszelkich osób podniesiony na str. 6 akapit 1 odwołania, iż w ofercie wykonawca podaje jedynie informacje o zleceniach wypełniających wymagania stawiane w SIWZ, a dopiero po wyborze oferty przedkłada dokumenty potwierdzające prawdziwość tych informacji. Ta konstrukcja prawna dotyczy badania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a nie informacji będących podstawą oceny w kryteriach. Aby uzyskać punkty w kryterium — wszelkie niezbędne do tego informacje mają wynikać z oferty.

Trudno także zrozumieć intencje odwołującego argumentującego, że przeprowadzka Archiwum Narodowego obejmowała przeprowadzkę materiałów ponad 2500 mb. Zamawiający wie co było przedmiotem tej przeprowadzki, którą prowadził i takich elementów jak oceniane w kryteriach w ramach tej usługi nie było. Jeśli jednak odwołujący potrafi wykazać, co wchodziło w zakres usługi zlecanej przez zamawiającego — winien przedstawić na to dowód, co zamawiający ocenia jako niemożliwe

Nie można w końcu zgodzić się z poglądem odwołującego (str. 6 akapit 2 odwołania na dole strony), że „zamawiający nie sprecyzował dostatecznie informacji jakie mają istotne znaczenie z punktu widzenia wyboru ofert w zakresie doświadczenia pracowników. Przeciwnie zamawiający jasno wskazał, jakie czynności ma obejmować usługa, za którą może przyznać punkty.

W przypadku usługi z lit. b) - musiało to być m in „rozmieszczenie zasobu” oraz długość w metrach bieżących dokumentacji biurowej która musiała być przedmiotem przeprowadzki — w tym rozmieszczenia zasobu. Za nieuprawnione należy więc uznać argumenty odwołującego, który nie przedstawił w ofercie wymaganych informacji, lecz jedynie informacje o ogólnym charakterze doświadczenia, że to wymóg zamawiającego był nieprecyzyjny. Sytuacja wygląda bowiem odmiennie to w odpowiedzi na precyzyjny wymóg złożono nieprecyzyjną informację, która nie pozwalała na przyznanie punktów, gdyż nie potwierdza posiadania doświadczenia w precyzyjnie wymaganym zakresie.

Jedynie dodatkowo zamawiający wskazuje, że zarzut braku precyzji kryteriów nie był zgłaszany w terminie tj. po ogłoszeniu o zamówieniu. Ponadto wobec kryterium w tym zakresie nie formułowano próśb o wyjaśnienie co pozwala przyjąć, że dla wykonawców kryterium to było jasne, a obecny zarzut nie ma odzwierciedlenia w stanie spraw.

Odwołujący formułuje w istocie zarzut naruszenia dwóch przepisów — art. 87 ust. 1 oraz art. 87 ust. 2, a jak wynika z uzasadnienia dokładniej art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy. Zarzuty te są w ocenie zamawiającego bezzasadne.

Po pierwsze — odnosząc się do zarzutu niezastosowania art. 87 ust. 1 tj zaniechanie wezwania wykonawcy do wyjaśnień, zamawiający wskazał, że już samej treści odwołania wynika, iż

odwołujący oczekiwałby m in., przyznania mu w ten sposób prawa do „sprecyzowania” oferty/ (strona 7 pkt II odwołania). Prawo do sprecyzowania treści ofert wynika w ustawie Pzp jedynie z art. 87 ust. 1a, który ma zastosowanie jedynie w trybie dialogu konkurencyjnego, a więc nie w postępowaniu objętym odwołaniem.

Z kolei co do wyjaśnienia treści oferty to przepis art. 87 ust. 1 w sposób jednoznaczny wskazuje, że wyjaśnienia te nie mogą prowadzić do jakiegokolwiek zmiany treści oferty. Przepis zabrania więc wszelkich zmian w treści oferty i może jedynie służyć ustaleniu czy treść oferty odpowiada wymaganiom zamawiającego.

Zamawiający nie widzi podstaw by mógł przyjąć, że przy oczywistym braku w ofercie odwołującego informacji o doświadczeniu osób w „rozमieszczeniu” zasobu (kryteria z litery a oraz b), a także braku informacji o tym, że przeprowadzka dotyczyła akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych (kryterium z lit. c) możliwe jest uzupełnienie tej informacji. Nie można w trybie art. 87 ust. 1 ustawy wyjaśniać treści oferty co do treści, których w ofercie jest brak. Byłoby to uzupełnienie a więc zmiana treści oferty, a więc czynność zabroniona. Z treści takiej jak w złożonej przez odwołującego ofercie, nie da się uzyskać wiedzy o posiadaniu wymaganego doświadczenia przez osoby poddawane ocenie w kryterium. Brak jest podstaw do wzywania wykonawców do wyjaśnień, gdyż nie ma przedmiotu niejasności. W ofercie nie doszło bowiem do niespójności lub wewnętrznej sprzeczności informacji wymagających usunięcia. Oferta po prostu informacji niezbędnych do przyznania punktów nie zawiera. Zamawiający nie może oceniać ofert opierając się na informacjach z jakichkolwiek innych niż oferta źródeł, a wykonawca nie podał informacji niezbędnych do przyznania wyższej punktacji w ramach kryteriów.

Zamawiający stoi na stanowisku, że jakakolwiek zmiana treści oferty (której zakazuje art. 87 ust. 1) oznacza, zgodnie z niebudzącą wątpliwości językową wykładnią przepisu, zakaz wszelkich, bez wyjątku zmian w treści oferty. Możliwe jest w tym trybie jedynie wskazanie w jaki sposób oferta ujmuje wymaganą treść. Jednak wszędzie tam, gdzie dla określonej treści zamawiający ustalił w SIWZ różne skutki - modyfikacja tej treści będzie stanowić zmianę oferty. Taka sytuacja różnych skutków dla doświadczenia obejmującego wymagany w kryterium zakres czynności i doświadczenia, które takiego zakresu nie obejmuje, jest w przetargu objętym odwołaniem oczywista. Jedynie za konkretne doświadczenie osób można uzyskać punkty. Zgoda na poszerzenie zakresu informacji punktowanej jest więc w ocenie zamawiającego niemożliwa.

Zakaz zmiany treści oferty to przepis, który musi być zdaniem zamawiającego wykładany szczególnie rygorystycznie tam, gdzie dotyczy informacji będących podstawą ocen kryterialnych.

Zgoda na poszerzenie tych informacji przez wykonawcę w stosunku do podanych w ofercie godziłaby w podstawowe zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji preferując

wykonawcę, któremu zezwolono na takie poszerzenie informacji. Zamawiający jasno wskazał w załączniku nr 2 do SIWZ (formularz oferty) że w ofercie muszą się znaleźć co do każdej ocenianej osoby informacje takie jak „kwalifikacje pod kątem oceny w świetle kryteriów”. Ich brak przy wyraźnym wskazaniu na ich oczekiwanie przez zamawiającego, pozwala przyznać punkty w każdym kryterium w takim zakresie w jakim informacja w ofercie jest zawarta. Skoro informacji wskazywanych powyżej przez zamawiającego (o doświadczeniu w rozmieszczeniu zasobów oraz o rodzaju akt będących przedmiotem przeprowadzki) w ofertach nie było — nie można było przyznać za takie doświadczenie punktów ofercie odwołującego.

Ponadto wbrew twierdzeniu odwołującego nie jest wystarczające uzyskanie wyjaśnień od wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 by ustalić jaki zakres obejmowały przeprowadzki wskazywane jako doświadczenie osób ocenianych w kryterium. Przeciwnie — jak widać z treści złożonego odwołania, odwołujący wskazuje (str. 5 odwołania), że wszystkie przeprowadzki dotyczyły „kompleksowej przeprowadzki, w tym również rozmieszczenia dokumentacji”. Zamawiający dysponuje dowodami, że przynajmniej niektóre z przeprowadzek wskazywanych w ofercie czynności rozmieszczenia dokumentacji (stanowiącej składnik kryterium) nie obejmowały. Dowody te zostaną przedstawione na rozprawie. W tym kontekście konieczne byłoby aby w trybie wyjaśnień z art. 87 ust 1 odwołujący modyfikował swoje twierdzenie z oferty, różnicując jego identyczną treść dotyczącą każdej z przeprowadzek i wskazując, że w przypadku niektórych z nich treść oznacza iż przeprowadzka obejmowała „rozmieszczenie dokumentacji”, a w przypadku innych takiego rozmieszczenia nie obejmowała. Takie „wyjaśnienia” wykonawcy stanowiłyby zabronioną zmianę treści oferty i ich przyjęcie stanowiłoby zgodę zamawiającego na negocjacje z wykonawcą, co także jest zabronione w/w przepisem.

Jedynie na marginesie zamawiający wskazał, że identyczna sytuacja ma miejsce w przypadku oferty przystępującego i jego twierdzeń zawartych w przystąpieniu. W obu tych przypadkach zamawiający nie tylko nie może więc przyjąć stanowiska, że konieczne jest wyjaśnienie treści ofert, a przeciwnie — w świetle posiadanych dowodów i jednoznacznie niezgodnych z tymi dowodami, konsekwentnie podtrzymywanych oświadczeń odwołującego i przystępującego - winien wykluczyć obu wykonawców z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy, gdyż konsekwentne podtrzymywanie oświadczeń niezgodnych ze stanem faktycznym wskazuje na ich nieprzypadkowy charakter, lecz na ich złożenie wskutek co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa.

Co do zarzutu naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 3), to zdaniem zamawiającego nie mogło do niego dojść, gdyż przepis ten w ogóle nie znajduje zastosowania do błędnych informacji dotyczących treści punktowanych w kryteriach oceny ofert. Dotyczy on bowiem jedynie sytuacji, gdy oferta jest niezgodna z SIWZ wskutek omyłki. Oferta odwołującego jest zgodna z SIWZ i nie została odrzucona. Nie ma więc podstaw by skorzystać z art. 87 ust. 2 pkt 3), gdyż zakres korzystania z tego przepisu ustawodawca ograniczył wyłącznie do poprawiania niezgodności ofert ze

specyfikacją. Nie może on być podstawą do poprawiania treści oferty w celu uzyskania wyższej punktacji.

Jednocześnie zamawiający zwraca uwagę, że sam fakt powołania się przez odwołującego na ten przepis stanowi formę przyznania, że w jego ofercie niewystarczające byłyby wyjaśnienia treści, lecz aby ustalić zakres doświadczeń osób jakiego przyjęcia oczekuje odwołujący — konieczne byłoby jej poprawienie. Tym samym zaprzecza swojej poprzedniej tezie, iż w celu ustalenia stanu faktycznego doświadczenia osób wystarczające jest wyjaśnienie treści oferty bez konieczności jakiegokolwiek zmiany w tym zakresie.

Ad 3

Jako chybiony i nie wywierający żadnego wpływu na wynik postępowania zamawiający ocenił zarzut braku uzasadnienia dla punktacji przyznanej ofercie uznanej za najkorzystniejszą. Z treści pisma wynika w sposób jednoznaczny, ile punktów w każdym z kryteriów uzyskała ta oferta. Jednocześnie w SIWZ wskazano zasady oceny ofert w każdym z nich. W kryterium cenowym była to zgodnie z pkt XIII ust 2 ocena relacyjna. Znając cenę oferty najtańszej (z jawnej informacji z otwarcia ofert) oraz cenę oferty wybranej (z tej samej czynności) wykonawca bez trudu mógł zweryfikować ocenę.

Z kolei w kryteriach pozacenowych (termin oraz doświadczenie osób) oferta wybrana uzyskała, w każdym z nich maksymalną ocenę co jasno wynika z informacji przekazanej wykonawcom na podstawie art. 92 ust. 1 Pzp,. Jest więc zdaniem zamawiającego oczywiste, że zamawiający musiał uznać, że każdym z nich w pełni spełnia wszystkie wymagania dla maksymalnej oceny. Wykonawcy, w tym odwołujący nie muszą więc dociekać w jakich aspektach w jaki sposób ta oferta została oceniona, gdyż wynika to jasno wyrażone w informacji o wyborze. Cel przepisu jakim jest zapewnienie informacji o szczegółach oceny każdemu kto zapozna się z informacją o wyborze jest więc osiągnięty. Przytoczone w odwołaniu orzecznictwo o konieczności podawania uzasadnienia wyboru jest więc całkowicie nieadekwatne do sytuacji objętej odwołaniem, gdyż wskazuje właśnie na taki cel podawania uzasadnienia ocen by konkurenci ocenianego nie musieli się domyślać jak oceniono poszczególne składniki oferty. Tym samym w ocenie zamawiającego zarzut jako nie wpływający i nie mogący wpłynąć na wynik postępowania powinien być oddalony ze względu na normę niegdyś ujętą w art. 192 ust. 2 Pzp - w szczególności nie mogący na ten wynik wpłynąć w sposób istotny (art. 554 ust. 1 pkt 1 nowej ustawy Pzp z 11 września 2019 r. stosowany ze względu na art. 92 ust 2 przepisów wprowadzających nową ustawę Pzp).

Zarzut braku przyznania punktów w kryterium „doświadczenie osób” przy jednoczesnym uznaniu, że oferta spełnia warunek doświadczenia i wniosek jaki wyprowadza z tego odwołujący tj wniosek o konieczności przyznania punktów w kryterium „doświadczenie osób” jest oczywiście błędny.

Po pierwsze - odwołujący sądząc z załączonych do odwołania dowodów w postaci referencji

dotyczących podmiotu — K. s.c. myli dwa odrębne wymagania — doświadczenie wykonawcy (i dotyczący go warunek oraz przedłożone wraz odwołaniem referencje) z warunkiem doświadczenia osób i analogicznym do tego warunku kryterium „doświadczenie osób”, którego te referencje nie dotyczą, a przynajmniej nie ma w nich o żadnej osobie wzmianki. Jedynie na marginesie można wskazać, że referencje załączone do odwołania nie zawierają też informacji o doświadczeniu w „rozmişczeniu” dokumentacji czy archiwaliów, a więc o istocie sporu jaki wywołano odwołaniem.

Jednakże przyjmując nawet w interesie odwołującego, że jego celem było wskazanie na tożsamość kryterium „doświadczenia osób” z warunkiem, o którym mowa w pkt VI. 3 lit. c) to zamawiający zwraca uwagę, że ze względu na art. 25a oraz art. 26 ust. 1 na etapie składania ofert w celu wykazania spełniania warunków żądał jedynie oświadczenia JEDZ i to wyłącznie przez ogólną deklarację tj zaznaczenie sekcji „alfa”. (tak pkt VII. 1 lit. a SIWZ). Skoro w JEDZ odwołującego sekcja a została zaznaczona, a w treści JEDZ nie podano (gdyż zamawiający tego nie żądał) szczegółowych informacji o doświadczeniu osób wymaganym dla spełnienia warunku dysponowania osobami (pkt VI. 3 lit. c SIWZ) — zamawiający opierając się na oświadczeniu musiał uznać, że warunek ten odwołujący spełnia. Szczegółowa weryfikacja prawdziwości danych w tym zakresie dotyczy oferty najwyższej ocenionej na podstawie wykazu osób składanego na wezwanie z art. 26 ust 1 Pzp. Gdyby oferta odwołującego została oceniona najwyższej zostałaby on wezwany o złożenie takiego wykazu osób i ich minimalne doświadczenie byłoby badane w toku tej przyszłej czynności.

Jednocześnie zgodnie z SIWZ, punktacja w kryterium „doświadczenie osób” nie musiała obejmować tych doświadczeń, które wykonawca chciał wykazać dla sprawdzenia, czy spełnia warunek udziału w postępowaniu. Co więcej — we wzorze formularza oferty (załącznik nr 2 do SIWZ) zamawiający wskazał w literze F pkt 2, że doświadczenie osób tam opisane i przedstawiane na etapie składania ofert to kwalifikacje podawane wyłącznie pod kątem oceny w świetle kryteriów.

Ponadto zgodnie z pkt III.10 SIWZ zamawiający stosował w postępowaniu procedurę wynikającą z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp (tzw. procedura odwrócona). Oznacza to, że zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie dopiero w odniesieniu do oferty najwyższej ocenionej przeprowadzał badanie, czy ten wykonawca, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Odwołujący nie tylko błędnie utożsamia więc doświadczenie wymagane dla spełnienia warunku z doświadczeniem ocenianym w kryterium, ale też wnioskuje (błędnie) z czynności, która nie miała i nie mogła mieć miejsca w stosowanej przez zamawiającego procedurze.

W tym stanie rzeczy zamawiający nie mógł przyjąć w tej fazie postępowania, że wykonawca, który nie przedstawił osób wystarczająco doświadczonej dla przyznania punktów w kryterium „doświadczenia osób” nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, gdyż zgodnie z

jednoznaczną deklaracją warunek ten spełnia, a ewentualne badanie dokumentów, które to potwierdzą nie mogło mieć w stosunku do jego oferty miejsca.

Ze względu na to, że w odwołaniu naruszenie art. 7 wywodzono z naruszenia przepisów wcześniej wskazanych, to ustalenie, że do naruszenia tych przepisów nie doszło — nie mogło dojść także do zarzucanego naruszenia art. 7. Tym samym także ten zarzut powinien wg zamawiającego zostać oddalony.

Nie można także przyjąć, że „parametr ceny w zamówieniu zamawiającego miał charakter pozorny”. Ustawodawca nie ustala jakie znaczenie może mieć to kryterium i ma ono jedynie służyć wyborowi oferty najkorzystniejszej. Ze względu na absolutnie bezcenny charakter zbiorów podlegających przeprowadzce, cena oferty jest w tym przypadku zupełnie drugoplanową kwestią, gdyż ewentualne zniszczenie lub uszkodzenie kilkusetletnich archiwaliów przez niedoświadczonych osoby mogłoby rodzić niepowetowane straty dla dziedzictwa i kultury narodowej. Zamawiający nie może więc pozwolić, by wykonawcy, którzy nie potrafią wykazać się wymaganym doświadczeniem, a konkurują na rynku głównie ceną mogli zostać uznani za składających najkorzystniejszą ofertę i musiał przyznać im takie a nie inne znaczenie. Jedynie na marginesie więc zamawiający wskazał, że zarzut ten jest zarzutem spóźnionym i ma charakter czysto procesowy. Znaczenie kryterium ceny nie przeszkadzało odwołującemu, gdy składał ofertę i liczył, że uzyska zamówienie, a zmienił zdanie dopiero gdy okazało się że sytuacja faktyczna w przetargu spowodowała, iż jego oferta nie została wybrana. Ponadto w ocenie zamawiającego nietrafny jest pogląd odwołującego, że do naruszenia zasad wskazanych w tym artykule doszło przez „aprioryczne uznanie niezgodności oferty odwołującego w zakresie doświadczenia z SIWZ”. Zamawiający nie uznał tej oferty za niezgodną z SIWZ — przeciwnie poddał ją ocenie w świetle kryteriów, co przesądza o przyznaniu, iż jej treść jest z SIWZ zgodna. Jedynie fakt, że z treści tej zdaniem zamawiającego nie wynika, iż osoby oceniane w kryterium „doświadczenie osób” posiadają doświadczenie zgodne z brzmieniem kryterium konieczne było przyznanie tej ofercie niskich ocen w tym kryterium.

Odwołujący myli także reguły kierujące czynnościami wyjaśniania treści oferty wskazując, że zamawiający niesłusznie wyjaśnił jedynie cenę oferty a pominął wyjaśnienie doświadczenia osób. Zamawiający zwrócił uwagę, że ze względu na art. 90 ust. 1 ustawy wyjaśnienie ceny było jego obowiązkiem. Wyjaśnienie treści ofert w zakresie doświadczenia mogłoby mieć miejsce tylko wówczas, gdyby z treści oferty fakt doświadczenia wymaganego wynikał, lecz powstawałaby jedynie konieczność do usunięcia niejasności, niespójności czy też sprzeczności wewnętrznej. Ponieważ jednak z treści oferty doświadczenie w wymaganym zakresie rozmieszczania dokumentacji nie wynikało — musiałyby dojść do jej uzupełnienia (zmiany), co w świetle art. 87 jest zabronione (szerszą argumentację w tym zakresie zamawiający przedstawił odnosząc się do zarzutu 2).

Zamawiający zgadza się natomiast z poglądem odwołującego wyrażonym w uzasadnieniu tego zarzutu, że musi on przykładać jedną miarę do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji. Stąd w przypadku informacji niezbędnych do uzyskania punktacji w kryterium, gdy jeden z wykonawców podał ją w sposób prawidłowy (co jest bezsporne i nie jest przedmiotem odwołania) a inni nie — uzupełnianie tej informacji byłoby nie tylko naruszeniem art. 87 ust. 1, ale stałoby też w rażącej sprzeczności z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji.

W dniu 8 kwietnia 2021 r. przystępujący DTS został wezwany do zgłoszenia sprzeciwu.

W zakreślonym trzydniowym terminie przystępujący DTS nie zgłosił sprzeciwu.

W dniu 16 kwietnia 2021 r. przystępujący DTS przedstawił swoje stanowisko procesowe na piśmie.

Wniósł o oddalenie odwołania, z uwagi na niezasadność podniesionej argumentacji i zarzutów, W ocenie przystępującego zarzuty są bezzasadne, a żądania nieuprawnione i stąd odwołanie winno być w całości oddalone.

Dodatkowo, działając na podstawie aa 526 ust. 1 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 j.t.), przystępujący zgłosił opozycję przeciwko przystąpieniu Konsorcjum po stronie odwołującego z uwagi na brak interesu Konsorcjum w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego.

W pierwszej kolejności przystępujący podkreślił, że odwołujący jest przedsiębiorcą - podmiotem profesjonalnie uczestniczącym w rynku zamówień publicznych. Prowadzi to do wniosku, że oceniając działania podejmowane przez odwołującego konieczne jest kierowanie się miernikiem staranności, określonym w art. 355 par. 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 j.t.), a więc z uwzględnieniem zawodowego charakteru prowadzonej działalności. Ocena sposobu wypełnienia formularza ofertowego przez odwołującego powinna nastąpić z uwzględnieniem tego miernika staranności (por. w tym zakresie chociażby wyrok z dnia 6 listopada 2019 r., wydany w sprawie o sygn. akt: KIO 2122/19). Wykonawcy powinni szczególną uwagę zwracać na prawidłowe wypełnienie dokumentów, które wchodzi w skład oferty. Jak wynika bowiem z art. 87 ust. 1 PZP, niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 1a i 2 PZP, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Informacje wskazywane w formularzu ofertowym wskazywane na potrzeby przyznania punktów w ramach kryterium oceny oferty powinny być więc precyzyjne. Uzupełnianie tych informacji o dodatkowe treści, które nie zostały wskazane o w pierwotnej ofercie, jest niedopuszczalne w świetle treści przywołanego art. 87 ust. 1 PZP. Jedynymi wyjątkami od tej zasady jest dokonywanie omyłek w ofercie oraz sytuacja, o której

mowa w art. 87 ust. 1a PZP.

Powyższe okoliczności potwierdza stanowisko prezentowane w orzecznictwie np. w wyroku z dnia 3 lipca 2018 r., wydanego w sprawie o sygn. akt: KIO 1194/18, w wyroku z dnia 13 lipca 2020 r., wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 1215/20.

Z treści samego formularza ofertowego wynika obowiązek wypełnienia tego dokumentu w sposób, który umożliwia przyznanie punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Powyższe prowadzi do wniosku, że wykonawcy w postępowaniu uzyskali od zamawiającego jasną informację o tym, że opis doświadczenia osób dedykowanych do realizacji zamówienia ma na celu ocenę podstaw do przyznania punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawcy powinni więc szczególną uwagę przywiązać do sposobu wypełnienia tego formularza, gdyż jego uzupełnianie o dodatkowe informacje na późniejszym etapie postępowania nie byłoby możliwe w świetle brzmienia art. 87 ust. 1 PZP.

Zamawiający pouczył - opisać kwalifikacje pod kątem przyznania punktów w kryterium

I dla poszczególnych osób kwalifikacje pod kątem oceny w świetle kryteriów

Niemożliwe w postępowaniu było uzupełnienie formularza ofertowego w odniesieniu do punktu F o dodatkowe informacje, gdyż prowadziłoby to do istotnej zmiany treści oferty, mającej wpływ na punkty przyznawane w ramach kryteriów oceny ofert. Nie jest prawdziwe stwierdzenie, jakoby oferta odwołującego została oceniona z pominięciem kryteriów oceny oferty określonych w SIWZ. Przeciwny wniosek wynika wprost z treści Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1 marca 2021 r., w której zamawiający szczegółowo wskazał przyczyny, z powodu których nie przyznał punktów odwołującemu w ramach kryterium „Doświadczenie osób”. Powyższe oznacza, że oferta odwołującego wcale nie została dokonana z pominięciem kryteriów oceny ofert, zamawiający oceniał ofertę odwołującego w świetle kryteriów oceny ofert, jednak doszedł do wniosku, że informacje przekazane przez odwołującego nie pozwalają na przyznanie punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób”. To odwołujący wypełnił formularz ofertowy w sposób, który nie pozwala na przyznanie punktów w ramach tego kryterium w sytuacji, gdy z dokumentacji postępowania wprost wynikał obowiązek opisanie doświadczenia w sposób umożliwiający przyznanie punktów w ramach kryterium.

Kompletnie niezrozumiałe są twierdzenia odwołującego dotyczące przykładowego charakteru czynności wskazywanych w ofercie na potwierdzenie wykonania poszczególnych zleceń. Przystępujący w pełni podziela pogląd Izby wyrażony w wyroku z dnia 20 sierpnia 2020 r., wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 1771/20. Powyższe oznacza, że wykonawca, wypełniając dokumenty składające się na treść oferty, nie może wypełniać tych dokumentów w sposób niedbały, podając szczątkowe informacje i licząc na to, że w razie potrzeby uzupełni informacje składające się na treść oferty. Takie podejście pozostawałoby sprzeczne zarówno z treścią art. 87 ust. 1 PZP, jak i z charakterem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które

cehuje wysokie sformalizowanie z uwagi na konieczność zapewnienia maksymalnej kontroli celów gospodarczych za środki publiczne.

Przedłożone przez Odwołującego dowody w postaci listów referencyjnych należy uznać za spóźnione, wobec czego przystępujący wnioskuje o odmówienie przez Izbę przeprowadzenia tych dowodów. Wykonawca powinien przedstawić kompleksowe informacje pozwalające na przyznanie punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób” w chwili składania oferty. Uzupełnianie formularza ofertowego o dodatkowe informacje na obecnym etapie postępowania stanowiłoby niedozwolone uzupełnienie treści oferty, co w konsekwencji spowodowałoby naruszenie art. 87 ust. 1 PZP, przez co okoliczności wynikające z przedłożonych dowodów nie mogą zostać uwzględnione.

Dodatkowo przystępujący wskazał, że przedłożone dowody w postaci referencji potwierdzają wykonanie określonych usług przez odwołującego (jako wykonawcę), a nie zrealizowania tych usług przez osoby, które zostaną dedykowane do realizacji zamówienia publicznego. Oznacza to, że załączone do odwołania dowody w postaci referencji są nieprzydatne dla stwierdzenia, czy wskazane przez odwołującego w formularzu ofertowym osoby posiadają doświadczenie wynikające z referencji (por. w tym zakresie - teza dowodowa). Prowadzi to do wniosku, że przeprowadzenie dowodu jest nieprzydatne dla stwierdzenia okoliczności faktycznych, dla ustalenia których przedłożone zostały dowody. Wobec powyższego, żądanie przeprowadzenia dowodów wynikających z tych dokumentów należy uznać za nieuzasadnione.

Co istotne, nieprawdziwe jest stwierdzenie zawarte w odwołaniu, że „wszystkie podane w ofercie zamówienia dotyczyły przeprowadzki akt archiwalnych, zbiorów bibliotecznych lub dokumentacji biurowej w ilości co najmniej 2500 mb”. Wniosek o nieprawidłowości przedmiotowego stwierdzenia wynika z Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1 marca 2021 r., gdzie na stronie 5 tego dokumentu zamawiający uznał, że „usługa przeprowadzki mienia Archiwum Narodowego w Krakowie nie obejmowała przeprowadzki akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych, ani też dokumentacji biurowej w ilości co najmniej 2500 mb”. Przedmiotowa usługa była realizowana na rzecz zamawiającego, stąd zamawiający posiada pełną wiedzę o tym, co stanowiło jej przedmiot. Skoro więc sam zamawiający jako odbiorca usługi stwierdza, że przeprowadzka nie obejmowała akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych, ani też dokumentacji biurowej w ilości co najmniej 2500 mb, to nie sposób uznać, że wszystkie podane w ofercie zamówienia dotyczyły przeprowadzki akt archiwalnych, zbiorów bibliotecznych lub dokumentacji biurowej. Powyższe potwierdza także dokumentacja dla tego postępowania – do której przystępujący podał link i zacytował

4. Na przenoszone mienie składa się przede wszystkim:

sprzęt biurowy, tj. komputery, monitory, klawiatury, drukarki, niszczarki, aparaty telefoniczne itp.:

b) wyposażenie meblowe oraz pozostałe wyposażenie stanowiące część majątku

pomocniczego;

c) sprzęt AGD i inny sprzęt elektryczny;

d) central telefonicznych, przeciwpożarowych, antywłamaniowych oraz system telewizji przemysłowej;

e) wyposażenie specjalistycznych pracowni (konserwatorskiej, introligatorskiej, fotograficznej)

f) pozostałe mienie wyżej niewymienione.

W szczegółowym wykazie mienia składającego się na ww. przeprowadzkę nie sposób odnaleźć wzmianki o aktach archiwalnych, zbiorach bibliotecznych lub dokumentacji biurowej. Oznacza to, że usługa przeprowadzki mienia Archiwum Narodowego w Krakowie wskazana przez Odwołującego w celu uzyskania punktów w kryterium „Doświadczenie osób” nie obejmowała przeprowadzki akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych, ani też dokumentacji biurowej w ilości co najmniej 2500 mb.

Dowód: Dokumentacja postępowania na „Usługę przeprowadzki mienia do nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie” (w tym opis przedmiotu zamówienia) prowadzonego przez zamawiającego na okoliczność wykazania, że usługa ta, zrealizowana przez odwołującego, nie obejmowała usługi polegającej na pakowaniu i rozpakowaniu oraz rozmieszczeniu dokumentacji biurowej w ilości łącznej co najmniej 2 500 mb, a także nie obejmowała pracy przy przeprowadzce akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych, a w konsekwencji że usługa ta nie uzasadniała przyznania punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób” w postępowaniu i świadczy o wprowadzeniu w błąd zamawiającego.

Co więcej, jeżeli odwołujący świadomie, w celu uzyskania większej ilości punktów, przedstawił zamawiającemu usługi, które nie spełniają wymogów pozwalających na przyznanie punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób” (innymi słowy - odwołujący celowo przedstawił zamawiającemu informacje o przeprowadzce w innym przedmiocie lub o innej wielkości, niż wymagany do przyznania punktów), to działanie takie powinno zostać ocenione jako wypełniające treść art. 24 ust. pkt 17 PZP. Przy takim wniosku należałoby stwierdzić, że odwołujący w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Po lekturze SIWZ należy dojść do wniosku, że zamawiający weryfikował zasadność przyznania punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób” wyłącznie na podstawie informacji zawartych w punkcie F formularza ofertowego. Po ustaleniu zasadności przyznania punktów w oparciu o formularz ofertowy zamawiający w toku postępowania nie dokonywał dodatkowej oceny prawdziwości twierdzeń zawartych w punkcie F formularza ofertowego. Z tej perspektywy szczególnie istotne jest prawidłowe wskazanie doświadczenia w formularzu

ofertowym na potrzeby przyznania punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób”. Odwołujący nie dochował w tym względnie należytej staranności, przez co zamawiający słusznie nie przyznał temu wykonawcy punktów.

Z treści odwołania wynika, że odwołujący prezentuje stanowisko, zgodnie z którym usługa przeprowadzki sama w sobie powinna być potraktowana jako spełniająca wymogi uzasadniające przyznanie punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób”. Takie założenie jest oczywiście błędne, bowiem zamawiający uzależnił przyznanie punktów od przedmiotu przeprowadzki i czynności wchodzących w jej skład (pakowanie, rozpakowywanie oraz rozmieszczenie dokumentacji biurowej oraz praca przy przeprowadzce akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych) oraz od ilości łącznej usługi (2 500 mb — w odniesieniu do kryteriów, o których mowa w punkcie XIII.3)a)i) oraz XIII.3)b) SIWZ, a także w odniesieniu do kryteriów, o których mowa w punkcie XIII.3)a)ii. oraz pkt XIII.3)c) SIWZ, które poprzez zwrot „ponad minimum wymagane w warunku” odnoszą się wprost do warunku udziału w postępowaniu ustanowionego w punkcie VI.3.tiret drugie lit. c) SIWZ), Przyjęte przez odwołującego założenie jest błędne. Przeprowadzka może składać się z różnych elementów i wariantów w zależności od wskazań i potrzeb konkretnego zamawiającego. Użyte przez odwołującego pojęcie „kompleksowa przeprowadzka” jest nieostre i nieprecyzyjne, nie da się z niego wywnioskować jakie czynności wchodziły w zakres przeprowadzki. Natomiast w postępowaniu zamawiający wymagał dokonania jasno sprecyzowanych czynności, których wykonanie w ramach usługi uzasadniałoby przyznanie punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób”.

Na przeprowadzkę może składać się kilkanaście czynności - od podstawowych, takich jak załadunek mienia, transport, rozładunek mienia, po dodatkowe elementy, takie jak zapewnienie kartonów lub pojemników przeprowadzkowych, zabezpieczenie mienia, zniesienie przedmiotu przeprowadzki z piętra, montaż lub demontaż mebli, spakowanie mienia do kartonów (pojemników) - w szczególności księgozbiorów czy akt archiwalnych, rozpakowanie, rozłączenie lub podłączenie sprzętu komputerowego, rozstawienie mebli zgodnie z planem aranżacji w lokalizacji docelowej, rozpakowanie zawartości kartonów, rozmieszczenie rzeczy z kartonów na półkach (regałach) zgodnie z kolejnością określoną przez klienta (np. zgodnie z sygnaturami akt (księgozbiorów) po ich rozpakowaniu). To zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w zależności od swoich potrzeb, określa w dokumentacji przetargowej zakres oraz ilość czynności składających się na przeprowadzkę. Powyższe okoliczności potwierdzają konieczność określania przedmiotu zrealizowanych usług w sposób precyzyjny.

Zamawiający w punkcie SIWZ precyzyjnie określił elementy, które mają znaczenie dla stwierdzenia zasadności przyznania punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób”. Zamawiający wskazał bowiem wyraźniej że dla przyznania punktów niezbędne jest określenie: l) funkcji w zespole (kierownik lub koordynator albo osoba z zespołu dedykowanego do

realizacji zamówienia),

2) przedmiotu usługi (pakowanie, rozpakowywanie oraz rozmieszczenie dokumentacji biurowej oraz praca przy przeprowadzce akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych),

3) ilości łącznej usługi (co najmniej 2 500 mb — poza zakresem obejmującym akta archiwalne i biblioteczne, tj. poza kryteriami określonymi w punkcie XIII.3)a)ii. oraz pkt XIII.3)c) SIWZ, które przez zwrot „ponad minimum wymagane w warunku” odnoszą się wprost do warunku udziału w postępowaniu ustanowionego w punkcie VI.3.tiret drugie lit. c) siwz), oraz

4) ilości wykonanych usług.

Jest to więc kryterium jednoznaczne i proste. W takim układzie przyznanie punktów odbywało się na zasadzie spełnia/nie spełnia. Prowadzi to do wniosku, że postanowienia SIWZ w tym zakresie są jasne i precyzyjne (czego odwołujący nie kwestionował poprzez złożenie odwołania na treść SIWZ), co oznacza, że nieprawdziwe jest stwierdzenie, jakoby zamawiający nie sprecyzował dostatecznie informacji jakie mają istotne znaczenie z punktu widzenia wyboru ofert. Przystępujący, w przeciwieństwie do odwołującego, nie miał żadnego problemu z prawidłowym odczytaniem kryteriów oceny ofert i prawidłowym wypełnieniem punktu F formularza ofertowego, na co jednoznacznie wskazuje porównanie formularzy ofertowych złożonych przez Odwołującego oraz Przystępującego.

Przystępujący zwrócił uwagę na staranność wypełnienia punktu F formularza ofertowego przez odwołującego. Sposób wypełnienia tego formularza uniemożliwia stwierdzenie w ramach którego kryterium wskazywane są poszczególne usługi dokonane przez wskazywane osoby, tj. nie jest możliwe określenie, czy doświadczenie zostało wskazane na przyznanie punktów w ramach kryterium, o którym mowa w punkcie XIII.3) lit. b) SIWZ, czy też w ramach kryterium, o którym mowa w punkcie XIII.3) lit. c) SIWZ. Przedmiotowy błąd nie może zostać w żaden sposób uzupełniony lub naprawiony przez zamawiającego lub odwołującego, gdyż doprowadziłoby to do istotnej zmiany treści oferty w zakresie odnoszącym się do kryteriów oceny ofert, co jest niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 PZP.

Dodatkowo wskazał, że sam odwołujący twierdzi w punkcie IV uzasadnienia odwołania, że wskazał te same usługi na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu, jak i na potrzeby przyznania punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób” (por. sama treść zarzutu z punktu 4 na stronie 3 odwołania, w której odwołujący stwierdza, że „jednym z warunków było legitymowanie się tożsamym doświadczeniem”). Jak wynika z punktu XIII.3 lit. a) podpunkt ii) SIWZ oraz z punktu XIII.3 lit. c) SIWZ, dla przyznania punktów w ramach wskazanych tam kryteriów konieczne było wskazanie usług ponad minimum określone w warunku.

Uzasadnienie bezzasadności zarzutu naruszenia art. 87 ust. 1 i 2 PZP - zaniechanie wezwania odwołującego do sprecyzowania treści oferty w części dotyczącej wykazanego przez niego doświadczenia

Podkreślenia wymaga jedynie, że wezwanie do wyjaśnień treści oferty w trybie art. 87 ust. 1

PZP znajduje zastosowanie jedynie w sytuacji, gdy po stronie zamawiającego pojawią się wątpliwości co do treści oferty. Jeżeli zamawiający nie poweźmie wątpliwości, to przywołany przepis nie powinien znaleźć zastosowania. Sposób wypełnienia formularza ofertowego przez odwołującego nie daje podstaw do zaistnienia wątpliwości. Analiza tego formularza prowadzi do wniosku, że przyznanie punktów byłoby możliwe jedynie w przypadku zmiany treści oferty. Dodatkowo udzielenie wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 PZP nie może prowadzić do zmiany treści oferty (poza wyjątkami wskazanymi w tym przepisie). Błędy w ofercie odwołującego w zakresie punktu F formularza ofertowego, dotyczącego kryterium „Doświadczenie osób”, są na tyle istotne, że przyznanie punktów w ramach tego kryterium nie byłoby możliwe bez dokonania zmiany oferty. Prowadzi to do wniosku, że wezwanie do wyjaśnień byłoby bezcelowe, gdyż jedynym sposobem na przyznanie punktów odwołującemu byłaby zmiana treści oferty (przez wskazanie w tej ofercie dodatkowych informacji), co jest niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 PZP. Zdaje się, że świadomość tej okoliczności ma także sam odwołujący, który stwierdza w odwołaniu, że jego zdaniem zamawiający powinien samodzielnie uzupełnić ofertę odwołującego w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP.

Wbrew twierdzeniom odwołującego, uchybienia w jego ofercie nie mogłyby zostać potraktowane jako nieistotne i w konsekwencji nie mogły zostać poprawione w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP, gdyż dotyczą elementów podlegających ocenie w ramach kryteriów oceny ofert. Mogą mieć więc wpływ na klasyfikację ofert wykonawców w rankingu ofert. Jako takie nie mogą zostać potraktowane jako nieistotne, co przesądza o braku możliwości zastosowania w niniejszej sprawie art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP.

Rozpakowanie akt archiwalnych, księgozbioru lub dokumentów biurowych (z kartonów lub pojemników) jest usługą całkowicie odmienną niż rozmieszczenie tych akt, księgozbiorów lub dokumentów. Wniosek taki wynika zarówno z dokumentacji postępowania, jak również z praktyki w realizacji zamówień zbliżonych przedmiotem do zamówienia objętego postępowaniem. Rozpakowanie polega na wyjęciu akt archiwalnych, księgozbiorów lub dokumentów biurowych z kartonu i przekazaniu zamawiającemu — bezpośrednio do rąk archiwisty, bibliotekarza lub pozostawieniu tych dokumentów, akt lub księgozbiorów na blacie lub wózku bibliotecznym. Jest to praktyka stosowana przy przeprowadzkach bibliotek i archiwów. Zamawiający może natomiast wskazać, że zakres prac obejmuje również rozmieszczenie akt archiwalnych lub dokumentów biurowych. Rozmieszczenie akt polega na ustawieniu fizycznym akt, księgozbiorów lub dokumentów w ustalonej kolejności (np. zgodnie z sygnaturami) na regałach magazynowych lub archiwalnych. Czynność ta wymaga dodatkowej wiedzy, umiejętności i doświadczenia pracowników niż przy rozpakowaniu kartonów. Rozmieszczenie akt, księgozbiorów lub dokumentów zgodnie z sygnaturami wymaga zapoznania się planem regałów magazynowych nowej lokalizacji, oznakowaniem regałów sygnaturami, pilnowaniem kolejności rozmieszczenia pozycji i ilości na danym regale,

ściślejszej współpracy z pracownikami zamawiającego. Dodatkowo usługa rozmieszczenia akt, księgozbiorów lub dokumentów wymaga od wykonawcy dodatkowej organizacji pracy, delegowania większej ilości pracowników o wyższych kompetencjach i zwiększenia długości trwania usługi. Oznacza to, że usługi rozpakowania i rozmieszczenia są odmienne, a wniosek odwołującego, jakoby brak w opisie usługi czynności polegających na rozmieszczeniu był nieistotny, jest błędny.

Przystępujący podkreślił, że Konsorcjum oraz Przystępujący również dostrzegli celowość rozróżnienia na usługi rozpakowywania i rozmieszczenia, co wynika wprost z punktu F formularza ofertowego tego wykonawcy. Za prawidłowe opisanie i rozróżnienie tych usług zarówno Konsorcjum, jak i Przystępujący uzyskali punkty w ramach kryterium „Doświadczenie osób”, co potwierdza Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1 marca 2021 r. Powyższe okoliczności świadczą o konsekwencji zamawiającego w przyznawaniu punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób” i potwierdzają prawidłowe zastosowanie zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu.

Uzasadnienie bezzasadności zarzutu naruszenia art. 92 ust, 1 pkt 1 PZP przez brak uzasadnienia prawnego i faktycznego oferty przystępującego.

Zdaniem przystępującego zarzut jest całkowicie bezzasadny. W pierwszej kolejności należy wskazać, że nieprawdziwe jest stwierdzenie, jakoby zamawiający w ogóle nie przedstawił uzasadnienia faktycznego i prawnego co do oferty, która została najwyżej oceniona. Zamawiający poświęcił całą stronę Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1 marca 2021 r. na wskazanie przyczyn, dla których uznał ofertę złożoną przez przystępującego za najkorzystniejszą (por. str. 2 Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1 marca 2021 r.).

Zakres informacji przekazywanych przez zamawiającego w ramach realizacji obowiązku wynikającego z aft. 92 ust. 1 pkt 1 PZP może być ustalany z uwzględnieniem specyfiki konkretnego postępowania. Oznacza to, że szczegółowe opisywanie każdego punktu przyznanego przez zamawiającego w ramach kryteriów oceny ofert nie musi być niezbędne w okolicznościach każdej sprawy.

Przykładowo, w wyroku z dnia 21 grudnia 2015 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 2697/15 Izba stwierdziła, że w sytuacji stosowania przez zamawiającego stosunkowo jednoznacznych i łatwych w stosowaniu kryteriów oceny ofert wystarczającym uzasadnieniem decyzji o wyborze będzie wskazanie, iż była to oferta z najniższą ceną (gdy cena jest jedynym kryterium) albo że uzyskała ona najwyższą ocenę ze względu na najlepsze spełnienie poszczególnych kryteriów”. Z orzecznictwa KIO wynika więc, że dopuszczalne jest ograniczenie uzasadnienia wyboru najkorzystniejszej oferty jedynie do wskazania, że określona oferta uzyskała najwyższą ocenę ze względu na kryteria oceny ofert określone w postępowaniu.

W postępowaniu zamawiający ustanowił kryteria oceny ofert, które nie wymagały dokonania

jakiegokolwiek subiektywnej oceny. Przyznanie punktów, w świetle postanowień zawartych w punkcie XIII.3) SIWZ (odnoszącym się do kryterium „Doświadczenie osób”) zawierało wskazanie okoliczności obiektywnych, takich jak: wskazanie funkcji—I w zespole (kierownik lub koordynator albo osoba z zespołu dedykowanego do realizacji zamówienia), przedmiot usługi (pakowanie, rozpakowywanie oraz rozmieszczenie dokumentacji biurowej oraz praca przy przeprowadzce akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych), ilość łączna usługi (co najmniej 2 500 mb) oraz ilość wykonanych usług. Jest to więc kryterium jednoznaczne i proste, które nie wymaga dokonania jakiegokolwiek oceny. W takim układzie przyznanie punktów odbywało się na zasadzie spełnia/nie spełnia.

Jedynie w gdyby zamawiający ustanowił w postępowaniu kryteria złożone, wymagające dokonania szczegółowej oceny, która to ocena mogłaby zostać dokonana w różny sposób, to uzasadnione byłoby wskazywanie przyczyn, dla których punkty w ramach tak określonego kryterium zostały przyznane. Taka sytuacja nie miała miejsca w postępowaniu.

Przyznanie punktów nie było uzależnione od dokonania jakiegokolwiek oceny, zatem niezasadne byłoby opisywanie, dlaczego zamawiający przyznał przystępującemu maksymalną liczbę punktów, skoro z formularza ofertowego przystępującego wynikają wprost elementy pozwalające na przyznanie punktów. Innymi słowy - jeśli przystępujący zadeklarował, że łączna ilość usługi wykonywanej przez określoną osobę obejmowała co najmniej 2 500 mb, to kompletnie nieuzasadnione byłoby wskazywanie dodatkowych względów, które doprowadziły do uznania, że ta usługa została uznana za spełniająca ten wymóg w odniesieniu do tej osoby. Rozbudowanie uzasadnienia w tym zakresie mogłoby doprowadzić jedynie do stwierdzenia, że „wykonawca zadeklarował, że przedmiotowa usługa obejmowała co najmniej 2 500 mb, a więc odpowiada wymogowi określonymu w punkcie XIII.3) SIWZ”.

Odwołujący uzyskał z Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1 marca 2021 r. wiedzę o tym, że przystępujący wskazał w formularzu ofertowym doświadczenie osób dedykowanych do realizacji zamówienia, które pozwalały na przyznanie maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób”. Odwołujący nie pozyskałby żadnej dodatkowej wiedzy w przypadku bardziej szczegółowego rozpisania, że określona usługa wykonana przez określoną osobę spełniała minimalne wymagania ustanowione przez zamawiającego, od których uzależnione było przyznanie punktów.

Jedynym skutecznym sposobem, który umożliwiłby odwołującemu weryfikację prawidłowości czynności przyznawania punktów przystępującemu w ramach kryterium „Doświadczenie osób”, było wystąpienie do zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie treści oferty przystępującego (co z pewnością Odwołujący uczynił przez złożeniem odwołania, a nawet jeżeli nie uczynił, to miał taką możliwość). Kwestionowanie braku opisanego pozytywnych okoliczności w świetle ustanowionych kryteriów oceny ofert i sposobu przyznawania punktów w ramach tych kryteriów jest bezzasadne,

Zamawiający w Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1 marca 2021 r. szczegółowo opisał przyczyny, z powodu których nie przyznał poszczególnym wykonawcom punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób”. W świetle powyższego należy uznać, że uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty zostało sporządzone prawidłowo i jest kompletne, przez co zamawiający dopełnił obowiązku, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 PZP. W konsekwencji przedmiotowy zarzut jest bezzasadny.

Uzasadnienie bezzasadności zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 w zw. z art. 82 ust. 3 a contrario PZP - przyznanie odwołującemu 0 punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób” przy jednoczesnym przyjęciu do rozpoznania oferty, której jednym z warunków było legitymowanie się tożsamym doświadczeniem.

Przedmiotowy zarzut jest oczywiście bezzasadny, jak wynika z punktu III. 10. SIWZ, zamawiający ustanowił w postępowaniu procedurę odwróconą, o której mowa w art. 24aa ust. 1 PZP. Oznacza to, że w pierwszej kolejności zamawiający dokonał oceny ofert, a dopiero w dalszych czynnościach zamawiający badał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, Oznacza to, że skoro oferta odwołującego nie została oceniona jako najkorzystniejsza, to zamawiający nie badał w postępowaniu, czy odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie mógł więc ocenić, że usługi wskazane przez odwołującego spełniają warunki udziału w postępowaniu, skoro nie badał tych okoliczności.

Nieprawdziwe jest stwierdzenie stanowiące istotę zarzutu, jakoby zamawiający przyjął, że oferta odwołującego spełnia wymogi wskazane w punkcie VI.3. tiret 2 a — d SIWZ. Nieprawdziwe jest także stwierdzenie, jakoby zamawiający jednocześnie uznał, że odwołujący spełnia kryteria doświadczenia i nie spełnia kryteriów doświadczenia, skoro zamawiający nie badał spełniania przez odwołującego warunków, o których mowa w punkcie VI.3. tiret 2 a - d SIWZ.

Przystępujący podkreślił także, że w przypadku stwierdzenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, że określony wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, to przepisem który powinien znaleźć zastosowanie, jest art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP w zakresie odnoszącym się do niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie zaś art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, który obejmuje sytuacje merytorycznej niezgodności treści oferty z treścią SIWZ (w zakresie rozróżnienia art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP od art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP por. przykładowo uzasadnienie wyroku z dnia 13 lipca 2020 r., sygn. akt: KIO 1296/20, zaś w odniesieniu do rozumienia art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP - por. przykładowo wyrok z dnia 23 listopada 2020 r., sygn. akt: KIO 2772/20). Zamawiający nie mógł więc odrzucić oferty odwołującego jako niezgodnej z SIWZ w sytuacji, gdyby odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w Postępowaniu. Oznacza to, że przedmiotowy zarzut w zaistniałym stanie faktycznym nie mógłby doprowadzić do uwzględnienia odwołania, gdyż o zamawiający nawet potencjalnie nie

mógł naruszyć art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP w przypadku stwierdzenia, że odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymogów stawianych zespołowi dedykowanemu do realizacji zamówienia — zamawiający wymagał jedynie doświadczenia osób w zakresie udziału w „przynajmniej dwóch pakowaniach i rozpakowywaniach oraz rozmieszczeniu akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych” (por. punkt VI.3, tiret 2 lit. c SIWZ). Natomiast kryteria oceny ofert odnoszą się nie tylko do udziału w pakowaniach, rozpakowywaniach oraz rozmieszczeniu akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych, ale także do pakowania i rozpakowywania oraz rozmieszczeniu dokumentacji biurowej (por. pkt XIII.3) lit. a) podpunkt i, SIWZ oraz pkt XIII.3) lit. b) SIWZ), za co w świetle dokumentacji postępowania przysługiwały dodatkowe punkty. Powyższe świadczy o tym, że nawet gdyby określony wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, to nie oznacza to, że powinien otrzymać maksymalną liczbę punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób”. W świetle powyższego, stwierdzenia odwołującego zawarte w punkcie IV uzasadnienia odwołania są nieprawdziwe.

Na marginesie przystępujący podkreślił, że w jednolitym europejskim dokumencie zamówienia złożonym w postępowaniu przez odwołującego wskazano jedynie usługi na potwierdzenie warunku, o którym mowa w punkcie VI.3. tiret 2 lit. a) lub b) SIWZ. Nie wskazano natomiast doświadczenia osób na potwierdzenie warunku, o którym mowa w punkcie VI.3, tiret 2 lit. c) SIWZ, Kryterium oceny ofert w postępowaniu było doświadczenie osób, nie zaś wykonane przez wykonawcę usługi. Powyższe okoliczności potwierdzają jedynie nieprawdziwość stwierdzenia odwołującego przytoczonego w punkcie poprzedzającym,

Uzasadnienie bezzasadności zarzutu naruszenia Art. 7 ust. 1 i 3 PZP - prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości

Zarzut dotyczący naruszenia wyłącznie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie może okazać się skuteczny, gdyż nie został powiązany z naruszeniem przez zamawiającego konkretnych przepisów PZP. Odwołujący nie precyzuje na czym miałyby polegać naruszenie zasady uczciwej konkurencji, zasady proporcjonalności, przejrzystości, czy też zasady równego traktowania wykonawców, o której mowa w samym uzasadnieniu zarzutu. W konsekwencji nie sposób odnieść się do tak ogólnie sformułowanego zarzutu.

Odwołujący nie kwestionował ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert wtedy, gdy było to możliwe, a więc po opublikowaniu SIWZ dla postępowania. Dopiero gdy okazało się że zamawiający nie przyznał odwołującemu oczekiwanej przez niego liczby punktów, to odwołujący podnosi twierdzenia o rzekomej pozorności ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert. Jako przedsiębiorca i podmiot zawodowo uczestniczący w rynku

zamówień publicznych odwołujący z pewnością jest świadomy, że takie twierdzenia na obecnym etapie postępowania są całkowicie bezzasadne i spóźnione, wobec czego nie mogą zostać uwzględnione.

Trudno czynić zamawiającemu zarzut, że zgodnie z intencją ustawodawcy wykorzystuje pozacenowe kryteria oceny ofert do zapewnienia jak najwyższej jakości usług świadczonych w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wobec okoliczności przedstawionych powyżej, zarzut został skonstruowany w sposób na tyle ogólny, że nie jest możliwe jego uwzględnienie, co powinno prowadzić do jego oddalenia.

Opozycja przeciwko przystąpieniu Konsorcjum po stronie odwołującego,

Przystępujący zgłasza opozycję przeciwko przystąpieniu Konsorcjum po stronie odwołującego. Konsorcjum nie ma interesu w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Uwzględnienie odwołania w całości przez Izbę doprowadziłoby do sytuacji, w której Konsorcjum z drugiej pozycji w rankingu ofert spadłoby na trzecią pozycję w rankingu ofert, a więc sytuacja Konsorcjum uległaby pogorszeniu w przypadku uwzględnienia odwołania. Jak wynika z Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1 marca 2021 r., oferta przystępującego sklasyfikowana na pierwszej pozycji w rankingu ofert otrzymała łącznie 81 punktów. Oferta Konsorcjum sklasyfikowana na drugiej pozycji w rankingu ofert otrzymała łącznie 54 punktów. Natomiast oferta odwołującego sklasyfikowana na trzeciej pozycji w rankingu ofert otrzymała łącznie 32,84 punktów. W przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania i przyznania odwołującemu 60 punktów w ramach kryterium „Doświadczenie osób”, oferta odwołującego otrzymałaby łącznie 92,84 punktów, co doprowadziłoby do sytuacji, w której oferta odwołującego zajęłaby pierwszą pozycję w rankingu ofert, oferta Przystępującego drugą pozycję, natomiast oferta Konsorcjum trzecią pozycję, pomimo że zajmuje w chwili obecnej drugą pozycję w rankingu ofert. Oznacza to, że sytuacja Konsorcjum wskutek uwzględnienia odwołania uległaby pogorszeniu (spadek o jedną pozycję w rankingu ofert), co przesądza o braku interesu w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Zarzut odwołania kwestionuje więc jedynie liczbę punktów przyznanych odwołującemu w postępowaniu w ramach kryterium „Doświadczenie osób”. Zarzut nie kwestionuje natomiast liczby punktów przyznanych Konsorcjum w ramach tego kryterium. Oznacza to, że zakresem odwołania nie zostało objęte przyznanie Konsorcjum punktów, co z kolei prowadzi do wniosku, że Konsorcjum nie może bez sformułowania odrębnego zarzutu skutecznie zakwestionować liczby punktów przyznanych w postępowaniu Konsorcjum w ramach kryterium „Doświadczenie osób”.

Jak wynika natomiast z treści art. 555 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 j.t.), Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Skoro w odwołaniu nie zostały zawarte zarzuty dotyczące

kwestionowania liczby punktów przyznanych Konsorcjum, to nie jest możliwe orzeczenie przez Izbę w tym zakresie w świetle brzmienia przywołanego przepisu. Na takie rozumienie art. 555 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 j.t.) jednoznacznie wskazuje stanowisko przedstawiane w orzecznictwie.

Przykładowo, w wyroku z dnia 11 stycznia 2019 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 2627/18 , w wyroku z dnia 10 stycznia 2019 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 2638/18

Aby skutecznie zakwestionować liczbę punktów przyznanych w postępowaniu Konsorcjum w ramach kryterium „Doświadczenie osób”, Konsorcjum musiałoby złożyć odrębne odwołanie (w tym uiścić wpis od odwołania), w którym Konsorcjum zakwestionowałoby liczbę punktów przyznanych ofercie Konsorcjum. Skoro Konsorcjum tego nie uczyniło, to nie jest możliwe orzeczenie przez Izbę w tym zakresie, co oznacza, że Konsorcjum nie ma interesu w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, gdyż uwzględnienie odwołania może doprowadzić jedynie do pogorszenia sytuacji Konsorcjum.

Argumentacja dotycząca bezzasadności twierdzeń podnoszonych przez Konsorcjum.

Przystępujący z ostrożności, na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę opozycji, przedstawia poniżej argumentację dotyczącą bezzasadności twierdzeń podnoszonych przez Konsorcjum w piśmie z dnia 11 marca 2021 r.

Konsorcjum powieli w całości argumentację przedstawioną przez odwołującego. Zasadne jest w tym zakresie przywołanie argumentacji zaprezentowanej przez przystępującego w niniejszym piśmie.

W odniesieniu do wniosków dowodowych — w całości zastosowanie znajduje argumentacja przedstawiona w punktach 10 - 11 niniejszego pisma. Dodatkowo przystępujący wskazał, że zgodnie z brzmieniem art. 531 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 j.t.), przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie. Skoro dowody dotyczą faktów, które nie zostały objęte zarzutami odwoławczymi, to nie można uznać ich za fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie. Stąd nie jest możliwe przeprowadzenie dowodów zgłoszonych przez Konsorcjum, Przystępujący wnosi więc o odmówienie przez Izbę przeprowadzenia wnioskowanych dowodów,

Odnosząc się do twierdzeń wskazanych w akapicie „Ad. 1.” Przystępujący wskazał, że w całości zastosowanie powinna znaleźć argumentacja przedstawiona w punktach 1 — 9, 15 - 19 oraz 21 niniejszego pisma, w tym w zakresie rozumienia słowa „przeprowadzka — w punktach 15 i 16 niniejszego pisma.

W zakresie twierdzeń zawartych w akapicie „Ad. 2.” w całości należy podzielić argumentację przedstawioną w punktach 22 - 29 niniejszego pisma.

W odniesieniu do twierdzeń zawartych w akapicie „Ad. 4,” w całości zastosowanie znajduje argumentacja wyrażona przez przystępującego w punktach 39 — 45 niniejszego pisma.

Z kolei w zakresie twierdzeń przedstawionych w przedostatnim akapicie Pisma z dnia 11 marca

2021 r. (zaczynającym się od słów „Niezależnie od podniesionych przez Odwołującego Zarzutów” na stronie 3 pisma z dnia 11 marca 2021 r.) należy powielić w całości argumentację przedstawioną 48 - 49 niniejszego pisma. Dodatkowo wskazać należy, że zamawiający prowadząc postępowanie jest związany przepisami PZP. Oznacza to, że nie może dokonywać wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która w świetle kryterium oceny ofert nie może być uznana za najkorzystniejszą, gdyż prowadziłoby to do oczywistego naruszenia art. 91 ust. 1 PZP. Stąd twierdzenia o rzekomym nieracjonalnym gospodarowaniu środkami publicznymi są oczywiście bezzasadne. Zamawiający w postępowaniu położył nacisk na doświadczenie w realizacji usług objętych przedmiotem zamówienia a Konsorcjum nie kwestionowało tej okoliczności po opublikowaniu treści dokumentacji postępowania.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz, oferty odwołującego, przystępującego, referencji odwołującego i przystępującego oraz wymiany korespondencji pomiędzy zamawiającym i przystępującym.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

III. Opis przedmiotu zamówienia:

1. Przedmiotem zamówienia jest usługa przeprowadzki zasobu archiwalnego ANK z dotychczasowej lokalizacji Archiwum w Spytkowicach koło Zatora przy ul. Zamkowej 48 do nowego budynku Archiwum Narodowego w Krakowie przy ul. Rakowickiej 22E wraz z usługą fumigacji niektórych składników zasobu archiwalnego. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik do SIWZ. Zakres obowiązków Wykonawcy został szczegółowo określony Opisie Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 10 do SIWZ) oraz we Wzorze Umowy stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ.

5. Zamawiający dopuszcza powierzenie zamówień podwykonawcom z zastrzeżeniem części kluczowej tj. czynności pakowania rozpakowywania a także wnoszenia i rozmieszczenia (załadunek i rozładunek) akt archiwalnych, które wykona osobiście wykonawca. W formularzu oferty - załącznik nr 2 do SIWZ - należy podać zakres zamówienia powierzony podwykonawcom oraz firmy podwykonawców, którym wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia.

10. Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostanie zastosowana procedura wynikająca z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp (tzw. procedura odwrócona). Oznacza to, że Zamawiający w przypadku każdej części zamówienia najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

11. Zgodnie z zapisami art. 29 ust. 3a ustawy Pzp Zamawiający określa, że osoby wykonujące czynności pakowania i rozpakowywania a także wnoszenia i wnoszenia i

rozmieszczania (załadunek i rozładunek) akt archiwalnych będą zatrudnione przez wykonawcę lub podwykonawców na podstawie przepisów prawa pracy.

VI. Warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia z postępowania

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia z powodu niespełnienia warunków określonych w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8 ustawy Pzp.

3. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1b ustawy Pzp, dotyczące:

- zdolności technicznej lub zawodowej –

a) Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat - a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonał w sposób należyty 2 usługi obejmujące zapakowanie wnoszenie (załadunek) wnoszenie (rozładunek) rozpakowanie oraz rozmieszczenie akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych przy czym ilość akt objętych każdą usługą nie mogła być mniejsza niż 2 500. mb.

b) Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat - a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonał w sposób należyty 2 usługi transportu akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych, przy czym ilość akt objętych każdą usługą nie mogła być mniejsza niż 2 500 mb.

c) dysponuje lub będzie dysponował osobami, które będą skierowane do realizacji zamówienia posiadającymi niżej wymienione kwalifikacje zawodowe, doświadczenie i wykształcenie odpowiednie do wykonywanego zakresu czynności tj. co najmniej 10 osobami, z których każda pracowała przy przynajmniej dwóch pakowaniach i rozpakowywaniach oraz rozmieszczeniu akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych r, w ilości łącznej dla każdej osoby co najmniej 2 500 mb, w tym jedną osobą która wykonywała funkcję koordynatora/kierownika takiego zamówienia.

4. Jeśli w zakres dowolnej usługi przedstawianej jako doświadczenie wykonawcy wchodzi świadczenia pozwalające na uznanie, że spełniony jest więcej niż jeden z warunków określonych powyżej, wówczas taka usługa może być wykazana w celu potwierdzenia spełnienia więcej niż jednego warunku.

VII. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy wraz z ofertą w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

1. Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ) sporządzony według wzoru (formularza) stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, dotyczący:

a. wykonawcy (w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - każdego z nich) w zakresie braku podstaw do wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu (część II, III w zakresie odpowiednim do przesłanek

określonych w art. 24 ust 1 oraz ust. 5 pkt 1 i 8, ustawy Pzp, część IV tylko w zakresie oświadczenia w sekcji α („alfa”).

b. podmiotów, na których zasoby wykonawca powołuje się w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w zakresie braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunku odnoszącego się do udostępnianego zasobu (odpowiednio część II, część III w zakresie odpowiednim do przesłanek określonych w art. 24 ust 1 oraz ust. 5 pkt 1, i 8 ustawy Pzp, część IV tylko w zakresie oświadczenia w sekcji α („alfa”).

2. Jeżeli wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu polega na zdolnościach innych podmiotów - dokumenty (np. zobowiązanie), z których będzie wynikać:

a. zakres dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu;

b. sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia publicznego;

c. zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia publicznego;

VIII. Pozostałe oświadczenia i dokumenty, potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni terminie aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń i dokumentów:

1. wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty wykonania i podmiotów, na rzecz których zamówienia zostały wykonane lub są wykonywane należycie przy czym dowodami o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego były wykonane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane. Jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów składa oświadczenie. W przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wzór wykazu stanowi załącznik nr 5 do SIWZ;

2. wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego (odpowiednio do warunku określonego w pkt. VI.3 lit. c) SIWZ), a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wzór wykazu osób stanowi załącznik nr 5a do SIWZ;

XIII. Kryteria oceny ofert opis kryteriów i wybór oferty najkorzystniejszej

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się będzie następującymi kryteriami i ich wagami:

1) Termin wykonania przedmiotu zamówienia – 10%:

Wykonawca, który zaoferuje termin wykonania krótszy od maksymalnego wymaganego w SIWZ otrzyma 5 pkt za każdy tydzień skrócenia terminu – łącznie nie więcej niż 10 pkt.

2) Cena oferty – 30%:

Maksymalną liczbę punktów w tym kryterium (30 pkt) otrzyma Wykonawca, który zaproponuje najniższą cenę całkowitą brutto za wykonanie całości zamówienia, podaną przez Wykonawcę w formularzu ofertowym (Załącznik nr 2 do SIWZ), natomiast pozostali Wykonawcy otrzymają odpowiednio mniejszą liczbę punktów obliczoną zgodnie z poniższym wzorem:

najniższa cena / cena badanej oferty x 30 punktów = liczba punktów otrzymanych w kryterium cena.

3) Doświadczenie osób – 60 pkt

a) Za doświadczenie osoby wskazanej w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu kierowanej do pełnienia funkcji koordynatora/kierownika polegające na:

i. Kierowaniu lub koordynacji każdą usługą polegającą na pakowaniu i rozpakowywaniu oraz rozmieszczeniu dokumentacji biurowej, w ilości łącznej co najmniej 2 500 mb, – 2 pkt (łącznie nie więcej niż 10)

ii. Kierowaniu lub koordynacji każdą usługą (ponad minimum wymagane w warunku) polegającą na pakowaniu i rozpakowywaniu oraz rozmieszczeniu akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych – 5 pkt (łącznie nie więcej niż 10)

Uwaga: w przypadku wykazania tych samych usług w tiret 1 i tiret 2 punkty nie sumują się

b) Za doświadczenie osoby z dedykowanego zespołu wskazanego w celu wykazania spełniania warunku (innej niż koordynator/kierownik) w pracy przy usłudze polegającej na pakowaniu i rozpakowywaniu oraz rozmieszczeniu dokumentacji biurowej, w ilości łącznej dla każdej osoby co najmniej 2 500 mb,) – 1pkt – łącznie nie więcej niż 20

c) Za doświadczenie osoby z dedykowanego zespołu wskazanego w celu wykazania spełniania warunku (innej niż koordynator/kierownik) w pracy przy przeprowadzce akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych (ponad minimum wymagane w warunku) - 1 pkt za jedną usługą wykazaną dla jednej osoby – łącznie nie więcej niż 20 pkt

Zamawiający zastosuje zaokrąglenia wyników obliczeń punktów do dwóch miejsc po przecinku.

Odwołujący w formularzu ofertowym w pkt. F podał następujące osoby:

F. Do wykonania zamówienia skierujemy następujące osoby:

1. Koordynator kierownik:

J. K., właściciel firmy, nadzór nad największymi przedsięwzięciami, min.:

Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum,

przeprowadzka siedziby Prokuratury Okręgowej w Poznaniu (w tym spakowanie i rozpakowanie akt archiwalnych, ok. 6000 mb),

Sądu Okręgowego w Poznaniu (w tym spakowanie i rozpakowanie akt archiwalnych, ok. 5000 mb),

Urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu (w tym spakowanie i rozpakowanie akt archiwalnych, ok. 3500 mb),

Książnicy Kopernikańskiej w Toruniu (polegającej na spakowaniu, magazynowaniu i rozpakowaniu księgozbioru, ok. 8250 mb),

Wydziału Fizyki i Chemii Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (w tym spakowanie i rozpakowanie księgozbioru biblioteki oraz akt, ok. 6000 mb),

Biblioteki Uniwersytetu Wrocławskiego (polegającej na spakowaniu i rozpakowaniu księgozbioru, ok. 4000 mb),

Muzeum Historii Fotografii w Krakowie (polegającej na zapakowaniu i rozpakowaniu zbiorów muzealnych).

M. K., nadzór nad największymi przedsięwzięciami, min.:

Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum, przeprowadzka siedziby Prokuratury Okręgowej w Poznaniu (w tym spakowanie i rozpakowanie akt archiwalnych, ok. 6000 mb),

Sądu Okręgowego w Poznaniu (w tym spakowanie i rozpakowanie akt archiwalnych, ok. 5000 mb),

Urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu (w tym spakowanie i rozpakowanie akt archiwalnych, ok. 3500 mb),

Książnicy Kopernikańskiej w Toruniu (polegającej na spakowaniu, magazynowaniu i rozpakowaniu księgozbioru, ok. 8250 mb),

Wydziału Fizyki i Chemii Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (w tym spakowanie i rozpakowanie księgozbioru biblioteki oraz akt, ok. 6000 mb),

Biblioteki Uniwersytetu Wrocławskiego (polegającej na spakowaniu i rozpakowaniu księgozbioru, ok. 4000 mb),

Muzeum Historii Fotografii w Krakowie (polegającej na zapakowaniu i rozpakowaniu zbiorów muzealnych).

P. K. nadzór nad największymi przedsięwzięciami, min.: Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum, przeprowadzka siedziby Prokuratury Okręgowej w Poznaniu (w tym spakowanie i rozpakowanie akt archiwalnych, ok. 6000 mb), Sądu Okręgowego w Poznaniu (w tym spakowanie i rozpakowanie akt archiwalnych, ok. 5000 mb), Urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu (w tym spakowanie i rozpakowanie akt archiwalnych, ok. 3500 mb), Książnicy Kopernikańskiej w Toruniu (polegającej na spakowaniu, magazynowaniu i rozpakowaniu księgozbioru, ok. 8250 mb), Wydziału Fizyki i Chemii

Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (w tym spakowanie i rozpakowanie księgozbioru biblioteki oraz akt, ok. 6000 mb), Biblioteki Uniwersytetu Wrocławskiego (polegającej na spakowaniu i rozpakowaniu księgozbioru, ok. 4000 mb), Muzeum Historii Fotografii w Krakowie (polegającej na zapakowaniu i rozpakowaniu zbiorów muzealnych).

2. Pozostałe osoby (nie więcej niż 10 osób)

a) A. D.,

- przeprowadzka Wydziału Chemii Uniwersytetu Jagiellońskiego, ul. Gronostajowa 2, Kraków (w tym spakowanie i rozpakowanie księgozbioru biblioteki oraz akt archiwalnych, łącznie 6000 mb),

- przeprowadzka wyposażenia Muzeum Fotografii w Krakowie, ul. Józefitów 16, Kraków (w tym spakowanie, przewóz i rozpakowanie zbiorów muzealnych),

- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum

b) B. A.,

- przeprowadzka wyposażenia Sądu Rejonowego w Koninie, ul. Chopina 28, Konin (w tym spakowanie i rozpakowanie 4500 mb akt),

- przeprowadzka Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, al. Niepodległości 34, Poznań (w tym spakowanie i rozpakowanie 3500 mb akt),

- przewóz na czas remontu i z powrotem wraz z magazynowaniem Książnicy Kopernikańskiej, ul. Słowackiego 8, Toruń (wraz ze spakowaniem i rozpakowaniem 8250 mb księgozbioru),

- przeniesienie zbiorów bibliotecznych oraz wyposażenia Biblioteki Uniwersytetu Śląskiego, ul. Bankowa 12, Katowice (polegającej na spakowaniu i rozpakowaniu księgozbioru w ilości 6500 mb),

- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum,

c) B. K.,

- przeprowadzka Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, al. Niepodległości 34, Poznań (w tym spakowanie i rozpakowanie 3500 mb akt),

- kompleksowa przeprowadzka zasobu akt i mienia Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej, ul. Hubska 7, Wrocław (w tym przewiezienie wraz z zapakowaniem i rozpakowaniem akt w ilości 4500 mb),

- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum

d) J. K.,

- przeprowadzka Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu, ul. Podwale 30, Wrocław (w tym spakowanie i rozpakowanie akt w ilości 2600 mb),

- przeprowadzka wyposażenia Biblioteki Uniwersytetu Wrocławskiego (w tym spakowanie, przewóz i rozpakowanie księgozbioru w ilości 4000 mb, zawierającego zbiory muzealne),

- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum

e) H. O.

- przeprowadzka siedziby Powiatowego Urzędu Pracy w Czarnkowie, ul. Ppłk. Z. Orłowskiego 1, Czarnków (w tym spakowanie i rozpakowanie akt w ilości 5000 mb),
- przeprowadzka Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, al. Niepodległości 16/18, Poznań (w tym spakowanie i rozpakowanie akt archiwalnych w ilości 3000 mb),
- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum
f) K. K.,
- przeprowadzka firmy Saint-Gobain, ul. Torowa 2/4, Poznań (w tym spakowanie i rozpakowanie akt w ilości 2500 mb),
- przeprowadzka siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, al. Niepodległości 34, Poznań (obejmującej przewóz 6346,80m³ mienia, w tym zapakowanie i rozpakowanie 3500 mb akt),
- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum
g) L. Ł.,
- transport zasobów Muzeum Narodowego w Poznaniu, al. Marcinkowskiego 9, Poznań (w tym spakowanie, przewóz i rozpakowanie zbiorów muzealnych),
- przeprowadzka Biblioteki Pedagogicznej w Toruniu, ul. Dąbrowskiego 4, Toruń (polegająca na spakowaniu, transporcie oraz rozpakowaniu księgozbioru w ilości 22000 woluminów),
- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum
h) P. A.,
- przeprowadzka siedziby ZRUG Sp. z o.o., ul. Kościuszki 76/3, Poznań (w tym zapakowanie i rozpakowanie akt w ilości 2900 mb),
- relokacja zbiorów Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kościanie, ul. Wrocławska 28b, Kościan (polegająca na spakowaniu i rozpakowaniu księgozbioru w ilości 94000 woluminów),
- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum,
i) P. T.,
- przeprowadzka siedziby UDT Oddział Poznań, ul. Małachowskiego 10, Poznań (w tym spakowanie i rozpakowanie akt w ilości 2500 mb),
- transport akt ZUS I Oddział w Poznaniu, ul. Dąbrowskiego 12, Poznań (w tym spakowanie i rozpakowanie akt w ilości 4150 mb),
- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum
j) P. Ł.,
- relokacja mienia Politechniki Poznańskiej, ul. Piotrowo 2, Poznań (polegającej na spakowaniu i rozpakowanie księgozbioru w ilości 4000 mb),
- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum,
- transport mebli biurowych, sprzętu i dokumentacji Urzędu Marszałkowskiego we Wrocławiu, ul. Mazowiecka 17, Wrocław (w tym spakowanie i rozpakowanie akt w ilości 5600 mb).

W dniu 1 marca 2021 r. zamawiający wskazał jako najkorzystniejszą ofertę:

DTS Przyjemne Przeprowadzki Sp. z o.o.

04-866 Warszawa,,

ul. Wał Miedzeszyński 251

Zamawiający podał, że w trakcie prowadzonego postępowania ustalono, że złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Ustalono, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W wyniku przeprowadzonej oceny oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert. Mając na uwadze powyższe, zamawiający wybrał ofertę wykonawcy jako najkorzystniejszą.

Oferta uzyskała 11,05 punktów w kryterium cena, 10 punktów w kryterium termin, 60 w kryterium doświadczenie osób tj.

1. Za doświadczenie osoby wskazanej w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu kierowanej do pełnienia funkcji koordynatora/kierownika polegające na:

a. Kierowaniu lub koordynacji każdą usługą polegającą na pakowaniu i rozpakowywaniu oraz rozmieszczeniu dokumentacji biurowej, w ilości łącznej co najmniej 2 500 mb, – 10 punktów

b. Kierowaniu lub koordynacji każdą usługą (ponad minimum wymagane w warunku) polegającą na pakowaniu i rozpakowywaniu oraz rozmieszczeniu akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych – 10 punktów

2. Za doświadczenie osoby z dedykowanego zespołu wskazanego w celu wykazania spełniania warunku (innej niż koordynator/kierownik) w pracy przy usłudze polegającej na pakowaniu i rozpakowywaniu oraz rozmieszczeniu dokumentacji biurowej, w ilości łącznej dla każdej osoby co najmniej 2 500 mb, – 20 punktów

3. Za doświadczenie osoby z dedykowanego zespołu wskazanego w celu wykazania spełniania warunku (innej niż koordynator/kierownik) w pracy przy przeprowadzce akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych (ponad minimum wymagane w warunku) - 1 pkt za jedną usługą wykazaną dla jednej osoby – 20 punktów

– łącznie 81,05 punktów

Na dalszych pozycjach sklasyfikowano:

I. KONSORCJUM FIRM J. L. JORDAN GROUP, 31-535 Kraków, ul. Gęsia 8 – LIDER
Kraków for You Sp. z o.o. 30-204 Kraków Ul. Kościuszki 68/6

Oferta uzyskała 30 punktów w kryterium cena, 10 punktów w kryterium termin, 21 punktów w kryterium doświadczenie osób tj.

1. Za doświadczenie osoby wskazanej w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu kierowanej do pełnienia funkcji koordynatora/kierownika polegające na:

a. Kierowaniu lub koordynacji każdą usługą polegającą na pakowaniu i rozpakowywaniu oraz rozmieszczeniu dokumentacji biurowej, w ilości łącznej co najmniej 2 500 mb, – 0 punktów

b. Kierowaniu lub koordynacji każdą usługą (ponad minimum wymagane w warunku)

polegającą na pakowaniu i rozpakowywaniu oraz rozmieszczeniu akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych – 0 punktów

2. Za doświadczenie osoby z dedykowanego zespołu wskazanego w celu wykazania spełnienia warunku (innej niż koordynator/kierownik) w pracy przy usłudze polegającej na pakowaniu i rozpakowywaniu oraz rozmieszczeniu dokumentacji biurowej, w ilości łącznej dla każdej osoby co najmniej 2 500 mb, – 7 punktów

3. Za doświadczenie osoby z dedykowanego zespołu wskazanego w celu wykazania spełnienia warunku (innej niż koordynator/kierownik) w pracy przy przeprowadzce akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych (ponad minimum wymagane w warunku) - 1 pkt za jedną usługą wykazaną dla jednej osoby – 7 punktów
– łącznie 54 punktów

Wykonawca na potwierdzenie doświadczenia osób z dedykowanego zespołu wskazanego w celu wykazania spełnienia warunku (innej niż koordynator/kierownik) i, które podlegało punktacji w ramach kryteriów oceny oferty podał w ofercie usługi: pakowania, rozpakowywania oraz rozmieszczenia dokumentacji oraz akt archiwalnych w ilościach ponad 12600 mb w następujących instytucjach:

Muzeum Historyczne w Krakowie 2510mb,

Narodowy Funduszu Zdrowia – Małopolski Oddział Wojewódzki w Krakowie 3000mb,

Narodowe Centrum Nauki

Bank Pekao SA 10000mb

Banku PKO BP SA 7000mb

Ponieważ wykonawca nie podał, która z tych usług w jakim zakresie dotyczy przeprowadzki dokumentacji biurowej, a w jakim zakresie akt archiwalnych zamawiający nie mógł ustalić czy w ramach podanych przez wykonawcę usług można potwierdzić doświadczenie przy przeprowadzce dokumentacji biurowej i czy dokumentacji tej było ponad 2500 mb łącznie. W związku z powyższym przyznano tylko punktację za przeprowadzkę akt archiwalnych, gdyż ten zakres wg oświadczenia wykonawcy miał miejsce w każdej z usług a przedmiotem oceny w kryterium nie była skala, lecz jedynie fakt przeprowadzki akt archiwalnych.

II. K. FIRMA TRANSPORTOWO USŁUGOWA, 60-688 Poznań, os. Jana III Sobieskiego 3
Oferta uzyskała 22,84 punkty w kryterium cena, 10 punktów w kryterium termin, 0 punktów w kryterium doświadczenie osób tj.

1. Za doświadczenie osoby wskazanej w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu kierowanej do pełnienia funkcji koordynatora/kierownika polegające na:

a. Kierowaniu lub koordynacji każdą usługą polegającą na pakowaniu i rozpakowywaniu oraz rozmieszczeniu dokumentacji biurowej, w ilości łącznej co najmniej 2 500 mb, – 0 punktów

b. Kierowaniu lub koordynacji każdą usługą (ponad minimum wymagane w warunku) polegającą na pakowaniu i rozpakowywaniu oraz rozmieszczeniu akt archiwalnych lub zbiorów

bibliotecznych – 0 punktów

2. Za doświadczenie osoby z dedykowanego zespołu wskazanego w celu wykazania spełniania warunku (innej niż koordynator/kierownik) w pracy przy usłudze polegającej na pakowaniu i rozpakowywaniu oraz rozmieszczeniu dokumentacji biurowej, w ilości łącznej dla każdej osoby co najmniej 2 500 mb, – 0 punktów

3. Za doświadczenie osoby z dedykowanego zespołu wskazanego w celu wykazania spełniania warunku (innej niż koordynator/kierownik) w pracy przy przeprowadzce akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych (ponad minimum wymagane w warunku) - 1 pkt za jedną usługą wykazaną dla jednej osoby – 0 punktów

- łącznie 32,84 punktów

Wykonawca na potwierdzenie doświadczenia osób skierowanych do realizacji usługi, które podlegało punktacji w ramach kryteriów oceny oferty podał w ofercie następujące usługi:

Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum, przeprowadzka siedziby Prokuratury Okręgowej w Poznaniu (w tym spakowanie i rozpakowanie akt archiwalnych, ok. 6000 mb),

Sądu Okręgowego w Poznaniu (w tym spakowanie i rozpakowanie akt archiwalnych, ok. 5000 mb),

Urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu (w tym spakowanie i rozpakowanie akt archiwalnych, ok. 3500 mb),

Książnicy Kopernikańskiej w Toruniu (polegającej na spakowaniu, magazynowaniu i rozpakowaniu księgozbioru, ok. 8250 mb),

Wydziału Fizyki i Chemii Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (w tym spakowanie i rozpakowanie księgozbioru biblioteki oraz akt, ok. 6000 mb),

Biblioteki Uniwersytetu Wrocławskiego (polegającej na spakowaniu i rozpakowaniu księgozbioru, ok. 4000 mb),

Muzeum Historii Fotografii w Krakowie (polegającej na zapakowaniu i rozpakowaniu zbiorów muzealnych)

Zamawiający nie przyznał punktów wykonawcy w ramach kryterium doświadczenie osób ponieważ:

- usługa przeprowadzki mienia Archiwum Narodowego w Krakowie nie obejmowała przeprowadzki akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych, ani też dokumentacji biurowej w ilości co najmniej 2500 mb.
- usługa przeprowadzki Muzeum Historii Fotografii w Krakowie polegała na zapakowaniu i rozpakowaniu zbiorów muzealnych, a nie na przeprowadzce dokumentacji biurowej lub akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych.
- usługi przeprowadzki Prokuratury Okręgowej w Poznaniu, Sądu Okręgowego w Poznaniu, Urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu, Książnicy Kopernikańskiej w Toruniu,

Wydziału Fizyki i Chemii Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, Biblioteki Uniwersytetu Wrocławskiego nie obejmowały wymaganego doświadczenia przy rozmieszczeniu dokumentacji.

Punktacja przyznana ofercie jest wynikiem obliczeń matematycznych wykonanych zgodnie z zasadami przyznawania punktów podanymi w SIWZ z uwzględnieniem danych które dla oceny kryterialnej wykonawcy podali w ofertach.

Z referencji przedłożonych przez odwołującego wynika:

Poznań, dnia 9 marca 2011 r.

Z listu referencyjnego Prokuratury Okręgowej w Poznaniu z dnia 9 marca 2011 r. wynika, że w styczniu 2011 roku na podstawie rozpoznania ofertowego zawarła umowę z firmą K. Firma Transportowo - Usługowa z siedzibą w Poznaniu. Umowa dotyczyła wykonania usługi przeprowadzki wyposażenia Prokuratury Rejonowej w Pile do nowej siedziby.

Kryterium wyboru oferty była w 100% cena.

Zakres umowny usługi zawierał: dostarczenie pojemników na dokumenty, opakowań na maszyny biurowe i sprzęt komputerowy, dostarczenie kartonów, folii zabezpieczającej, taśm samoprzylepnych, sznurków oraz naklejek identyfikacyjnych do znakowania opakowań. W zakresie umowy należało również zdemontować, przenieść i załadować do środków transportu wyposażenie, przewiezienie całości wyposażenia, rozładunek, wniesienie i montaż całości 'wyposażenia we wskazanych przez Zamawiającego miejscach.

Wartość umowna wykonanej usługi wyniosła 25 830,00 zł brutto, zgodnie ze złożoną przez firmę K. Firma Transportowo - Usługowa ofertą. Miejscem wykonania usługi zgodnie z umową była miejscowość Piła. Firma K. Firma Transportowo - Usługowa wykonała usługę terminowo , fachowo oraz z należytą starannością i sumiennie. Usługa została wykonana zgodnie z warunkami określonymi przez Zamawiającego. Jakość wykonanej usługi oraz przygotowanie techniczne pracowników oceniam bardzo dobrze. Polecam firmę K. Firma Transportowo - Usługowa z Poznania jako partnera wiarygodnego i solidnego.

Z listu referencyjnego Sądu Okręgowego w Poznaniu wynika, że K. Firma Transportowo-Usługowa z siedzibą w Poznaniu, os. Jana III Sobieskiego 3 od ok. 2000 roku regularnie świadczy usługi przeprowadzkowe i transportowe na rzecz Sądu Okręgowego w Poznaniu. W ramach wykonywanych zleceń przeprowadzane oraz przewożone są w zależności od naszych potrzeb urządzenia biurowe, meble biurowe oraz dokumenty.

Wszystkie usługi wykonywane są terminowo i z dużym profesjonalizmem. Dotychczasową współpracę oceniono pozytywnie.

Z listu referencyjnego Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej — Książnica Kopernikańska w

Toruniu, wynika, że Państwo A. K. i J. K. prowadzący spółkę cywilną pod nazwą „K. Firma Transportowo — Usługowa z siedzibą w Poznaniu, osiedle Jana III Sobieskiego 3 realizuje prace w ramach ogłoszonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wykonanie usługi w zakresie pakowania, przeładunku oraz składowania i magazynowania księgozbioru na czas remontu Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej — Książnicy Kopernikańskiej w Toruniu” w ramach zadania: „Modernizacja magazynu Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej — Książnicy Kopernikańskiej w Toruniu”.

Zakres prac objętych zamówieniem został podzielony na następujące etapy i podetapy:

Projekt Logistyki

Etap IIa Pakowanie i przewóz zbiorów

Etap II b Pakowanie i przewóz zbiorów do magazynu Wykonawcy

Etap III Magazynowanie zbiorów

Etap IV Transport zbiorów z magazynu Wykonawcy do magazynu Zamawiającego wraz z rozpakowaniem

Etap V Prace wykończeniowe i porządkowe

Pakowanie i przewóz zbiorów do magazynu Zamawiającego przy ul. Warszawskiej 1 1 w Toruniu (budynek Kina Grunwald)

Etapy — II b zostały wykonane w terminie od 06.05 do 20.06.2013 r. W ramach tej części zamówienia zostało przewiezionych około 8250 mb księgozbioru.

Wykonanie pozostałych etapów planowane jest na rok 2014, po zakończeniu prac remontowych w Bibliotece.

Firma „K.” rzetelnie przygotowała się do wykonania tego niestandardowego zadania, jakim jest relokacja dużego księgozbioru. Pracownicy firmy wykazali się dużym doświadczeniem, pracowitością, życzliwością i ze zrozumieniem traktowali dodatkowe prośby związane z transportem. Firmę cechuje dobra organizacja pracy, sprawne działanie, doświadczony i pomocny personel.

Wszystkie prace wykonane z należytą starannością zgodnie z warunkami umowy, przepisami bhp z zachowaniem terminów umownych i według przyjętego harmonogramu pracy.

Ponadto, firma „K.” wywiązała się doskonale ze wszystkich zleconych zadań i jest godna polecenia wszystkim, którym zależy na uczciwym, solidnym, fachowym i terminowym wykonawcy.

Z listu referencyjnego z dnia 28 stycznia 2015 r. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego wynika, że K. Firma Transportowo-Usługowa z siedzibą w Poznaniu współpracuje z Urzędem Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego świadcząc sukcesywne usługi transportowe wyposażenia biur oraz dokumentacji. W ramach tej współpracy w dniach 16.08.2010 06.10.2010 r. dokonała również z powodzeniem

przeprowadzki ok. 263 stanowisk pracy, ok. 19.500 sztuk segregatorów z dokumentacją oraz 1.307 m³ pozostałego wyposażenia.

Tym samym potwierdzono, iż dotychczasowa współpraca pozwala polecić zespół firmy K. do realizacji wszelkich przedsięwzięć w zakresie przeprowadzek.

Z referencji Województwa Wielkopolskiego z dnia 28.12.2010 r. wynika, że firma „K. FTU” w dniach od 16.08.2010 r. do 6.10.2010 r. dokonała przeprowadzki wyposażenia oraz zasobu akt na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego z 6 lokalizacji w Poznaniu.

W tym czasie „K.” Firma Transportowo-Usługowa przeprowadziła 263 osoby, ok. 19500 szt. segregatorów z dokumentami oraz 1307 m³ mienia.

Zmiana siedziby tak dużej firmy z kilku lokalizacji stanowi niezwykle trudne przedsięwzięcie, a sprawne i logistycznie zaplanowane przemieszczenie wyposażenia oraz dokumentów jest jego istotnym elementem.

Dzięki pracownikom firmy, którzy tworzą zgrany i wykwalifikowany zespół, możliwa była realizacja kompleksowej przeprowadzki w krótkim czasie. Usługa została wykonana terminowo, starannie i rzetelnie.

Biorąc pod uwagę powyższe można z pełną odpowiedzialnością polecać usługi firmy „K.” innym zainteresowanym sprawną i fachową przeprowadzką.

Z referencji Wydziału Chemii Uniwersytetu Jagiellońskiego wynika, iż firma K. Firma Transportowo-Usługowa zrealizowała usługę kompleksowego przeniesienia dokumentów, księgozbioru biblioteki, wyposażenia biurowego, środków trwałych w tym aparatury naukowo-badawczej oraz odczynników chemicznych do nowej siedziby Wydziału.

Znakomita i profesjonalna organizacja pracy oraz doskonałe zaplecze techniczne pozwoliło na sprawną realizację usługi „i wykonanie jej w rekordowo krótkim czasie trzech miesięcy. Pracownicy firmy K. wykazali się dużym doświadczeniem, pracowitością oraz życzliwością i ze zrozumieniem traktowali dodatkowe prośby związane z transportem cennej i często bardzo wrażliwej aparatury badawczej. Firma K. wykazała się również dużą elastycznością w zakresie dostosowywania harmonogramu do możliwości organizacyjnych Wydziału oraz prac specjalistycznych firm świadczących usługi w zakresie demontażu i montażu skomplikowanych układów badawczych.

Firma K. wywiązała się doskonale ze wszystkich zleconych zadań i jest godna polecenia wszystkim jako uczciwy i solidny wykonawca prac związanych z profesjonalnymi przeprowadzkami.

Z referencji Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie wynika, że odwołujący wykonywał usługę transportu zbiorów i wyposażenia Muzeum Fotografii do siedziby muzeum przy ul. Józefitów 16 w Krakowie. Usługa została wykonana należycie, ale podczas transportu doszło do uszkodzenia wylewki, za co potrącono 2 500zł. z zabezpieczenia

należytego wykonania umowy.

Z referencji Uniwersytetu Wrocławskiego wynika, że Firma Transportowo-Usługowa K. A. K., J. K. z siedzibą w Poznaniu 60-688, os. Jana III Sobieskiego 3, realizowała w roku 2014 transportu księgozbioru w ramach dwóch zadań:

zadanie 1 - w terminie 21.05.2014 r. - 4.07.2014 r. na kwotę 70.110,00 zł brutto

zadanie 2 - w terminie 21.07.2014 r. - 19.09.2014 r. na kwotę 70.110,00 zł brutto.

Usługa świadczona przez firmę była wykonywana należycie.

Ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu, którego przedmiotem jest usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie z dnia 17 sierpnia 2020r. z pkt. III.1 wynika, że przedmiotem zamówienia jest usługa przeprowadzki mienia Archiwum z dotychczasowych lokalizacji do nowego budynku Archiwum Narodowego wraz z usługą dezynfekcji, ozonowania składników wyposażenia oraz demontaż i utylizacja 29 czujek izotopowych. Z pkt. III.4 wynika, że w skład usługi wchodzi usługi transportowe, pakowanie i podobne usługi i usługi w zakresie odkażania urządzeń. Zamawiający jako warunek udziału określił dysponowanie minimum 10 osobami przeznaczonymi do realizacji przedmiotu zamówienia, a jako kryterium oceny ofert przewidział liczbę pracowników wykonujących przeprowadzkę – 30 pkt.

Z listu referencyjnego Biblioteki Uniwersyteckiej Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 8 marca 2021 r. wynika, że odwołujący świadczył usługę transportu zbiorów bibliotecznych wraz z ich spakowaniem, rozpakowaniem i ułożeniem na regałach bibliotecznych świadczoną w 2014, która została wykonana terminowo i bez zastrzeżeń.

Z pisma dr hab. J. K. prof. UJ Prodziekana ds. ogólnych Wydziału Chemii Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z dnia 18 marca 2021 r. wynika, że pracownicy odwołującego nie wykonywali czynności przy rozmieszczeniu księgozbioru biblioteki na półkach w pomieszczeniach biblioteki lub w innych miejscach, ponieważ nie było to przedmiotem umowy.

Z pisma Dyrektora Narodowego Centrum Nauki z dnia 17 marca 2021 r. wynika, że firma Krakow for You nie wykonywała usług związanych z przeprowadzką archiwum, a przeprowadzkę Biura Centrum w szczególności przewiezienia mebli i wyposażenia do nowej siedziby. W odniesieniu do dokumentacji biurowej zadaniem tej firmy było wyłącznie dostarczenie materiałów do pakowania i przewiezienie dokumentacji na wskazane miejsce w nowej siedzibie.

Ocena materiału dowodowego przez Izbę:

W ocenie Izby istota sporu sprowadzała się do ustalenia:

1. czy podkryteria oceny ofert w kryterium "Doświadczenie osób" zostały przez zamawiającego określone w sposób jednoznaczny i
2. jakie czynności i jaki zakres tych czynności należało wykazać, aby uzyskać punkty w danym podkryterium.

Aby odpowiedzieć na powyższe pytania Izba dokonała następującej analizy treści siwz.

Przede wszystkim Izba ustaliła, że zamawiający określił jednoznacznie jakie czynności uważa za kluczowe w ramach usługi przeprowadzka – wynika to z rozdziału III pkt. 5. Zamawiający tam wskazał, że kluczowe są czynności pakowania, rozpakowania, a także wnoszenia i rozmieszczenia (załadunek i rozładunek) akt archiwalnych. Te czynności miał wykonać osobiście wykonawca i zgodnie z pkt. 11 rozdziału III te same czynności zostały wskazane jako wymagające zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Oznacza to, że pakowanie, rozpakowywanie, oraz wnoszenie i rozmieszczanie były tymi czynnościami, do których zamawiający przywiązywał największą wagę jeśli chodzi o zachowanie należytej jakości.

Zamawiający w rozdziale VI pkt. 3 lit. c) opisał warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej osób kierowanych do wykonania zamówienia i był to warunek minimalny. Zamawiający wymagał minimum 10 osób, w tym jednej osoby jako koordynatora/kierownika. Każda z tych osób miała posiadać minimalne doświadczenie 2 usług polegających na pakowaniu i rozpakowywaniu oraz rozmieszczeniu akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych w ilości łącznej dla każdej osoby 2 500mb.

Izba dostrzegła, że w warunku wymagano dla każdej osoby 2 usług, każda z tych usług musiała obejmować każdą z trzech wymienionych czynności : pakowania, rozpakowywania i rozmieszczania, bo zamawiający posłużył się spójnikami „i”, „oraz”, co oznacza koniunkcję łączną. Czynności miały dotyczyć albo akt archiwalnych, albo zbiorów bibliotecznych, albo akt archiwalnych i zbiorów bibliotecznych, bo użyto alternatywy łącznej „lub”. Dodatkowo zamawiający określił zakres wykonywanych czynności przez każdą osobę, czyli minimum 2500mb tych akt lub zbiorów na osobę, co oznacza, że nie istotny był zakres całej usługi zrealizowanej przez zespół osób, ale praca danej osoby, o czym świadczy sformułowanie „w ilości łącznej dla każdej z osób”.

Natomiast w kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób” zamawiający rozdzielił to kryterium na cztery podkryteria:

Dwa pierwsze dotyczą osoby koordynatora/kierownika (rozdział XIII pkt. 3 lit. a) ppkt. I i II), a dwa kolejne (rozdział XIII pkt. 3 lit. b i c) dotyczą pozostałych osób.

Doświadczenie koordynatora było punktowane odpowiednio:

- podkryterium 1 - 2 pkt. (maksymalnie 10 pkt) za każdą usługę, którą dana osoba koordynowała lub kierowała i która polegała na pakowaniu i rozpakowywaniu oraz rozmieszczeniu dokumentacji biurowej w ilości łącznej 2 500mb – to doświadczenie nie jest

związane z warunkiem udziału w postępowaniu, gdyż dotyczy innego przedmiotu niż opisany w warunku, czyli dokumentacji biurowej, a nie akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych i wymaga wykazania łącznie czynności pakowania, rozpakowywania i rozmieszczenia, bo ponownie zamawiający użył spójników „i”, „oraz”.

- podkryterium 2 – 5 pkt (maksymalnie 10 pkt) za każdą usługę, którą dana osoba koordynowała, ponad dwie usługi wykazane w warunku (dwa razy pakowanie, rozpakowywanie i rozmieszczenie minimum 2 500 mb akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych) i ta dodatkowo punktowana usługa miała polegać na czynnościach pakowania i rozpakowywania oraz rozmieszczenia akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych, przy czym w tym podkryterium zamawiający zrezygnował ze wskazania zakresu dodatkowej usługi, gdyż nie wymagał konkretnego metraża akt lub zbiorów,

Doświadczenie pozostałych osób było punktowane odpowiednio:

- podkryterium 3 – 1pkt łącznie nie więcej niż 20 – za każdą usługę polegającą na pakowaniu i rozpakowywaniu oraz rozmieszczeniu dokumentacji biurowej w ilości łącznej dla każdej osoby minimum 2 500 mb, czyli było to podkryterium przedmiotowo oderwane od warunku, gdyż dotyczyło dokumentacji biurowej i wymagało wykazania łącznie trzech czynności :pakowania, rozpakowywaniu i rozmieszczania i określonego metraża 2 500 mb dla każdej osoby, a nie usługi, jako całości,

- podkryterium 4 – 1 pkt łącznie nie więcej niż 20 pkt. – za każdą usługę ponad dwie usługi wykazane w warunku (dwa razy pakowanie, rozpakowywanie i rozmieszczenie minimum 2 500 mb akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych) i ta dodatkowo punktowana usługa miała polegać na czynnościach pakowania i rozpakowywania oraz rozmieszczenia akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych, przy czym w tym podkryterium zamawiający zrezygnował ze wskazania zakresu dodatkowej usługi, gdyż nie wymagał konkretnego metraża akt lub zbiorów.

Aby uznać kryteria oceny ofert za prawidłowe muszą one spełniać następujące cechy:

- przyjęte kryteria nie mogą ograniczać konkurencji i wprowadzać nieuzasadnionych preferencji dla określonych grup dostawców (np. dla dużych firm);

- każde kryterium (i opis jego stosowania) musi być sformułowane jednoznacznie i precyzyjnie, tak żeby każdy poprawnie/należycie poinformowany oferent, który dołoży należytej staranności, mógł interpretować je w jednakowy sposób;

- każde kryterium oceny ofert musi odnosić się do danego przedmiotu zamówienia (być z nim związane);

- kryteria oceny ofert nie podlegają zmianie w toku postępowania, przez cały czas trwania procedury powinny być interpretowane przez zamawiającego w jednakowy sposób.

W ocenie Izby opracowane przez zamawiającego kryteria spełniają te wymagania. Niewątpliwie wszystkie dotyczą czynności, które zamawiający uznał jako kluczowe dla swojego przedmiotu zamówienia czyli czynności pakowania, rozpakowywania i rozmieszczenia. Zamawiający podał

precyzyjnie jakie czynności będzie oceniał i wskazał używając zrozumiałych i czytelnych łączników kiedy wykonawca musi spełnić wszystkie elementy, a kiedy może wykazać jednym z podanych elementów. Wykonawca musiał wykazać wszystkie czynności pakowania, rozpakowywania i rozmieszczania łącznie, a w przypadku podkryterium 2 i 4 miał możliwość wykazania się albo aktami archiwalnymi, albo zbiorami bibliotecznymi, lub zamówieniem obejmującym łącznie oba te rodzaje zasobów. Zamawiający precyzyjnie podał również kiedy podkryterium jest kryterium wykraczającym ponad warunek minimalny, a kiedy wogóle nie dotyczy warunku udziału. Również w ocenie Izby czytelnie zamawiający podał dla jakich usług w ramach podkryterium określa minimalny zakres usługi, a dla jakich od takiego wymogu odstępuje. W świetle zgromadzonej dokumentacji Izba ustaliła także, że kryteria nie ulegały zmianie w toku procedury. Te wszystkie okoliczności w ocenie Izby powodują, że ustanowione przez zamawiającego podkryteria zostały określone precyzyjnie, jednoznacznie i dla każdego z nich wykazywana usługa musiała obejmować co najmniej trzy wymienione w kryterium czynności czyli pakowanie, rozpakowywanie i rozmieszczenie, co więcej zamawiający oczekiwał osobno wykazania usługi dotyczącej dokumentacji biurowej i to o określonym zakresie minimum 2 500mb, a osobno dotyczącej akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych, bez określania minimum.

W świetle tych ustaleń Izby na potrzeby oceny ofert w kryteriach nie miało znaczenia, jak poszczególni zamawiający określają usługę przeprowadzki, jakie czynności są standardowo w ramach usługi przeprowadzki świadczone, a jakie nie. Zamawiający bowiem jednoznacznie i konsekwentnie dla każdego z kryteriów podał jakich czynności, w odniesieniu do jakiego przedmiotu przeprowadzki i w jakim zakresie wymaga.

Z wzoru formularza ofertowego wynikało, że jest on przeznaczony w pkt. F dla podania informacji ocenianych w kryterium oceny ofert.

Tym samym Izba dokonała oceny informacji podanych w formularzu ofertowym odwołującego w świetle postawionych kryteriów. Izba wzięła pod uwagę, że zamawiający nie wymagał poza oświadczeniami wykonawców przedstawiania innych środków dowodowych wskazujących na spełnianie kryteriów oceny ofert, a w szczególności nie wymagał życiorysów personelu, czy wystawionych im referencji, tym samym referencje składane przez odwołującego do odwołania, jak również dowody dołączone przez zamawiającego i przystępującego nie były znane zamawiającemu w dacie dokonywania oceny oferty odwołującego i ich moc dowodowa w niniejszym postępowaniu jest znikoma.

Izba ustaliła, że odwołujący podał 3 osoby na stanowiska koordynatora/kierownika tj. J., P. i M. K. i dla każdej z nich wskazał te same usługi:

1. Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum – Izba oceniła, że odwołujący nie wskazał jakie mienie było przedmiotem usługi, czy były to dokumentacja biurowa, wyposażenie biurowe, czy akta archiwum, nie wynika to także ze

specyfikacji przedstawionej przez przystępującego DTS, tym samym informacje podane zamawiającemu nie pozwalały na zakwalifikowanie tej usługi do podkryterium XIII.3 lit. a ppkt. I lub II i nie pozwalało ustalić, czy przedmiotem usługi były czynności pakowania, rozpakowywania i rozmieszczenie. Izba wzięła pod uwagę, że była to usługa na rzecz zamawiającego, stąd Izba dała wiarę ustaleniu zamawiającego, że usługa ta nie obejmowała przeprowadzki akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych, ani też dokumentacji biurowej w ilości co najmniej 2500mb. W konsekwencji zamawiający prawidłowo nie przyznał punktów za to doświadczenie

2. przeprowadzka siedziby Prokuratury Okręgowej w Poznaniu (w tym spakowanie i rozpakowanie akt archiwalnych, ok. 6000 mb) – Izba ustaliła, że odwołujący wskazał na dwie z trzech wymaganych czynności i podał, że usługa dotyczyła akt archiwalnych, zatem mogła służyć ocenie w podkryterium XIII.3 lit. a ppkt. II. Jednak z przedstawionego przez odwołującego listu referencyjnego wynika, że usługa dotyczyła przeprowadzki wyposażenia, a zakres umowy zawierał dostarczenie pojemników na dokumenty, kartonów, folii zabezpieczającej, taśm samoprzylepnych, sznurków, naklejek identyfikacyjnych, demontażu, przeniesienia i załadowania do środków transportu wyposażenia, rozładunku, wniesienia i montażu wyposażenia. W referencji zatem nie ma mowy o aktach archiwalnych, ani o ich ilości, nie można też ustalić, czy były przedmiotem usługi dokumenty biurowe i w jakiej ilości. Tym samym także za pomocą tego dowodu nie można było ustalić, że wykazana usługa uprawnia do przyznania punktów w kryterium XIII.3.lit. a ppkt I i II. W konsekwencji Izba ustaliła, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę odwołującego w tym zakresie.

3. usługa na rzecz Sądu Okręgowego w Poznaniu (w tym spakowanie i rozpakowanie akt archiwalnych, ok. 5000 mb) – Izba ustaliła, że odwołujący wskazał na dwie z trzech wymaganych czynności i podał, że usługa dotyczyła akt archiwalnych, zatem mogła służyć ocenie w podkryterium XIII.3 lit. a ppkt. II. Jednak z przedstawionego przez odwołującego listu referencyjnego wynika, że usługa dotyczyła urządzeń biurowych, mebli biurowych i dokumentów, zatem mogła ewentualnie służyć do wykazania podkryterium XIII.3 lit. a ppkt. II. Jednak zamawiający nie dysponował tą referencją w dacie dokonywania oceny, a sam odwołujący nie wskazał, że przedmiotem usługi było także rozmieszczenie i nie wynika to również z referencji, która co do rodzaju czynności wskazuje ogólnie usługi przeprowadzkowe i transportowe. Tym samym nawet gdyby zamawiający dysponował referencją w dacie oceny, to nie dotyczyła ona rozmieszczenia, a także przedmiotu zadeklarowanego w ofercie (akt archiwalnych), a w konsekwencji nie mogła stanowić dowodu na wadliwość oceny oferty odwołującego. Izba zatem ustaliła, że zamawiający prawidłowo nie przyznał odwołującemu punktów za tę usługę.

4. usługa na rzecz Urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu (w tym spakowanie i rozpakowanie akt archiwalnych, ok. 3500 mb) – Izba ustaliła, że odwołujący wskazał na dwie (pakowanie i

rozpakowywanie) z trzech wymaganych czynności i podał, że usługa dotyczyła akt archiwalnych, zatem mogła służyć ocenie w podkryterium XIII.3 lit. a ppkt. II. Jednak z przedstawionego przez odwołującego listu referencyjnego wynika, że usługa dotyczyła usługi transportowej wyposażenia biur (1 307 m³) oraz dokumentacji, w tym 19 500 sztuk segregatorów z dokumentacją. Tym samym nawet gdyby zamawiający dysponował referencją w dacie oceny, to nie dotyczyła ona rozmieszczenia, a także przedmiotu zadeklarowanego w ofercie (akt archiwalnych), a w konsekwencji nie mogła stanowić dowodu na wadliwość oceny oferty odwołującego. Izba zatem ustaliła, że zamawiający prawidłowo nie przyznał odwołującemu punktów za tę usługę.

5. Książnicy Kopernikańskiej w Toruniu (polegającej na spakowaniu, magazynowaniu i rozpakowaniu księgozbioru, ok. 8250 mb) – Izba ustaliła, że odwołujący wskazał na dwie (pakowanie i rozpakowanie) z trzech wymaganych czynności i podał, że usługa dotyczyła księgozbioru, a więc zbioru bibliotecznego, zatem mogła służyć ocenie w podkryterium XIII.3 lit. a ppkt. II. Jednak z przedstawionego przez odwołującego listu referencyjnego wynika, że usługa w zakresie wykonanego przez odwołującego etapu IIb dotyczyła pakowania i przewozu zbiorów do magazynu wykonawcy, nie stanowi zatem dowodu na wykonanie czynności rozmieszczenia księgozbioru. Oznacza to, że zamawiający prawidłowo nie przyznał odwołującemu punktów za tę usługę.

6. usługa na rzecz Wydziału Fizyki i Chemii Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (w tym spakowanie i rozpakowanie księgozbioru biblioteki oraz akt, ok. 6000 mb), - Izba ustaliła, że odwołujący wskazał na dwie (pakowanie i rozpakowywanie) z trzech wymaganych czynności i podał, że usługa dotyczyła księgozbioru biblioteki, czyli zbiorów bibliecznych, zatem mogła służyć ocenie w podkryterium XIII.3 lit. a ppkt. II. Jednak z przedstawionego przez odwołującego listu referencyjnego wynika, że usługa dotyczyła przeniesienia dokumentów, księgozbioru biblioteki, natomiast nie potwierdza wykonania rozmieszczenia, a oświadczenie Prodziekana ds. Ogólnych Wydziału Chemii Uniwersytetu Jagiellońskiego przedstawione przez zamawiającego wskazuje, że rozmieszczenie nie było przedmiotem usługi. Izba ustaliła zatem, że zamawiający prawidłowo nie przyznał punktów za tę usługę.

7. usługa na rzecz Biblioteki Uniwersytetu Wrocławskiego (polegającej na spakowaniu i rozpakowaniu księgozbioru, ok. 4000 mb) – Izba ustaliła, że odwołujący wskazał na dwie (pakowanie i rozpakowanie) z trzech wymaganych czynności i podał, że usługa dotyczyła księgozbioru czyli zbiorów bibliecznych, zatem mogła służyć ocenie w podkryterium XIII.3 lit. a ppkt. II. Jednak z przedstawionego przez odwołującego do odwołania listu referencyjnego wynika, że usługa dotyczyła transportu księgozbioru, a więc nie potwierdza pakowania i rozpakowania. Dopiero z listu referencyjnego z 8 marca 2021 r. wynika, że odwołujący świadczył usługę transportu zbiorów bibliecznych wraz z ich spakowaniem, rozpakowaniem, ułożeniem na regałach bibliecznych. Tym jednak dowodem zamawiający nie dysponował w

dacie dokonywania oceny, tym samym nie można uznać, że dokonana przez niego ocena była wadliwa. Nawet gdyby zamawiający dysponował tym dowodem w dacie oceny, to z tytułu tej usługi odwołującemu przysługiwałoby 5 pkt., czyli uwzględniając odpowiedź na odwołanie odwołujący za doświadczenie osób otrzymałby łącznie 12 pkt, co i tak nie wpłynęłoby w żaden sposób na jego sytuację w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

8. usługa na rzecz Muzeum Historii Fotografii w Krakowie (polegającej na zapakowaniu i rozpakowaniu zbiorów muzealnych – Izba ustaliła, że odwołujący wskazał na dwie z trzech wymaganych czynności i podał, że usługa dotyczyła zbiorów muzealnych, zatem nie mogła służyć ocenie w podkryterium XIII.3 lit. a ppkt. I i II. Jak z przedstawionego przez odwołującego listu referencyjnego wynika, że usługa dotyczyła transportu zbiorów i wyposażenia, zatem także ten dowód nie uprawniałby odwołującego do uzyskania punktów w tym kryterium. Izba ustaliła zatem, że ocena dokonana przez zamawiającego była prawidłowa.

W zakresie podkryteriów z pkt. XIII.3 lit b Izba oceniła prawidłowość czynności zamawiającego w następujący sposób:

a) A. D.,

- przeprowadzka Wydziału Chemii Uniwersytetu Jagiellońskiego, ul. Gronostajowa 2, Kraków (w tym spakowanie i rozpakowanie księgozbioru biblioteki oraz akt archiwalnych, łącznie 6000 mb),

- przeprowadzka wyposażenia Muzeum Fotografii w Krakowie, ul. Józefitów 16, Kraków (w tym spakowanie, przewóz i rozpakowanie zbiorów muzealnych),

- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum Izba ustaliła, że żadne z przedstawionych doświadczeń nie dotyczy pakowania i rozpakowywania oraz rozmieszczenia dokumentacji biurowej, tym samym nie mogło służyć zamawiającemu do przyznania punktów w kryterium z pkt. XIII.3. lit. b

b) B. A.,

- przeprowadzka wyposażenia Sądu Rejonowego w Koninie, ul. Chopina 28, Konin (w tym spakowanie i rozpakowanie 4500 mb akt),

- przeprowadzka Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, al. Niepodległości 34, Poznań (w tym spakowanie i rozpakowanie 3500 mb akt),

- przewóz na czas remontu i z powrotem wraz z magazynowaniem Książnicy Kopernikańskiej, ul. Słowackiego 8, Toruń (wraz ze spakowaniem i rozpakowaniem 8250 mb księgozbioru),

- przeniesienie zbiorów bibliotecznych oraz wyposażenia Biblioteki Uniwersytetu Śląskiego, ul. Bankowa 12, Katowice (polegającej na spakowaniu i rozpakowaniu księgozbioru w ilości 6500 mb),

- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum, Izba ustaliła, że tylko dwa pierwsze doświadczenia dotyczą dokumentacji biurowej, oba spełniają wymóg zakresu minimum 2 500mb dokumentacji, ale odwołujący nie wykazał, że

dotyczyły one także rozmieszczenia. Dla usługi na rzecz Sądu Rejonowego w Koninie nie przedstawiono żadnego dowodu, zaś z referencji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego wynika, że świadczono sukcesywne usługi transportowe, co nie potwierdza wykonania rozmieszczenia. Tym samym Izba nie dopatrzyła się nieprawidłowości czynności zamawiającego.

c) B. K.,

- przeprowadzka Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, al. Niepodległości 34, Poznań (w tym spakowanie i rozpakowanie 3500 mb akt),

- kompleksowa przeprowadzka zasobu akt i mienia Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej, ul. Hubska 7, Wrocław (w tym przewiezienie wraz z zapakowaniem i rozpakowaniem akt w ilości 4500 mb),

- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum. Ostatnie doświadczenie nie dotyczy dokumentacji biurowej, natomiast z referencji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego wynika, że świadczono sukcesywne usługi transportowe, co nie potwierdza wykonania rozmieszczenia. Dla kompleksowej przeprowadzki akt i mienia Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej nie wskazano rozmieszczenia akt, ani nie przedstawiono na tę okoliczność dowodu. Izba ustaliła, że ocena dokonana przez zamawiającego była prawidłowa.

d) J. K.,

- przeprowadzka Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu, ul. Podwale 30, Wrocław (w tym spakowanie i rozpakowanie akt w ilości 2600 mb),

- przeprowadzka wyposażenia Biblioteki Uniwersytetu Wrocławskiego (w tym spakowanie, przewóz i rozpakowanie księgozbioru w ilości 4000 mb, zawierającego zbiory muzealne),

- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum. Izba ustaliła, że tylko pierwsza usługa dotyczy dokumentacji biurowej w wymaganej ilości, natomiast odwołujący oświadczył, że była to usługa spakowania i rozpakowania akt, co nie potwierdza rozmieszczenia, nie wykazano też rozmieszczenia akt żadnym innym dowodem. Izba ustaliła, że ocena dokonana przez zamawiającego była prawidłowa.

e) H. O.,

- przeprowadzka siedziby Powiatowego Urzędu Pracy w Czarnkowie, ul. Ppłk. Z. Orłowskiego 1, Czarnków (w tym spakowanie i rozpakowanie akt w ilości 5000 mb),

- przeprowadzka Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, al. Niepodległości 16/18, Poznań (w tym spakowanie i rozpakowanie akt archiwalnych w ilości 3000 mb),

- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum. Izba ustaliła, że tylko pierwsza usługa może dotyczyć dokumentacji biurowej w wymaganej ilości, jednak z oświadczenia odwołującego wynika, że usługa ta polegała na pakowaniu i rozpakowaniu, a nie ma dowodu na to, że obejmowała rozmieszczenie. Izba ustaliła, że ocena

dokonana przez zamawiającego tej usługi była prawidłowa.

f) K. K.,

- przeprowadzka firmy Saint-Gobain, ul. Torowa 2/4, Poznań (w tym spakowanie i rozpakowanie akt w ilości 2500 mb),
- przeprowadzka siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, al. Niepodległości 34, Poznań (obejmującej przewóz 6346,80m³ mienia, w tym zapakowanie i rozpakowanie 3500 mb akt),
- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum
Izba ustaliła, że ostatnia usługa nie dotyczyła dokumentacji biurowej, natomiast dwie pierwsze mogły takiej dokumentacji dotyczyć, w wymaganym zakresie, natomiast odwołujący oświadczył, że usługa polegała na pakowaniu i rozpakowaniu, nie ma dowodu na to, że polegała także na rozmieszczeniu. Izba ustaliła zatem, że zamawiający prawidłowo dokonał oceny tych usług.

g) L. Ł.,

- transport zasobów Muzeum Narodowego w Poznaniu, al. Marcinkowskiego 9, Poznań (w tym spakowanie, przewóz i rozpakowanie zbiorów muzealnych),
- przeprowadzka Biblioteki Pedagogicznej w Toruniu, ul. Dąbrowskiego 4, Toruń (polegająca na spakowaniu, transporcie oraz rozpakowaniu księgozbioru w ilości 22000 woluminów),
- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum
Izba ustaliła, że żadna z usług nie dotyczyła dokumentacji biurowej, tym samym nie mogły służyć wykazaniu spełniania kryterium z pkt. XIII.3. lit.b. Izba ustaliła, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę odwołującego w tym zakresie.

h) P. A.,

- przeprowadzka siedziby ZRUG Sp. z o.o., ul. Kościuszki 76/3, Poznań (w tym zapakowanie i rozpakowanie akt w ilości 2900 mb),
- relokacja zbiorów Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kościanie, ul. Wrocławska 28b, Kościan (polegająca na spakowaniu i rozpakowaniu księgozbioru w ilości 94000 woluminów),
- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum,
Izba ustaliła, że tylko pierwsza z usług mogła dotyczyć dokumentacji biurowej w wymaganym przez zamawiającego zakresie. Natomiast odwołujący oświadczył, że usługa ta polegała na pakowaniu i rozpakowywaniu, nie ma dowodu na to, że polegała również na rozmieszczeniu. Tym samym zamawiający prawidłowo ocenił ofertę odwołującego w tym zakresie.

i) P. T.

- przeprowadzka siedziby UDT Oddział Poznań, ul. Małachowskiego 10, Poznań (w tym spakowanie i rozpakowanie akt w ilości 2500 mb),
- transport akt ZUS I Oddział w Poznaniu, ul. Dąbrowskiego 12, Poznań (w tym spakowanie i rozpakowanie akt w ilości 4150 mb),

- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum
Izba ustaliła, że ostatnia usługa nie dotyczy dokumentacji biurowej, natomiast dwie pierwsze mogą dotyczyć dokumentacji biurowej w wymaganym przez zamawiającego zakresie, ale według oświadczenia odwołującego usługi obejmowały czynności pakowania i rozpakowywania, a nie rozmieszczenia. Nie ma też dowodu na to, że dotyczyły czynności rozmieszczenia. Tym samym Izba ustaliła, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę odwołującego w tym zakresie.

j) P. Ł.,

- relokacja mienia Politechniki Poznańskiej, ul. Piotrowo 2, Poznań (polegającej na spakowaniu i rozpakowanie księgozbioru w ilości 4000 mb),

- Archiwum Narodowe w Krakowie, usługa przeprowadzki mienia do nowej siedziby archiwum,

- transport mebli biurowych, sprzętu i dokumentacji Urzędu Marszałkowskiego we Wrocławiu, ul. Mazowiecka 17, Wrocław (w tym spakowanie i rozpakowanie akt w ilości 5600 mb).

Izba ustaliła, że jedynie ostatnia usługa może dotyczyć dokumentacji biurowej w wymaganym przez zamawiającego zakresie. Jednakże odwołujący oświadczył, że usługa dotyczyła pakowania i rozpakowywania, a nie rozmieszczenia akt. Nie ma też dowodu, że wykonano takie rozmieszczenie. Tym samym Izba oceniła, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę odwołującego w tym zakresie.

Izba zważyła, co następuje:

Izba postanowiła uwzględnić opozycję zamawiającego wobec przystąpienia Konsorcjum J. L. Jordan Group i Kraków for You sp. z o.o. po stronie odwołującego. Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W myśl ust. 3 tegoż przepisu wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Zgodnie z art. 526 ust. 1 ustawy prawo do zgłoszenia opozycji przysługuje wyłącznie stronom, a nie uczestnikom, gdyż przepis ten stanowi, że zamawiający lub odwołujący może zgłosić opozycję przeciw przystąpieniu innego wykonawcy, nie później niż do czasu otwarcia rozprawy. W niniejszej sprawie jako pierwszy opozycję zgłosił przystępujący DTS, ale zamawiający poparł ten wniosek, zatem formalnie należało uznać, że opozycja została zgłoszona przez podmiot uprawniony. W myśl art. 526 ust. 2 ustawy Izba uwzględni opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W ocenie Izby rację należy przyznać zamawiającemu, że

sytuacja Konsorcjum

J. L. Jordan Group i Krakow for You w przypadku uwzględnienia odwołania i przyznania odwołującemu zgodnie z jego żądaniem 60 punktów w kryterium Doświadczenie osób uległaby pogorszeniu, gdyż wykonawca ten nie wnosząc samodzielnie odwołania nie może liczyć na to, że zamawiający dokona zmiany oceny oferty Konsorcjum. W konsekwencji Konsorcjum pozostałoby z oceną 21 punktów w kryterium Doświadczenie osób, a odwołujący zyskałby tych punktów 60 i zająłby pierwsze miejsce w rankingu przesuając na miejsce trzecie z pozycji drugiej Konsorcjum. Tym samym uprawdopodobnione zostało, że Konsorcjum nie ma interesu w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego, dlatego opozycję należało uwzględnić.

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie DTS po stronie zamawiającego spełnia wymogi formalne określone w art. 525 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843) przez wybór oferty z pominięciem kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności przez uznanie, że doświadczenie pracowników odwołującego nie spełnia kryteriów określonych przez zamawiającego w SIWZ, a w konsekwencji przyznanie odwołującemu 0 punktów za doświadczenie, w sytuacji gdy posiadane przez pracowników odwołującego doświadczenie w całości odpowiada wymogom wskazanym w SIWZ i uzasadnia przyznanie mu 60 punktów w tym kryterium

Zarzut częściowo został uwzględniony przez zamawiającego tj. w zakresie naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy przez wybór oferty z pominięciem kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności przez uznanie, że doświadczenie pracowników odwołującego nie spełnia kryteriów określonych przez zamawiającego w pkt. XIII.3 lit. c) SIWZ. W tym zakresie przystępujący DTS nie wniósł sprzeciwu. W konsekwencji na mocy art. 522 ust. 4 ustawy Izba umorzyła postępowanie w tej części zarzutu, gdyż art. 522 ust. 4 stanowi :

„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie

wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.”

Izba dała wyraz temu stanowisku w pkt. 1 sentencji rozstrzygnięcia.

W pozostałym zakresie zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że zamawiający w sposób jednoznaczny, precyzyjny, ścisły opisał kryteria oceny ofert i Izba ustaliła, że odwołujący nie wykazał spełniania tych kryteriów w taki sposób, aby zamawiający mógł jednoznacznie ustalić, jakie czynności były przedmiotem wykazywanych usług, jakiego rodzaju dokumentacji dotyczyły i jaki był jej zakres. Izba szczegółowo wskazała dowody na których się oparła i fakty, które na ich podstawie ustaliła. Tym samym w tym miejscu pozostaje jedynie stwierdzić, że zamawiający oceniał ofertę odwołującego trzymając się ściśle literalnego brzmienia postanowień siwz, na podstawie wymaganego przez siwz dokumentu – tj. formularza ofertowego pkt F, w którym wykonawcy mieli złożyć oświadczenia będące podstawą oceny dokonywanej przez zamawiającego. Zamawiający wnikliwie dokonał oceny złożonych przez odwołującego oświadczeń i ustalenia przez niego poczynione są prawidłowe. Również analiza dowodów złożonych w postępowaniu odwoławczym nie dała podstaw do dokonania ustaleń przeciwnych oświadczeniom odwołującego, za wyjątkiem listu referencyjnego Biblioteki Uniwersyteckiej Uniwersytetu Wrocławskiego złożonego w toku rozprawy. Jednak nawet gdyby tym dowodem zamawiający dysponował w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to ustalenia czynione na jego podstawie nie wpłynęłyby na zmianę wyniku postępowaniu. W konsekwencji Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 87 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843) przez zaniechanie wezwania odwołującego do sprecyzowania treści oferty w części dotyczącej wykazanego przez niego doświadczenia, a w konsekwencji uznanie, że odwołujący nie spełnia warunku doświadczenia, w sytuacji gdy w treści oferty odwołujący wykazał wykonane przez siebie zlecenia przeprowadzki, wskazując jedynie przykładowe czynności które obejmowały wykonane zlecenie, zaś w razie wątpliwości co do treści oferty zamawiający powinien wezwać odwołującego do sprecyzowania treści oferty;

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający w sposób jednoznaczny określił sposób wykazywania kryteriów oceny oferty – w zakresie kryterium doświadczenie osób. Wykonawcy mieli spełnianie tego kryterium wykazać w formularzu ofertowym składając tam oświadczenia własne. Zamawiający nie przewidywał w siwz innego sposobu weryfikacji spełniania kryteriów oceny ofert. Odwołujący oświadczenia złożył, oświadczenia te były jednoznaczne, nie budziły

wątpliwości co do rodzaju wykonywanych czynności jak i ich zakresu, mogły budzić wątpliwości jedynie, co do rozumienia przez odwołującego pojęcia akt bez dookreślenia czy chodzi o akta archiwalne, czy akta biurowe, jednakże ponieważ nie był to główny powód nie przyznania odwołującemu punktów, to ta potencjalna wątpliwość nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia. W rzeczywistości to odwołujący w sposób subiektywny ocenił, że wskazane w kryteriach przez zamawiającego czynności pakowania i rozpakowywania oraz rozmieszczenia nie muszą składać się łącznie na wykazywaną usługę. W ocenie Izby to przekonanie było błędne i nie wynikało z logicznej warstwy sformułowanego kryterium. Jak już Izba ustaliła zamawiający posłużył się spójnikami oznaczającymi koniunkcję łączną „i” „oraz”, których użycie powodowało, że połączone nimi czynności bezwzględnie wszystkie łącznie musiały wystąpić w danej usłudze, aby mogła być ona oceniona jako spełniająca kryterium oceny ofert. Co więcej poza wspomnianą wyżej usługą na rzecz Biblioteki Uniwersyteckiej Uniwersytetu Wrocławskiego odwołujący także na etapie postępowania odwoławczego nie przedstawił dowodów, że oświadczenia przez niego złożone w ofercie były niepełne i mogły budzić wątpliwości zamawiającego. Przeciwnie zgromadzony materiał dowodowy wręcz potwierdził, że odwołujący prawidłowo wskazywał na pakowanie i rozpakowywanie nie wskazując jednocześnie na rozmieszczenie. Tym samym w ocenie Izby nie było podstaw do uznania, że oświadczenia odwołującego złożone w ofercie powinny były budzić wątpliwości zamawiającego uzasadniające sięgnięcie do art. 87 ust. 1 ustawy. Nadto Izba podziela w całej rozciągłości i przyjmuje za własne stanowisko zamawiającego i przystępującego, że prowadzenie z odwołującym wyjaśnień w zakresie rodzaju czynności objętych wykazanymi usługami prowadziłyby w istocie do zmiany oświadczeń odwołującego zawartych w ofercie i do ich uzupełnienia treściami pierwotnie z tych oświadczeń nie wynikającymi, a które miałyby istotny wpływ na treść oferty, gdyż z oferty nie spełniającej kryteriów oceny ofert, oferta stawałaby się oferta spełniająca te kryteria w zakresie doświadczenia osób, byłaby to zatem zmiana oferty i to zmiana istotna, gdyż wpływająca także na wynik postępowania. To oznacza, że zamawiający prawidłowo ocenił wprowadzenie wyjaśnień jako niedopuszczalne negocjacje treści oferty i prawidłowo ich nie zastosował. Z kolei jedynie w sytuacji wyjaśnienia treści oferty zamawiający mógłby powziąć wiedzę o tym, że wykazane usługi mają szerszy zakres czynności niż wskazany w ofercie, tym samym tylko na podstawie takich niedopuszczalnych wyjaśnień zamawiający mógłby dokonać ewentualnej poprawy oferty odwołującego. Jednak należy wziąć pod uwagę, że zmiana treści oferty jest dopuszczalna jedynie wówczas, gdy nie powoduje istotnej zmiany treści oferty, a ta właśnie miałaby miejsce, stąd zamawiający również prawidłowo nie zastosował art. 87 ust. 2 ustawy. W konsekwencji zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 92 ust. 1 p. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843) - przez brak uzasadnienia prawnego i faktycznego oferty wykonawcy

którego ofertę wybrano;

Zarzut nie potwierdził się. Izba ustaliła, że zamawiający podał punktację dla każdego w kryteriów oceny ofert, jak również przedstawił ocenę dla każdego z podkryteriów informując o ilości punktów przyznanych przystępującemu w każdym z podkryteriów. A więc zamawiający przedstawił przyznaną punktację łączną i dla każdego z podkryteriów, jednocześnie zamawiający poinformował, że oferta nie podlega odrzuceniu, a wykonawca wykluczeniu, a oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans punktów w przyjętych kryteriach, co w ocenie Izby odpowiada wymogom uzasadnienia faktycznego i prawnego dla czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący zaś nie wykazał, że to uzasadnienie faktyczne nie odpowiada rzeczywistości, czy że jest niepełne. Co więcej Izba ustaliła, że zamawiający w podobny sposób podszedł do pozostałych wykonawców, gdyż przedstawił szersze uzasadnienie jedynie w zakresie w jakim odmówił przyznania punktów, a nie podawał uzasadnienia dlaczego punkty przyznał. Tym samym W ocenie Izby nie doszło do naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy i zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust 1 w zw. z art. 82 ust. 3 a contrario ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843) - przez przyznanie zerowej liczby punktów doświadczenia pracowników odwołującego przy jednoczesnym przyjęciu do rozpoznania oferty, której jednym z warunków było legitymowanie się tożsamym doświadczeniem

Zarzut nie potwierdził się. Przede wszystkim Izba nie ustaliła stanu faktycznego opisanego w podstawie zarzutu. Izba ustaliła, że zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu jako 2 usługi polegające na pakowaniu i rozpakowywaniu oraz rozmieszczeniu akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych dla każdej osoby co najmniej 2500mb, a warunki , albo w ogóle nie dotyczyły akt archiwalnych lub zbiorów bibliotecznych – pkt. XIII. 3 lit. a pkt I i lit. b (dotyczy dokumentacji biurowej), albo nie dotyczyły minimalnego zakresu (co najmniej 2 500mb) – pkt XIII.3. lit. a pkt II i lit. c. Tym samym nie można było uznać, że doświadczenie wymagane w warunku udziału jak i w kryterium było tożsame. Nadto wyraźnie w pkt. XIII.3.lit.a pkt II i lit. c zamawiający wskazywał, że punktowane doświadczenie ma być doświadczeniem ponad minimum określone w warunku, a więc jeśli doszłoby do badania warunków udziału w postępowaniu i zamawiający ustalił, że wykonawcy wskazali to samo doświadczenie na potrzeby warunku i kryteriów oceny ofert, to musiałby dokonać zmiany oceny ofert, pomijając doświadczenia wskazane na potrzeby warunku przy ocenie ofert, a tym samym zmniejszając w tym zakresie punktację. Rację także należy przyznać zamawiającemu i przystępującemu, że zamawiający w ogóle nie weryfikował oferty odwołującego w zakresie oceny podmiotowej

wykonawcy, gdyż zamawiający zgodnie z pkt. III.4 siwz przewidział procedurę odwróconą i ocenę ofert przeprowadził przed weryfikacją podmiotową wykonawców. Tym samym nie można stwierdzić jak zamawiający oceniłby spełnianie przez odwołującego warunku udziału w postępowaniu, skoro do tego badania nie doszło. W konsekwencji zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843) przez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości

Zarzut nie potwierdził się. Jak wynika z ustaleń stanu faktycznego zamawiający jednoznacznie, ściśle i precyzyjnie sformułował kryteria oceny ofert i następnie konsekwentnie trzymał się literalnego brzmienia tych kryteriów. Oceny oferty dokonywał w oparciu o wymagane oświadczenia wykonawców nie dokonując ich wykładni ani rozszerzającej, ani zawężającej, a ściśle trzymając się podanych przez wykonawców informacji. W ocenie Izby takie działanie zamawiającego było prawidłowe i wpisywało się w wykonanie zasady przejrzystości postępowania, oraz nie prowadziło do nierównego traktowania wykonawców. W tym stanie rzeczy zarzut nie potwierdził się.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 553 zdanie 1 ustawy.

Z mocy art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień Publicznych Izba zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.) Izba ustaliła, że właściwym dla rozpoznania skargi na przedmiotowe orzeczenie będzie Sąd Okręgowy w Warszawie, a termin na wniesienie skargi wynosi 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczonego wpisu odwołującego i nakazując odwołującemu dokonanie zwrotu zamawiającemu kwoty 3 600zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego na podstawie dowodu uiszczenia wpisu i złożonego rachunku.

Przewodniczący:.....