

POSTANOWIENIE

z dnia 6 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron w dniu 6 lipca 2010 roku, odwołania wniesionego 23 czerwca 2010 roku przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INTOP Tarnobrzeg Sp. z o. o., ul. Sienkiewicza 145m, 39-400 Tarnobrzeg oraz Jacek Bosak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Specjalistycznych Robót wiertniczych mgr inż. Jacek Bosak, ul. Sucharskiego 17c/2, 81-157 Gdynia** od czynności Zamawiającego, którym jest **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach, ul. Lechicka 24, 40-609 Katowice,**

przy udziale wykonawcy: **SOLEY Sp. z o. o., ul. Przemysłowa 33, 32-083 Balice** zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INTOP Tarnobrzeg Sp. z o. o., ul. Sienkiewicza 145m, 39-400 Tarnobrzeg oraz Jacek Bosak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Specjalistycznych Robót wiertniczych mgr inż. Jacek Bosak, ul. Sucharskiego 17c/2, 81-157 Gdynia i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INTOP Tarnobrzeg Sp. z o. o., ul. Sienkiewicza 145m, 39-400 Tarnobrzeg oraz Jacek Bosak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Specjalistycznych Robót wiertniczych mgr inż. Jacek Bosak, ul. Sucharskiego 17c/2, 81-157 Gdynia,** stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Zabezpieczenie osuwisk od KM 23+602 do KM 23+790 i od KM 23+800 do KM 23+900 przy drodze wojewódzkiej nr 941 w miejscowości Wisła”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, w dniu 8 kwietnia 2010 roku pod pozycją 79115.

Odwołujący - **wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: INTOP Tarnobrzeg Sp. z o. o., ul. Sienkiewicza 145m, 39-400 Tarnobrzeg oraz Jacek Bosak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Specjalistycznych Robót wiertniczych mgr inż. Jacek Bosak, ul. Sucharskiego 17c/2, 81-157 Gdynia**- wniósł odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2010 roku (prezentata na piśmie). Pismo zawierające odwołanie zostało nadane listem poleconym w placówce operatora publicznego w dniu 16 czerwca 2010 roku (stempel na kopercie), kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w tym samym dniu.

Z informacji zawartych w odwołaniu jak i kopi informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i informacji o wykonawcach wykluczonych znajdującej się w aktach sprawy wynika, że Zamawiający powiadomił Odwołującego o wyniku postępowania i o wykluczeniu go z postępowania 11 czerwca 2010 roku poprzez przesłanie informacji faksem do odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p.

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę nieprzekraczającą wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy p.z.p., co zostało potwierdzone w piśmie zamawiającego z 25 czerwca 2010 roku (w aktach sprawy).

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p. odwołanie w postępowaniach, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy p.z.p. wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania przez Zamawiającego informacji o czynności zamawiającego stanowiącej

podstawę jego wniesienia, jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni -jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

Należy zwrócić również uwagę, iż w obecnym stanie prawnym brak jest w przepisach ustawy p.z.p. dotyczących terminów na wnoszenie środków ochrony prawnej zapisów, iż termin należy liczyć od dnia, „w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia(...)”.

W przedmiotowej sprawie bezspornym jest, iż informacja o wykluczeniu odwołującego została mu przekazana za pomocą faksu w dniu 11 czerwca 2010 r. Wobec wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby odwoławczej w dniu 23 czerwca 2010 r. odwołanie należało uznać, za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Izba wskazuje, że po wejściu w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w terminie przewidzianym w ustawie. W przepisach ustawy p.z.p. po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku brak bowiem domniemania, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy p.z.p. w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji) wyraźnie stanowiły iż „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, to należy uznać, że jego celem jest utożsamienie pojęcia „wniesienie odwołania” z jego faktycznym doręczeniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2010 roku jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt3p.z.p.

Niezależnie od powyższego Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego, zgłosił się wykonawca - SOLEY Sp. z o. o. z siedzibą w Balicach. Izba ustaliła, (co potwierdził przystępujący w przystąpieniu), iż kopię odwołania wykonawca ten otrzymał w dniu 17 czerwca 2010 r. Zgłoszenie przystąpienia zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2010 r. Mając na względzie takie ustalenia Izba uznała jego przystąpienie skutecznym w świetle art. 185 ust. 2 ustawy p.z.p.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 ustawy p.z.p., oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w związku z § 3 ust. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. nr 41, poz. 238).

Zgodnie z art. 183 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy p.z.p. oraz § 13 ust. 2 pkt 2 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań* (Dz. U. nr 48, poz. 280) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący

.....