

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 października 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 października 2020 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2020 r. przez wykonawcę **W. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą W. M. Firma Handlowo-Usługowa „SANIT-BUD” z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Imielin**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz W. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą W. M. Firma Handlowo-Usługowa „SANIT-BUD” kwoty 10 000,00 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący: .....**

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Gmina Imielin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „termomodernizację budynków zaplecza sportowego przy ulicy Hallera 37A w Imielinie, część nr 2 – roboty instalacyjne związane z systemem centralnego ogrzewania” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 28 września 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 590467. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – W. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą W. M. Firma Handlowo-Usługowa „SANIT-BUD” wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zamieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia postanowienia następującej treści: „Zamawiający informuje również, że Wykonawca powinien w kosztorysie ofertowym ująć wszystkie roboty, które wynikają z projektu oraz inne, które zdaniem Wykonawcy mają wpływ na cenę, a nie zostały ujęte w projekcie i przedmiarze.”, podczas gdy Zamawiający jest zobowiązany opisać przedmiot zamówienia w sposób wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty i nie może przetrzucać na wykonawcę ryzyka związanego z niewłaściwym przygotowaniem opisu przedmiotu zamówienia,

2. art. 29 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, co może doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, podczas gdy Zamawiający nie był do tego uprawniony, ponieważ opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych nie było uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, zamawiający jest w stanie opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, względnie art. 29 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak wskazania konkretnych parametrów równoważności wobec urządzeń referencyjnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. usunięcia ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowienia: „Zamawiający informuje również, że Wykonawca powinien w kosztorysie ofertowym ująć wszystkie roboty,

które wynikają z projektu oraz inne, które zdaniem Wykonawcy mają wpływ na cenę, a nie zostały ujęte w projekcie i przedmiarze.”,

2. usunięcia z opisu przedmiotu zamówienia znaków towarowych i opisanie przedmiotu zamówienia w tym zakresie w sposób zaproponowany przez Odwołującego w treści uzasadnienia odwołania, względnie wskazania konkretnych parametrów równoważności wobec urządzeń referencyjnych,

3. dodania postanowienia, żeby wykonawcy w przypadku kotłów gazowych zobowiązani byli w treści oferty wskazać konkretny model, typ i producenta oferowanych urządzeń wraz z dokumentami potwierdzającymi parametry urządzenia,

4. obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 10.000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom 6 października 2020 r., termin zgłaszania przystąpień upłynął więc 9 października 2020 r.

Do dnia wydania postanowienia przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.

12 października 2020 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oświadczenie zostało złożone przez osobę umocowaną do reprezentowania Zamawiającego.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia, a jako że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:** .....