

POSTANOWIENIE

z dnia 9 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Członkowie: Bartosz Stankiewicz
Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 lutego 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 stycznia 2021 r. przez wykonawcę **Konsult IT Sp. z o.o., ul. Krzywa 21, 60-118 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Proszowicach, ul. Kopernika 13, 32-100 Proszowice**

przy udziale wykonawcy **Simple S.A., ul. B. Czecha 49/51, 04-555 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Konsult IT Sp. z o.o., ul. Krzywa 21, 60-118 Poznań** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach, ul. Kopernika 13, 32-100 Proszowice (dalej „zamawiający”) na dostawę oraz instalację sprzętu informatycznego, oprogramowania medycznego wraz z wdrożeniem oraz integracją z Platformą Regionalną w ramach projektu »MSIM...“ wykonawca Konsultant IT Sp. z o.o., ul. Krzywa 21, 60-118 Poznań (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) [dalej „ustawa Pzp”]:

- 1) art. 29 ust. 1-2, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i niejednoznaczny, a także utrudniający uczciwą konkurencję, tj.: sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie integracji dostarczanego oprogramowania z systemem działającym u zamawiającego w części administracyjnej bez opisu tego systemu, w tym bez dokładnego opisu interfejsów komunikacyjnych istniejących w istniejącym systemie, używanych przez niego protokołów wymiany danych, opisu struktur bazy danych (w szczególności szczegółowego opisu tabel, pól i wzajemnych powiązań między nimi), a także bez umożliwienia zaoferowania wymiany systemu, z którym ma nastąpić integracja,
- 2) art. 29 ust. 2, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj.:
 - a. wprowadzenie wymogu, aby usługa gwarancyjna (nadzoru autorskiego) dostarczonego oprogramowania aplikacyjnego była realizowana przez producenta oprogramowania aplikacyjnego, bez dopuszczenia realizacji jej przez autoryzowanego przedstawiciela producenta dostarczonego oprogramowania aplikacyjnego,
 - b. wprowadzenie wymogu, aby przeniesienie (migracja) istniejącego u zamawiającego systemu w części administracyjnej do nowego środowiska zrealizował autoryzowany partner producenta istniejącego systemu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- a. dokonania zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez:
 - i. zmianę wymagania, aby zaoferowane rozwiązanie (system) było rozwiązaniem istniejącym, działającym, gotowym do wdrożenia (rozdział 1.5 pkt 7 załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia) - w ten sposób, że wymóg ten nie będzie miał

zastosowania do integracji wymienionego oprogramowania z istniejącym systemem w części administracyjnej,

ii. zmianę wymagań zawartych w rozdziale II.5.1 pkt 1-2 załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia - przez podanie dokładnego zakresu integracji z systemem w części administracyjnej,

iii. wprowadzenie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji potrzebnych do integracji wymienionego oprogramowania z istniejącym systemem w części administracyjnej, w tym uzupełnienie specyfikacji o opis tego systemu, dokładny opis interfejsów komunikacyjnych, dokładny opis protokołów wymiany danych, a także opis struktur bazy danych (w szczególności tabel, pól i wzajemnych powiązań między nimi),

iv. wykreślenie wymagania, aby przeniesienie (migrację) istniejącego u zamawiającego systemu w części administracyjnej do nowego środowiska zrealizował autoryzowany partner producenta tego systemu (rozdział II.5.5 pkt 1 załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia)

alternatywnie względem żądania z lit. a) pkt i-iv):

v. wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia postanowień dopuszczających możliwości realizacji zamówienia także przez wymianę przez wykonawcę systemu w części administracyjnej na nowy, który zastąpi system obecnie funkcjonujący u Zamawiającego oraz opisanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagań funkcjonalnych dla takiego wymienionego systemu;

b. dokonania zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie gwarancji przez dopuszczenie świadczenia usług gwarancyjnych (nadzoru autorskiego) także przez autoryzowanego przedstawiciela producenta oprogramowania aplikacyjnego, w szczególności przez modyfikację rozdziału II.8.1 załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz załącznika nr 3 do wzoru umowy,

c. dokonania zmian w ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie, w jakim będzie to konieczne w celu dostosowania jego treści do zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pismem z dnia 4 lutego 2021 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutów ujętych w literach: a) i-iv oraz lit. b), c).

Pismem z dnia 5 lutego 2021 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez zamawiającego oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym skład orzekający Izby stwierdził, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 522 ust. 3 i art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....