

POSTANOWIENIE
z dnia 22 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2010r. w Warszawie odwołania z dnia 7 czerwca 2010 r. wniesionego przez **Łukasza Króla prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Archeotech – Pracownia Archeologiczno – Architektoniczna z siedzibą przy ul. Łokietka 37 w Obornikach Śląskich** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą przy ul. Żelaznej 59 w Warszawie**

przy udziale **Fundacji Uniwersytetu Łódzkiego z siedzibą przy ul. Lumumby 1/3 w Łodzi** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **umarza postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Łukasza Króla prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Archeotech – Pracownia Archeologiczno – Architektoniczna z siedzibą przy ul. Łokietka 37, 55-120 Oborniki Śląskie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą przy ul. Żelaznej 50 w Warszawie (dalej „zamawiający”), która powierzyła przeprowadzenie postępowania Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wszczęła przetarg nieograniczony w celu zawarcia umowy na wykonanie archeologicznych ratowniczych badań wykopaliskowych w ramach budowy drogi ekspresowej S17, odcinek Kurów - Lublin – Piaski.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto dnia 5 marca 2010 r. publikując ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej www.gddkia.gov.pl oraz na tablicy ogłoszeń, co ustalono na podstawie protokołu postępowania - pkt 7 druku ZP-1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 marca 2010 r. pod numerem 1010/S 48-070854.

W dniu 28 maja 2010 r. za pośrednictwem faksu zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej na zadanie nr 2 oferty złożonej przez Fundację Uniwersytetu Łódzkiego, ul. Lumumby 1/3, 91-404 Łódź.

Pismem z dnia 1 czerwca 2010r. odwołujący wniósł odwołanie (wpływ bezpośrednio do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej potwierdzony prezentatą w dniu 7 czerwca 2010 r.), kopię odwołania przekazując zamawiającemu tego samego dnia za pośrednictwem faksu.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Fundację Uniwersytetu Łódzkiego, mimo że oferta ta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Domagał się nakazania zamawiającemu unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Fundację Uniwersytetu Łódzkiego, odrzucenia jej oferty oraz dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu zostało stwierdzone, iż treść oferty złożonej przez Fundację Uniwersytetu Łódzkiego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ wbrew postanowieniom siwz Fundacja Uniwersytetu Łódzkiego zamierzała powierzyć podwykonawcom całość prac składających się na przedmiot zamówienia.

W dniu 4 czerwca 2010 r. Fundacja Uniwersytetu Łódzkiego z siedzibą przy ul. Lumumby 1/3, 91-404 Łódź – w odpowiedzi na wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazanym przez zamawiającego za pośrednictwem faksu dnia 2 czerwca 2010 r. – zgłosiła Prezesowi Izby przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przekazując kopię zgłoszenia zamawiającemu i odwołującemu.

Zamawiający pismem z dnia 16 czerwca 2010 r. przekazanym Prezesowi Izby za pośrednictwem faksu w tym samym dniu oraz na piśmie 18 czerwca 2010 r. uwzględnił w całości zarzuty odwołania. Tym samym, wobec skutecznego przystąpienia do postępowania odwoławczego Fundacji Uniwersytetu Łódzkiego, została ona wezwana w dniu 18 czerwca 2010 r. - na podstawie §13 ust. 2 pkt 3 Pzp - do wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania w terminie 3 dni od dnia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Sprzeciw nie został wniesiony.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy.

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 16 czerwca 2010 r. (przekazanym za pośrednictwem faksu do Izby w tym samym dniu oraz na piśmie dnia 18 czerwca 2010 r.) skutecznie złożył odpowiedź na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie Izba ustaliła, że uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego - Fundacja Uniwersytetu Łódzkiego, pomimo wezwania w dniu 18 czerwca 2010 r. do wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, sprzeciwu do dnia 21 czerwca 2010 r. nie wniosła.

Uwzględniając powyższe, wobec nie wniesienia przez Fundację Uniwersytetu Łódzkiego sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania, należy stwierdzić, iż istniała podstawa do umorzenia postępowania na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

.....