

Sygn. akt: KIO 2845/22

WYROK
z dnia 16 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2022 r. przez Odwołującego – **Ł.S.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą eS., Ł.S., ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Powiat Wolsztyński**, ul. 5 Stycznia 5, 64-200 Wolsztyn

przy udziale

Wykonawcy – **R.P.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.P. MEGAMASZYNY, ul. Guznera 55, 47-175 Spórok, przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w części dotyczącej czynności odrzucenia oferty Odwołującego na część XXII zamówienia wyboru oferty najkorzystniejszej na tą część oraz oddać odwołanie w zakresie zarzutów związanych z oceną oferty Odwołującego na część XII zamówienia i unieważnienia w tej części postępowania i nakazuje Zamawiającemu unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej na część XXII, czynność odrzucenia oferty Odwołującego na tą część oraz nakazuje ponowną ocenę ofert złożonych na część XXII z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
2. Kosztami postępowania obciąża w ½ Odwołującego i w ½ Zamawiającego:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty poniesione przez Zamawiającego;

2.2 zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 5.700 zł 00 gr. (słownie: pięć tysięcy siedemset złotych zero groszy) tytułem zwrotu połowy kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym przez Zamawiającego – Powiat Wolsztyński na zakup wyposażenia w ramach projektu: „Nowoczesne szkoły zawodowe w powiecie wolsztyńskim – kluczem do kariery zawodowej” (sygnatura postępowania: ID.272.66.2022), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10.08.2022 r. 2022/S 153-436722, wobec czynności dotyczących części XII oraz XXII, polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej na część XXII, a także odrzuceniu oferty własnej na część XII i XXII i unieważnieniu postępowania na część XII, wykonawca Ł.S. (eS., Ł.S.) wniósł w dniu 28.10.2022 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2845/22).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. Art. 16 Ustawy, poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty odwołującego w części XII.
3. Art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty odwołującego w części XXII.
4. Art. 255 ust. 2 ustawy poprzez nieuprawnione unieważnienie postępowania w części XII.
5. Art. 239 ust. 1 ustawy poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej w części XII.
6. Art. 239 ust. 1 ustawy poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej w części XXII.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty Odwołującego na część XII, a także unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na część XXII i odrzucenia oferty Odwołującego w tej części oraz nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert na części XII i XXII zamówienia i dokonania wyboru oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu Odwołujący odniósł się do podstaw odrzucenia oferty własnej w oparciu o przesłankę z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, w odniesieniu do przedmiotu zaoferowanego na części XII i XXII zamówienia, które w jego ocenie nie zaistniały.

Brak zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego dotyczyć miał zaoferowanych urządzeń:

W części XII:

- poz. 6 - drukarka 3D XYZPrinting da Vinci Super – brak spełnienia wymagań w zakresie druku z portu USB oraz brak informacji na temat kalibracji urządzenia;
- poz. 20 - oprogramowanie LTSpace – możliwość projektowania i symulowania układów pneumatycznych, hydraulicznych lub elektrotechnicznych;
- poz. 26 - zestaw przekaźnikowy - stycznik RPI-3P-UNI firmy RELPOL;
- poz. 28 - zestaw przycisków sterowniczych „Lovato”;
- poz. 61 - płaskoszczypce;

W części XXII:

- poz. 1 - pneumatyczny zestaw hamulcowy;
- poz. 2 - stanowisko hydrauliki siłowej Agrotronik e-Sz-HYD03;
- poz. 3 - system regulacji siły hamowania eSz-ABS/ASR 5.3;
- poz. 5 - system sterowania silnikiem ZS Common Rail;
- poz. 7 - Agrotronika – zestaw panelowy podzespoły elektryczne i elektroniczne pojazdów i maszyn rolniczych – eSz-PE3;
- poz. 9 - system sterowania elektronicznego Diesla EDC;
- poz. 13 - zestaw panelowy sensoryka systemów pojazdowych – eSz-Seka2;
- poz. 14 - aktoryka systemów pojazdowych – eSz-Arka 3P.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w piśmie z 8.11.2022 r., wnosząc o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy, ewentualnie o jego oddalenie w całości. Jednocześnie Zamawiający wskazał, iż po ponownym przeanalizowaniu zarzutów wycofuje się z zarzutów dotyczących poz. 6 i poz. 28 dla części XII.

Odwołujący podtrzymał odwołanie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania zarzutów w odwołaniu zastosowanie znajdowały przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), obowiązującej w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, zwana dalej Ustawą.

Odwołanie nie podlegało odrzuceniu i takich wniosków również nie formułowano w pismach procesowych, jak i w toku posiedzenia niejawnego przed otwarciem rozprawy.

Na posiedzeniu Izba uznała, iż nie zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Ustawy, zgodnie z którym postępowanie odwoławcze ulega umorzeniu jeżeli stało się z innej przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Wniosek taki zgłosił Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i opierał go na stwierdzeniu wystąpienia wady prawnej odwołania polegającej na zaniechaniu prawidłowego oznaczenia zakresu zaskarżenia i określeniu zakresu zaskarżenia, poprzez wskazanie nieistniejących czynności. Wadliwym, w ocenie Zamawiającego, było wskazanie jako czynności wobec, której odwołanie zostało wniesione - „zaniechania czynności unieważnienia postępowania w części XII”, w sytuacji, gdy w dniu 21.10.2021 r. Zamawiający czynność tą dokonał.

Oddalając wniosek Zamawiającego, skład orzekający uwzględnił w całości treść odwołania, która nie budziła wątpliwości, co do zakresu czynności objętych zaskarżeniem, a te zostały wprost wyartykułowane w pkt od 1 do 6 zarzutów. Czynności, jakie Zamawiający miał w sposób nieuprawniony podjąć w postępowaniu na część XII zamówienia polegały na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Ustawy oraz unieważnieniu na tą część postępowania na podstawie art. 255 ust. 2 Ustawy i do tego wprost odnosiło się uzasadnienie zarzutów. Zamawiający w sposób wybiórczy i całkowicie dowolny dokonał wykładni środka zaskarżenia, wadliwie wywodząc z tych ustaleń wniosek o wyczerpaniu przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego. Ponieważ czynności podjęte w postępowaniu nie zostały przez Zamawiającego unieważnione po wniesieniu odwołania, a Zamawiający podtrzymał podjęte decyzje w postępowaniu, nie było podstaw do stwierdzenia, iż postępowanie stało się zbędne. Wskazana „wada” nie stanowiła również braku formalnego odwołania, który czynił niemożliwym jego rozpoznanie w świetle art. 518 Ustawy.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, w tym postanowienia swz, jak również ofertę Odwołującego i wyjaśnienia tego Wykonawcy składane w postępowaniu o udzielenie

zamówienia publicznego i uzasadnienie decyzji z 21.10.2022 r. o odrzuceniu jego oferty na części XII i XXII zamówienia.

Izba ustaliła i zważyła.

Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na 29 części, szczegółowo określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym załącznik nr 4 do swz (pkt III.2 swz).

W pkt III ppkt 5 i 6 swz Zamawiający zamieścił opis dotyczący rozwiązań równoważnych dla opisanych przez wskazanie znaku towarowego, nazwy własnej, itp. Zamawiający nie uzna rozwiązań równoważnych, jeśli będą o gorszych, niż wskazane w załącznikach do specyfikacji, minimalnych wymagań jakościowych, funkcjonalnych, technicznych i technologicznych.

W ofercie należało złożyć wypełniony formularz ofertowy, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do swz, a także formularz asortymentowo-cenowy, według wzoru stanowiącego załącznik 1a do swz. Cenę oferty wykonawca wskazywał w załączniku nr 1a do swz, a w formularzu oferty oświadczał, iż *oferuje wykonanie całości przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną w załączniku nr 1a do Oferty*. Zamawiający nie żądał przedmiotowych środków dowodowych.

Załącznik nr do swz zawiera opis przedmiotu zamówienia w podziale na części. Zamawiający zamieścił w tabeli oczekiwane parametry urządzeń. Na końcu formularza zamieszczona została informacja o rozwiązaniach równoważnych:

Ewentualne podane w opisach nazwy własne, znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródła lub szczególne procesy, które charakteryzuje produkty lub usługi, normy, oceny techniczne specyfikacje techniczne itp. nie mają na celu naruszenie art. 99 ustawy Pzp, a mają jedynie za zadanie sprecyzowanie oczekiwań jakościowych, technologicznych, wydajnościowych czy funkcjonalnych Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne pod warunkiem spełnienia tego samego poziomu technologicznego, wydajnościowego i funkcjonalnego założonego w projekcie. Wszystkie ewentualne nazwy własne i marki handlowe elementów budowlanych, normy, oceny techniczne specyfikacje techniczne itp. systemów, urządzeń i wyposażania zawarte w SWZ oraz dokumentacji projektowej, zostały użyte w celu sprecyzowania oczekiwań jakościowych technologicznych, wydajnościowych czy funkcjonalnych Zamawiającego. Zamawiający oświadcza, że dopuszcza składanie ofert, w których poszczególne urządzenia bądź materiały wymienione w SWZ mogą być zastąpione urządzeniami bądź materiałami równoważnymi. Poprzez pojęcie materiałów i urządzeń równoważnych należy rozumieć materiały gwarantujące realizację usługi zgodnie z umową oraz zapewniające uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych

w SWZ. Równoważne produkty i urządzenia muszą być dopuszczone do obrotu i stosowania zgodnie z obowiązującym prawem. Wykonawca, który zaoferuje produkty oraz urządzenia równoważne wymagające zmiany posiadanych decyzji, będzie musiał w ramach wykonania zamówienia w imieniu Zamawiającego, uzyskać wymagane decyzje własnym staraniem i kosztem, gwarantując jednocześnie wykonanie zamówienia w terminie wynikającym z SWZ. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisane przez Zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Obowiązek Wykonawcy wykazania równoważności produktu jest obowiązkiem wynikającym z ustawy Pzp, który może być spełniony w jakikolwiek sposób pozwalający Zamawiającemu jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanych w ofercie produktów z wymaganiami określonymi w SWZ, co winno zostać wykazane na etapie składania ofert zawierających produkty równoważne.

Odwołujący złożył ofertę na części nr: IV-VIII, XII, XXII, XXIII, XXVIII.

Pismem z 11.10.2022 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie części VIII, XII i XXII. Opis asortymentu zamieszczony w formularzu 1a budził wątpliwości Zamawiającego co do zgodności z wymaganiami zawartymi w swz, a w konsekwencji należytego wykonania zamówienia, *Zwłaszcza w kontekście wcześniej realizowanych umów na rzecz publicznych zamawiających przez Wykonawcę. W związku z powyższym zamawiający wnosi o przedstawienie szczegółowych wyjaśnień w zakresie zaoferowanych rozwiązań we wszystkich powyższych częściach (nr VIII, XII, XXII), poprzez wskazanie części składowych zaoferowanych produktów, które wykonawca samodzielnie wytwarza oraz sposobu funkcjonowania (wykaz funkcjonalności) tak wytworzonych urządzeń.* Ponadto, Zamawiający wniósł o udzielenie odpowiedzi na pytania w zakresie wskazanych urządzeń, z uwagi na brak informacji o produkcie, fotografii, pozwalających na ocenę przydatności dla celów edukacyjnych, w podanym w formularzu 1a linku producenta eS.. Dotyczy to części XXII, poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

Zamawiający oczekiwał wyjaśnień oraz wskazał na możliwość złożenia kart katalogowych urządzeń, czy też kopii „Opisu ćwiczeń” realizowanych za pomocą poszczególnych środków dydaktycznych.

W piśmie z 13.10.2022 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia i udzielił odpowiedzi na pytania oraz załączył karty katalogowe 8 urządzeń.

Pismem z 24.10.2022 r. Zamawiający poinformował o wyborze ofert najkorzystniejszych w poszczególnych częściach zamówienia, a także o ofertach odrzuconych oraz unieważnieniu postępowania na część X, XII, XVIII, XIX, XXIV, zamówienia. Postępowanie na część XII zamówienia unieważnione została na podstawie art. 255 pkt 2 Ustawy.

Uzasadniając decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, iż oferta na część XII i XXII zamówienia zawiera produkty niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Izba uwzględniła odwołanie w części związanej z zarzutami naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 239 ust. 1 Ustawy oraz art. 16 Ustawy, do jakich Zamawiający dopuścił się przy ocenie oferty Odwołującego złożonej na część XXII zamówienia, co doprowadziło do jej bezpodstawnego odrzucenia i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołanie w części dotyczącej odrzucenia oferty Odwołującego na część XII zamówienia i unieważnienia na tą część postępowania zostały natomiast oddalone.

Zarzuty odnosiły się do oferty Odwołującego, odrzuconej na część XII i XXII zamówienia i związane były z oceną zgodności zaoferowanego asortymentu z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w swz – OPZ, załącznik nr 4 do swz.

Część XII: odrzucając ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Zamawiający wskazał na niezgodność zaoferowanych produktów z warunkami zamówienia>

Poz. 20 – oprogramowanie.

Zamawiający wskazał, iż zaoferowane oprogramowanie LTSpice XVII, zgodnie z opisem zamieszczonym przez producenta *Oznacza brak możliwości tworzenia oraz symulacji układów pneumatycznych i hydraulicznych, a nawet elektrotechnicznych. Jest to darmowe oprogramowanie dla prostej elektroniki.* Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podtrzymał swoją ocenę wskazując zarówno na błąd spełnienia obligatoryjnego zakresu dotyczącego „projektowania i symulacji układów pneumatycznych”, a ponadto wskazał na naruszenie postanowień licencyjnych w zakresie sprzedaży cudzego oprogramowania, którego licencja uniemożliwia jakiegokolwiek obrót utworem, w szczególności pod odpłatnym tytułem.

W formularzu 1a Wykonawca w poz. 20 zamieścił opis: „Oprogramowanie LTSpice XVII Oprogramowanie symulacyjne umożliwiające m.in. projektowanie i symulację układów elektrotechnicznych. Program w języku polskim”.

Zamawiający w OPZ dla tej pozycji wymagał: „Oprogramowanie symulacyjne umożliwiające m.in. projektowanie i symulację układów pneumatycznych, hydraulicznych lub elektrotechnicznych. Program w języku polskim”.

Izba uwzględniła zarzut, gdyż opis wymagań minimalnych zawartych w załączniku nr 4 do swz nie wskazywał na konieczność projektowania i symulacji wszystkich trzech wskazanych układów jednocześnie. Przyjęty spójnik „lub” zamieszczony przed ostatnim z wymienionych typów układów, nie oznacza koniunkcji i pozwala zaoferować oprogramowanie umożliwiające

projektowanie i symulację jednego z trzech wymienionych w opisie układów. Podniesione w odpowiedzi na odwołanie zarzuty związane z naruszeniem postanowień licencji wykraczały natomiast poza odstawę odrzucenia, co na obecnym etapie nie mogło być uwzględnione przez Izbę. Zamawiający w uzasadnieniu jedynie wskazał na okoliczność zaoferowania darmowego oprogramowania dla prostej elektroniki, z czego nie można wywieść, iż miał zastrzeżenia co do warunków licencji. Okoliczności te nie były również przedmiotem wyjaśnień z Wykonawcą na etapie poprzedzającym decyzję o odrzuceniu jego oferty. Ocenie Izby podlegać mogą tylko te okoliczności, które zostały zakomunikowane wykonawcy w decyzji o odrzuceniu oferty, gdyż tylko one brane są pod uwagę przez wykonawcę przy składaniu środka zaskarżenia i formułowaniu zarzutów wobec czynności lub zaniechań zamawiającego. Stanowisko to potwierdza Sąd Okręgowy w Warszawie, m.in. w wyroku z 16.11.2021 r., sygn. XXIII Zs 108/21.

Poz. 26 – zestaw przekaźnikowy.

Zamawiający w OPZ opisał parametry:

„Zestaw pozwalający na montaż na szynie TH35:

- 28 przekaźników 4-rzędowych o parametrach - sterowanie 24 V DC 4 pary styków przełączalnych
- 21 przekaźników czasowych o parametrach - uniwersalny z funkcjami TON
- TOF.

Odrzucając ofertę Odwołującego Zamawiający uznał, iż zaoferowany produkt PCU-510 DUO 230/24V 2P F&F + RPI-3P-UNI RELPOL dotyczy przekaźników, które posiadają 2 lub 3 pary styków (parametr 3P), zamawiający natomiast wymagał 4 pary styków przełączalnych (parametr 4P).

W odwołaniu Wykonawca wskazał na konstrukcję układu styków (3 pary), które posiadają 1 szt. zacisku wejściowego oraz 2 szt. zacisków wyjściowych, co pozwala podłączyć w sumie 6 szt. elementów wykonawczych. Zamawiający w odpowiedzi na ten argument wskazał, iż przekaźnik 4-rzędowy oznacza 4 pary styków przełączalnych. Nie 3 jak proponuje odwołujący. Para styków przełączalnych składa się z trzech przyłączeń. Wskazanie na wejścia i wyjścia jest bezzasadne, gdyż styk wejścia i wyjścia definiuje układ, w którym element pracuje. Ponadto, w załączonej do odwołania karcie katalogowej producenta zaoferowanego przekaźnika opis zamieszczony pod zdjęciem wprost potwierdza, iż urządzenie zawiera 3 styki przełączne. Ponadto, na schemacie został przedstawiony sposób w jaki przełącznik można wykorzystać do podłączenia urządzeń na wyjściach oznaczonych jako 014 i 012 ze 110; 022 i 024 z 210; 032 i 034 z 310.

Izba oddaliła zarzut w tym zakresie, gdyż zaoferowany przełącznik jest 3 rzędowym, na co nie ma wpływu ilość zacisków wyjściowych. Niezależnie bowiem od tej ilości (łącznie sześć), przełącznik pozwala na pracę (zasilanie prądem) maksymalnie trzech urządzeń, co jest

równoważne ze stwierdzeniem ilości par styków. Na schemacie zostało to wyraźnie zaznaczone dla każdej pary, która pozwala na zasilenie prądem jednego z dwóch zacisków wyjściowych (w zależności od jego ustawienia/przełączenia). Stanowi to niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, która prowadziła do odrzucenia oferty na całą część zamówienia nr XII.

Poz. 61 – płaskoszczypce.

Zamawiający opisał w OPZ parametry:

„Rozmiar min 160mm; Możliwość zdejmowania izolacji 0,7; 1-1,5 i 2,5 mm²; Możliwość zaciskania tulejek na przewodach 0,5-2,5mm²; Możliwość zaciskania tulejek oczkowych”.

Odwołujący zaoferował produkt „EXPERT E050105”, co według opisu zamieszczonego na karcie producenta identyfikuje urządzenie o nazwie „Szcypce automatyczne”.

W sprawie nie było spornym, iż zaoferowany produkt pozwala na wykonanie czynności opisanych w OPZ, jak również spełnia pozostałe parametry wskazane w OPZ. Do oceny pozostawało natomiast, czy w świetle wymagań Zamawiającego można było zaoferować urządzenie automatyczne, w sytuacji gdy Zamawiający nie opisał wprost tej właściwości, a jednocześnie wskazał na produkt określony nazwą „płaskoszczypce”.

Zamawiający na rozprawie przedstawił przykładowe urządzenie, które miałyby spełniać w całości wymagania z OPZ – „szczypce uniwersalne RECA QUINTUS 180 mm”, co do których Odwołujący zgłosił zastrzeżenie, iż nie są to „płaskoszczypce”.

Na przedstawionym zdjęciu końcówki szczypiec nie są płaskie ale zaokrąglone.

Izba oddaliła zarzut, gdyż z OPZ nie wynikało, aby wykonawca miał dostarczyć szczypce automatyczne, co powinno wynikać wprost z opisu przedmiotu zamówienia. Funkcja zautomatyzowana ma zasadnicze znaczenie dla sposobu wykonywania czynności manualnych, a do takich należy czynność zaciskania, czy też zdejmowania izolacji. Skoro w OPZ nie została ta właściwość opisana, to wykonawca na własne ryzyko, bez zadawania pytań, złożył ofertę na produkt, który nie wpisuje się w całość opisu warunku przedmiotowego, dla które znaczenie ma nie tylko opis funkcjonalności ale również samo oznaczenie produktu, jaki ma zostać zaoferowany. Ten, zgodnie z załącznikiem nr 4 nie miał być „automatyczny”.

Ponieważ dwie z podstaw odrzucenia oferty na część XII zamówienia potwierdziły się, odwołanie w części dotyczącej żądań unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i powtórzenia czynności oceny oferty Odwołującego, podlegało oddaleniu. Stwierdzone

naruszenie w zakresie związanym z oceną zaoferowanego oprogramowania LTSpice nie miało ostatecznie wpływu na wynik postępowania, gdyż oferta podlegała odrzuceniu z dwóch innych okoliczności potwierdzonych niniejszym wyrokiem. Prowadziło to ostatecznie do oddalenia odwołania w części związanej z oceną oferty złożoną na część XII zamówienia.

Część XXII:

Zamawiający do odpowiedzi na odwołanie załączył informacje dotyczące odstąpienia od umowy z Odwołującym w związku z brakiem wywiązania się z zobowiązań, do czego również odnosił się w odpowiedzi na odwołanie, jako okoliczności, która uzasadniała powzięcie wątpliwości dotyczące zaoferowanego asortymentu w zakresie zgodności z wszystkimi wymaganiami określonymi w OPZ. Zamawiający również tym tłumaczył swoją obawę o wykonania umowy przez Odwołującego zgodnie z jej postanowieniami.

Zamawiający podtrzymał dwoją decyzję, co do braku zgodności zaoferowanego asortymentu z wymaganiami.

Decyzja o odrzuceniu oferty na część XXII zamówienia była poprzedzona wyjaśnieniem treści oferty z Wykonawcą, a treść wyjaśnień wraz z dołączonymi kartami katalogowymi i opisem ćwiczeń, miała dostarczyć uzasadnienia dla stwierdzenia braku zgodności z wymaganiami zamówienia.

Poz. 1 – pneumatyczny zestaw hamulcowy.

Zamawiający w OPZ zamieścił opis wymagań:

„Stanowisko umożliwi poznanie budowy i zasad funkcjonowania podstawowego pneumatycznego układu hamulcowego zespołu ciągnik-naczepa oraz naukę praktycznych umiejętności wykonywania połączeń bloków układu. Zestaw panelowy co najmniej umożliwia:

- a) pomiar ciśnień w dowolnym obwodzie układu hamulcowego
- b) zapoznanie się z graficznym oznaczeniem elementów układu hamulcowego
- c) naukę czytania schematów pneumatycznych
- d) Naukę łączenia i diagnozowania poszczególnych elementów układ
- e) pomiar czasu uzyskania ciśnienia roboczego przez sprężarkę
- f) obserwację skoku siłowników w zależności od ciśnienia
- g) obserwację szczelności układu
- h) obserwację skoku pedału hamulca (jałowy i czynny)
- i) budowanie dowolnych konfiguracji układów hamulcowych”

Odwołujący zaoferował własny produkt pod nazwą eS., ESZ-CKAIK, przenosząc do załącznika 1a w całości opis wymagań z OPZ.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający wskazał na zapisy karty katalogowej, jaką Wykonawca załączył w miejsce wyjaśnienia szczegółów zaoferowanego produktu, której opis ma odbiegać od rysunku wskazującego, iż elementy pneumatyki zamontowane są na stałe do stelaża stanowiska i nie występują jako oddzielne panele. Miało to oznaczać sprzeczność treści oferty. Ponadto, Zamawiający wskazał na brak podania informacji, o jakie wystąpił, a dotyczących: wykazu zgodnego z ich nazwami własnymi; poszczególnych paneli zestawu oraz sposobu oceny skoków siłowników układu hamulcowego.

Izba uwzględniła zarzuty w tym zakresie, gdyż czynność odrzucenia oferty Odwołującego prowadziła do naruszenia zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zasada ta wymaga od Zamawiającego przestrzegania ustalonych i zakomunikowanych wykonawcom wytycznych oceny ofert, w tym wytycznych dotyczących oczekiwanych parametrów dostawy. W sytuacji, gdy zamawiający nie wymaga dostarczenia przedmiotowych środków dowodowych i nie określa precyzyjnie oczekiwań wobec przedmiotu dostawy, ocena oferty nie może obejmować nowych przesłanek badania, wyinterpretowanych z niejasnych i nieprecyzyjnych zapisów dokumentacji przetargowej. Sposób, w jaki Zamawiający wywiódł niezgodność oferty z wymaganiami od samego początku była wyłącznie podyktowana obawą Zamawiającego o jakość dostawy, co wyraźnie wynika z treści wezwania do złożenia wyjaśnień i jego argumentów prezentowanych w odpowiedzi na odwołanie. Należy wskazać, iż sposób realizacji przez Odwołującego innej dostawy nie mógł wpływać na zasady oceny oferty złożonej w obecnej procedurze przetargowej, dla której zasadniczymi wytycznymi były zapisy swz – OPZ. W zakresie tej pozycji asortymentowej Zamawiający wyłącznie wskazał na brak szczegółowych informacji technicznych o produkcie, które uniemożliwiały ocenę jego przydatności dla celów edukacyjnych.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty, mającym wskazywać na niezgodność z wymaganiami Zamawiający wskazał na brak przedstawienia jednego z dokumentów, jaki wykonawca mógł załączyć (ale nie miał takiego obowiązku) i dotyczy to *wykazu zgodnego z ich nazwami własnymi; poszczególnych paneli zestawu oraz sposobu oceny skoków siłowników układu hamulcowego*. Jest to jedyny argument, który odnosić można byłoby do braku przedmiotowego środka dowodowego, gdyby taki był w postępowaniu wymagany, a tak nie było. Ponadto, Zamawiający nie wskazał z jakim warunkiem oferta miałaby być niezgodna, co przy braku precyzji wymagań, które faktycznie sprowadzały się do opisu funkcjonalności, w zasadzie nie wymaga dalszego komentarza.

Analiza wezwania do wyjaśnienia treści oferty (nie tylko w tym elemencie) skłania do refleksji, iż dopiero na etapie badania oferty Zamawiający oczekiwał przedstawienia szczegółów rozwiązania, często występując o bardzo precyzyjne dane, które nie

korespondowały z brzmieniem wymagań technicznych. Powyższe prowadziło następnie do wnioskowania o niezgodności z wymaganiami, które pozostawały w sferze domysłu, ewentualnie wymagały umiejętności zabiegów interpretacyjnych, tak aby wywnioskować, jakie są konkretne oczekiwania wobec przedmiotu dostawy. Taka postawa Zamawiającego powodowała, iż Wykonawca w zasadzie nie mógł mieć pewności, czy urządzenie zostanie pozytywnie ocenione w oparciu o dokument, którego Zamawiający zasadniczo nie powinien żądać w wezwaniu do wyjaśnień (przy braku takiego wskazania w swz).

Poz. 2 – stanowisko hydrauliki siłowej Agrotrotoniki.

Zamawiający w OPZ zamieścił opis wymagań:

„Stanowisko przeznaczone do prowadzenia ćwiczeń praktycznych w zakresie budowy i działania układów hydrauliki siłowej, stosowanych w maszynach rolniczych, budowlanych czy urządzeniach przemysłowych.

Umożliwia budowę funkcjonujących układów hydraulicznych z wykorzystaniem:

- siłowników jednostronnego i dwustronnego działania
- zaworów rozdzielających różnego typu, sterowanych: ręcznie , elektrycznie i pneumatycznie
- zaworów funkcyjnych różnego typu, np.: zawory dławiące, zawory zwrotne, zamki hydrauliczne
- silnika hydraulicznego
- hydraulicznego wspomaganie układu kierowniczego.

Część panelowa stanowiska umożliwia budowę układów sterowania elektrycznego oraz elektropneumatycznego, zawierających elementy takie jak: przełączniki elektryczne, kontrolki, zawory pneumatyczne i elektropneumatyczne, szyny zasilania elektrycznego. Przewody hydrauliczne, siłowniki oraz rozdzielacze wyposażone w szybkozłączki suchoodcinające, co pozwoli na użytkowanie stanowiska (w przypadku gdy nie stwierdzono wycieków będących wynikiem uszkodzenia elementów stanowiska) bez konieczności stałej kontroli poziomu płynu hydraulicznego w agregacie”.

Odwołujący zaoferował własny produkt pod nazwą eS., ESZ-HYD03, przenosząc do załącznika 1a w całości opis wymagań z OPZ.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający wskazał na zapisy karty katalogowej, jaką Wykonawca załączył w miejsce wyjaśnienia szczegółów zaoferowanego produktu, której opis ma odbiegać od znajdującego się w karcie rysunku wskazującego, iż nie jest to stanowisko o budowie modułowej. Miało to oznaczać sprzeczność treści oferty. Ponadto, Zamawiający wskazał na brak podania informacji, o jakie wystąpił, a dotyczących: wykazu poszczególnych paneli zestawu, jak również na brak hydraulicznego wspomaganie układu kierowniczego.

Izba uwzględniła zarzuty w tym zakresie.

Na podstawie karty katalogowej można stwierdzić, iż produkt ma budowę modułową, co znajduje się w opisie urządzenia wraz ze wskazaniem na poglądowy charakter zdjęcia. Ponadto, zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego na odwołanie, jednym z podzespołów hydraulicznego wspomaganie układu kierowniczego jest – siłownik dwustronnego działania. Taki element został ujęty w karcie katalogowej w tabeli poz. 7. Nie ma zatem uzasadnienia

teza, jaką prezentuje Zamawiający, iż Wykonawca miałby utożsamiać „hydrauliczne wspomaganie układu kierowniczego” z „silnikiem hydraulicznym”. Ponownie należy zauważyć, iż to dopiero na podstawie karty katalogowej Zamawiający identyfikował produkt i ustalał jego zgodność z wymaganiami, a te miały wyłącznie charakter opisu funkcjonalności, a nie konkretnych parametrów. W takiej sytuacji Zamawiający zobowiązany był odrzucając ofertę wykazać dlaczego wskazany w karcie opis rozwiązania nie spełnia wymagań opisanych w sposób ogólny. Również wezwanie do wyjaśnienia treści oferty nie nawiązywało do konkretnych parametrów, jakich spełnienia żądać miał Zamawiający i odnosiło się ogólnie do oceny przydatności produktu dla celów edukacyjnych. Zamawiający nie mógł w wezwaniu nawiązać do konkretnych wymagań, gdyż te nie były sprecyzowane w taki sposób, aby Wykonawca mógł z góry ustalić, jakich komponentów Zamawiający oczekuje. W konsekwencji, nie mógł również wywodzić nowych podstaw dla oceny oferty pod kątem warunków technicznych. Uzasadnienie stanowiska Zamawiającego w zasadzie sprowadzało się do uznania, iż wyjaśnienia potwierdziły niezgodność z wymaganiami, które nie zostały wprost wskazane w dokumentach zamówienia.

Aktualność zachowują uwagi poczynione w odniesieniu do sposobu badania treści oferty w kontekście braku precyzji wymagań zakomunikowanych w swz i naruszeniu zasady przejrzystości czynności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Poz. 3 – system regulacji siły hamowania eSZ-ABS/ASR.

Zamawiający zamieścił w OPZ opis wymagania:

„Stanowisko przeznaczone do prezentacji funkcjonowania systemu automatycznej regulacji siły hamowania – ABS oraz systemu zapobiegającemu poślizgowi kół - ASR.

Stanowiska wyposażone w 4 niezależnie sterowane układy napędu pierścieni impulsowych kół oraz w przełącznik umożliwiający symulację zmiany współczynnika tarcia pomiędzy kołem pojazdu a nawierzchnią.

Ponadto powinno być możliwe prezentowanie działania systemu ASR zapobiegającemu poślizgowi kół.

Stanowisko powinno umożliwiać również pokaz reakcji systemu na najczęściej występujące typy awarii, tj. przerw w obwodach czujników kół lub obwodów wyjściowych, zbyt małej wartości sygnałów sterujących (amplitudy tych sygnałów) oraz zwarć przerw w obwodzie instalacji elektrycznej pojazdu.

Stanowisko ma być wyposażone w gniazdo diagnostyczne zgodne ze standardem EOBD Powinno być możliwe prowadzenie diagnostyki w wykorzystaniem testerów.

Płyta frontowa stanowiska ma posiadać poglądowe schematy układu hydraulicznego oraz przebiegu sił hamowania w trakcie działania systemu ABS.

Do stanowiska dołączony ma być opis, zawierający propozycje ćwiczeń. Umożliwiać ma on poznanie zasady działania i metod diagnostycznych, mających zastosowanie w diagnostyce pojazdów, wyposażonych w układ bezpieczeństwa typu ABS/ASR.”

Odwołujący zaoferował własny produkt pod nazwą eSz-ABS-ASR 5.3, przenosząc do załącznika 1a w całości opis wymagań z OPZ.

Zamawiający odrzucił ofertę wskazując, że *stanowisko posiada 2 a nie 4 niezależne sterowane układy napędu pierścieni impulsowych kół, oraz nie posiada możliwości symulacji zmiany współczynnika tarcia pomiędzy kołem pojazdu, a nawierzchnią*. Ponadto, Zamawiający po zapoznaniu się z przesłanym „Opisem ćwiczeń” stwierdził braki w zakresie opisu ćwiczeń z wykorzystaniem testera diagnostycznego oraz liczne błędy w określeniu jednostek miar, co ma potwierdzać wady merytoryczne niedopuszczalne w edukacji zawodowej.

Izba uwzględniła zarzuty w tym zakresie, gdyż podstawy odrzucenia oferty nie miały umocowania w zapisach swz, w szczególności wykraczały poza opis wymagań i sposób oceny oferty. Zamawiający nie żądał przedłożenia wraz z ofertą opisu propozycji ćwiczeń, który będzie dołączony do stanowiska, jak również w OPZ nie opisał żadnych wytycznych w tym zakresie. Ocena przesłanego „Opisu ćwiczeń” nie mogła zatem prowadzić do stwierdzenia z jakim warunkiem oferta pozostaje niezgodna, a tym samym nie mogło to stanowić podstawy do jej odrzucenia. Również karta katalogowa załączona do wyjaśnień stoi w sprzeczności z wnioskami, jakie prezentuje Zamawiający, w których wskazuje na posiadanie 2, a nie 4 niezależnie sterowanych układów napędu pierścieni impulsowych kół. Na stronie 2 karty (na górze) potwierdzono wyposażenie stanowiska w 4 niezależnie sterowane układy napędu pierścieni impulsowych kół. Zamawiający sugerował się rysunkiem, który miał charakter poglądowy, natomiast pominął w całości opis precyzujący rozwiązanie, jakie miało być dostarczone w wersji 5.3.

Swoją aktualność zachowują uwagi dotyczące sposobu badania oferty i treści wymagań zawartych w OPZ.

Poz. 5 – system sterowania silnikiem ZS Common Rail.

Zamawiający zamieścił w OPZ opis wymagań:

„Stanowisko przeznaczone do prezentowania działania elementów elektronicznych, mechanicznych i hydraulicznych, wchodzących w skład systemu sterowania i zasilania paliwem współczesnych silników wysokoprężnych z zapłonem samoczynnym typu CR/EDC. W skład stanowiska wchodzi dwa podstawowe moduły.

Moduł 1 - Jednostka sterująca pompą i wtryskiwaczami systemu Common Rail

Moduł powinien pracować autonomicznie lub współpracować z drugim modułem. Moduł przeznaczony do zadawania parametrów pracy systemu zasilania, pomiaru i obserwacji parametrów pracy pompy wysokiego ciśnienia i elektrowtryskiwaczy, stosowanych w wysokoprężnych silnikach samochodowych, w funkcji obrotów i innych parametrów, umożliwiając:

- a) sterowanie elektryczną pompą zasilającą niskiego ciśnienia;
- b) napęd i sterowanie pompą wysokiego ciśnienia;
- c) sterowanie pompą z jednostki sterującej;
- d) sterowanie pompą z wykorzystaniem stanowiska demonstracyjnego;
- e) pomiar bieżących, hydraulicznych parametrów pompy;
- f) kompleksowe ustawienie i pomiar parametrów pompy;

g) kompleksowe sterowanie wtryskiwaczami, umożliwiające zadanie sygnałów sterujących pracą wtryskiwaczy, o parametrach odpowiadających rzeczywistości;

Moduł 2 - Stanowisko demonstracyjne ZS typu Common Rail

Moduł przeznaczony do pomiaru i obserwacji parametrów pracy układu sterowania pompy wysokiego ciśnienia oraz elektrowtryskiwaczy, stosowanych w wysokoprężnych silnikach samochodowych z układem sterowania typu Common Rail, w funkcji obrotów oraz takich parametrów jak: kąt wyprzedzenia wtrysku, zmian dawki paliwa poprzez regulację ciśnienia i czasu trwania impulsu wtrysku w funkcji temperatury (silnika, paliwa, powietrza), obciążenia, ciśnienia doładowania, symulacji przegrzania silnika.

Stanowisko umożliwia pracę systemu w trybie bezawaryjnym, po skasowaniu testerem zasymulowanych usterek. Możliwa prezentacja sposobu realizacji dawki paliwa w trybie awaryjnym.

Do stanowiska dołączony opis, zawierający propozycje ćwiczeń, bazujących na standardowych procedurach diagnostyki w serwisie, na bazie parametrów oddających rzeczywiste zakresy pracy (symulacja) jednostki napędowej.

Odwołujący zaoferował własny produkt pod nazwą eSz-CR2, przenosząc do załącznika 1a w całości opis wymagań z OPZ.

Zamawiający odrzucając ofertę wskazał na udzielone wyjaśnienia, w których Wykonawca precyzował dane dotyczące pracy wtryskiwaczy, co stanowiło odpowiedź na pytania zadane przez Zamawiającego w związku z wymogiem *kompleksowego sterowania wtryskiwaczami, umożliwiające zadanie sygnałów sterujących pracą wtryskiwaczy, o parametrach odpowiadającym rzeczywistości*. Zamawiający uznał, iż podane parametry, dotyczące częstotliwości pracy – „od 1 do 3000 Hz”; zakresu regulacji czasu wtrysku – „od 10 mikrosekund do 3 milisekund”; zakresu regulacji ilości wtrysków – „od 1 do 1000 dawek”, prezentują wartości niedopuszczalne, co miało podważyć ocenę przydatności środka do celów edukacyjnych. Ponadto, Zamawiający wskazał na brak udzielenia odpowiedzi na pytanie o sposób w jaki jest realizowana zmiana prędkości obrotowej wieńca koła sygnałowego Modułu 2 oraz braki dotyczące ćwiczeń, w tym brak ćwiczeń z wykorzystaniem testera diagnostycznego oraz błędy w opisie ćwiczeń prowadzące do nieprzydatności edukacyjnej uzyskanych dawek.

Izba uwzględniła zarzuty w tym zakresie, gdyż ponownie okoliczności badane przez Zamawiającego wykraczały poza opis parametrów w dokumentacji. Żaden z konkretnych parametrów pracy wtryskiwaczy, szeroko skomentowany w decyzji o odrzuceniu oferty, nie został wprost opisany w dokumentacji, co mogło zasadniczo zmieniać sposób doboru parametrów przez wykonawcę na etapie składania wyjaśnień. Wraz z ofertą Zamawiający nie oczekiwał opisu konkretnych rozwiązań, wskazując ogólnie na wymóg kompleksowego sterowania wtryskiwaczami, umożliwiające zadanie sygnałów sterujących pracą wtryskiwaczy, o parametrach odpowiadających rzeczywistości. Zamawiający w żaden sposób nie zidentyfikował warunków rzeczywistych pracy wtryskiwaczy. W ocenie składu orzekającego, taki opis wymagania nie pozwalał doprecyzowywać parametrów ocenianych

na etapie badania oferty i żądania złożenia wyjaśnień, których Wykonawca nie mógł odnieść do konkretnych wytycznych zamówienia. W samym wezwaniu do złożenia wyjaśnień Zamawiający również takich wytycznych nie wskazał i oczekiwał podania szczegółów, co pozbawia przejrzystości czynności podjętych w postępowaniu. Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty nie może zastępować wskazania w dokumentacji przetargowej warunków, jakich spełnienia oczekiwał Zamawiający. W przedmiotowej sprawie, to właśnie w drodze tej procedury Zamawiający niejako „wprowadził” nowe parametry oceny rozwiązania zaoferowanego w oparciu o zapisy swz, które ich nie precyzowały. Takie działanie nie może zasługiwać na ochronę. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający odnosząc się do wymogu z lit g) wyjaśniał, iż opis ten miał określać wymagania dotyczące parametrów testowania wtryskiwaczy, jako „odpowiadające rzeczywistym”, czyli np. takie jakie są w kartach diagnostycznych danego wtryskiwacza, oraz takie jakie występują w procesie sterowania dawką paliwa zasilającą silnik pojazdu. Jednocześnie Zamawiający nie przedstawił przykładu takiej karty dla wybranego modelu wtryskiwaczy, co przy utrzymaniu stanowiska o niezgodności oferty Odwołującego, wymagało jego wykazania.

Poz. 7 - Agrotechnika – zestaw panelowy: Podzespoły elektryczne i elektroniczne pojazdów i maszyn rolniczych.

Zamawiający opisał w swz wymagania:

„Zestaw przeznaczony do prowadzenia zajęć teoretycznych i praktycznych z zakresu budowy, działania i diagnostyki podzespołów elektrycznych i elektronicznych, stanowiących wyposażenie pojazdów i maszyn rolniczych - w szczególności czujniki oraz mechanizmy wykonawcze.

Zestaw obejmuje trzy stelaże stanowiska laboratoryjnego z ramą aluminiową i blatem, z miejscem dla co najmniej dwóch osób przy każdym z nich. Stanowiska wyposażone w blok zasilania.

Pojedyncze panele muszą posiadać możliwość zasilania z zewnętrznego zasilacza

.Panelowość zestawu, pozwala na jego dowolną modyfikację dla określonego zadania, oraz potokowe wykonywanie ćwiczeń na wielu stanowiskach w ramach jednego zagadnienia.

Do zestawu panelowego dołączony jest:

- opis techniczny zestawu i każdego z paneli z instrukcją użytkownika
- opis ćwiczeń dla danego panelu z częścią teoretyczną wyjaśniającą zasadę działania danego elementu i jego możliwe zastosowania oraz dokładny opis przebiegu ćwiczenia ze schematami połączeń elementów wraz z tabelami parametrów

Zestaw posiada dwa niezależne układy zasilania.

Drugi układ zasilania stanowi akumulator 12V, który podłączony do zestawu panelowego dedykowanym przewodem, możemy wykorzystać jako alternatywne źródło zasilania zestawu w 12V.”

Odwołujący zaoferował własny produkt pod nazwą eS., eSz-PE3, przenosząc do załącznika 1a w całości opis wymagań z OPZ.

Na podstawie przedstawionej wraz z wyjaśnieniami karty katalogowej produktu Zamawiający ustalił, iż produkt nie spełnia warunku wyposażenia stanowiska w podzespoły elektryczne i

elektroniczne, stanowiące wyposażenie pojazdów i maszyn rolniczych – w szczególności czujników oraz mechanizmów wykonawczych. Na rozprawie dodatkowo wyjaśnił, iż „Wskazanie w opisie na rodzaj pojazdów i maszyn rolniczych determinuje rodzaj czujników. Są one różne dla różnych maszyn, które mają swoją specyfikę, swoje czujniki jak i elementy wykonawcze, tj. aktry”.

Izba uwzględniła w tym zakresie zarzuty. Powyższe stanowisko Zamawiającego, w ocenie składu orzekającego, potwierdza tezę Odwołującego o braku precyzji opisu warunku technicznego związanego z wyposażeniem stanowiska w podzespoły stanowiące wyposażenie pojazdów i maszyn rolniczych – w szczególności czujników oraz mechanizmów wykonawczych. Jak wskazał sam Zamawiający rodzaj czujników oraz mechanizmów wykonawczych jest pochodną rodzaju maszyny rolniczej i pojazdu, a te również nie zostały przez Zamawiającego sprecyzowane. Tym samym samo określenie konieczności wyposażenia stanowiska w podzespoły, bez ich identyfikacji w zasadzie oznaczało, że ocena oferty nie była możliwa do przeprowadzenia z poszanowaniem zasady przejrzystości czynności podejmowanych w postępowaniu. Opis ten pozostawiał bowiem całkowitą swobodę w ocenie oferty, gdyż nie były w żaden sposób określone minimalne elementy wyposażenia dla określonego rodzaju maszyny rolniczej lub pojazdu, czego wykonawca nie miał obowiązku ustalać samodzielnie. Zarówno inicjatywa wykonawcy w postaci samodzielnego doboru podzespołów, jak i pozostawienie tej kwestii nie dookreślonej (tak jak miało to miejsce w swz), należy oceniać podobnie, jako działanie nie wpływające w sposób zasadniczy na ocenę oferty.

Poz. 9 - System sterowania elektronicznego Diesla EDC.

Zamawiający zamieścił w OPZ wymóg:

„Stanowisko demonstracyjne przeznaczone do prezentowania działania elementów elektronicznych, mechanicznych i hydraulicznych, wchodzących w skład systemu sterowania i zasilania paliwem współczesnych silników wysokoprężnych z zapłonem samoczynnym typu EDC.

W skład stanowiska wchodzi dwa podstawowe moduły.

Moduł 1 - Jednostka sterująca pompą rozdzielaczową.

Moduł powinien pracować autonomicznie lub współpracować z drugim modułem. Moduł przeznaczony do demonstrowania działania oraz badania parametrów elektrycznych i hydraulicznych pracy rotacyjnej rozdzielaczowej pompy wtryskowej stosowanej w wysokoprężnych silnikach samochodowych, w funkcji obrotów i innych parametrów, umożliwiając:

- a) napęd i sterowanie rozdzielaczową pompą rotacyjną z jednostki sterującej;
- b) sterowanie pompą z zewnętrznego stanowiska demonstracyjnego;
- c) pomiar bieżących, hydraulicznych parametrów pompy;
- d) kompleksowe ustawienie i pomiar parametrów pompy za pomocą testera „Diesel”;

Moduł 2 - Stanowisko demonstracyjne ZS typu EDC.

Moduł umożliwia pomiar i obserwację parametrów pracy układu sterowania pompy rozdzielaczowej, stosowanej w wysokoprężnych silnikach samochodowych z układem sterowania typu ZS EDC, w funkcji obrotów oraz takich parametrów jak: kąt wyprzedzenia wtrysku, zmian dawki paliwa poprzez regulację nastawnika dawki paliwa w funkcji temperatury (silnika, paliwa, powietrza), obciążenia, ciśnienia doładowania.

Stanowisko umożliwia pracę systemu w trybie bezawaryjnym, po skasowaniu testerem zasymulowanych usterek. Możliwa prezentacja sposobu realizacji dawki paliwa w trybie awaryjnym.

Do stanowiska dołączony ma być opis, zawierający propozycje ćwiczeń, bazujące na standardowych procedurach diagnostyki w serwisie, na bazie parametrów oddających rzeczywiste zakresy pracy (symulacja) jednostki napędowej”.

Odwołujący zaoferował własny produkt pod nazwą eS., eSz-EDC, przenosząc do załącznika 1a w całości opis wymagań z OPZ.

Odrzucając ofertę Zamawiający ustalił, iż zapisy karty katalogowej, jak i odpowiedzi na pytania dotyczące zakresu regulacji wielkości dawki wtrysku jednostkowego oraz zakresu regulacji kąta wyprzedzenia wtrysku, wskazują na sposób regulacji dawki paliwa za pomocą sygnału PWM, a nie wartością zadaną w „mV”, wynikającą z danych karty diagnostycznej pompy. Dalej wskazał, iż „Podstawowym parametrem standardowych procedur diagnostyki pompy wtryskowej w serwisie jest wartość sygnału wysterowania nastawnika dawki w „mV” ukazana w kartach testowania. Jest to wartość sygnału sprzężenia zwrotnego z czujnika położenia nastawnika dawki pompy wtryskowej. Regulacja dawki tylko wartością współczynnika PWM sygnału o bliżej nie znanej wartości amplitudy napięcia i jego częstotliwości, jest pełnym nieporozumieniem w edukacji zawodowej”. Zamawiający wskazał dalej na zastrzeżenia, jakie budziły opisy ćwiczeń dostarczone wraz z wyjaśnieniami.

Izba uwzględniła w tym zakresie zarzuty, gdyż uzasadnienie odrzucenia oferty w tym elemencie nie miało uzasadnienia w zapisach OPZ. Zamawiający uznał w sposób arbitralny, iż metoda sterowania dawką paliwa za pomocą sygnału PWM stanowi o niezgodności treści oferty z wymaganiami, wskazując w tym zakresie na standardowe procedury diagnostyki w serwisie i parametry oddające rzeczywiste zakresy pracy (symulacja) jednostki napędowej.

Metoda regulacji prądowego lub napięciowego - sygnał PWM jest metodą stosowaną również w układach sterujących pracą silników elektrycznych (wikipedia.pl). W OPZ Zamawiający wskazał, iż przedmiot zamówienia dotyczy stanowiska sterowania i zasilania paliwem EDC, a w odpowiedzi na odwołanie wskazał na typ rozdzielaczowej pompy wtryskowej VE, której parametry pracy miałyby być diagnozowane i obserwowane za pomocą modułów 1 i 2. Zamawiający powoływał się na karty diagnostyki pomp dla potwierdzenia, iż podstawowym parametrem standardowych procedur diagnostyki pompy wtryskowej w serwisie jest wartość sygnału wysterowania nastawnika dawki w „mV” ukazana

w kartach testowania. Takiej karty nie przedłożył i jednocześnie w OPZ nie odniósł się do sposobu sterowania pracą rozdzielaczowej pompy wtryskowej.

Dostępne powszechnie dane o metodzie PWM wskazują, iż służy ona do sterowania zaworem w pompach, dostarcza sygnał o stałej częstotliwości ale o zmiennym czasie trwania impulsu i służy obliczeniu wartości regulacyjnej przekazywanej do nastawnika dawki pompy wtryskowej typu VE EDC. *Parametrem, od którego zależy dawka paliwa jest zmieniająca się szerokość impulsów sterujących, co bezpośrednio wynika z przyjętego typu modulacji (PWM). Aby sprawdzić funkcjonowanie układu regulacji dawki paliwa podczas zwiększania prędkości obrotowej silnika, należy obserwować zmianę współczynnika wypełnienia impulsu. Jeśli taka zmiana nie nastąpi, to będzie oznaczało, że układ sterowania dawką paliwa został uszkodzony (artykułu „Elektromagnetyczny nastawnik dawki pompy typu VE”, autorzy inż. Jerzy Gładyszek, mgr inż. Michał Gładyszek, artykuły dotyczące układów wtryskowych diesla wtryskiwacz Common Rail, pompowtryskiwacza oraz pompa rozdzielaczowa, a także inne elementy systemu wtryskowego).*

Powyższe wskazuje na brak uzasadnienia dla negatywnej oceny oferty Odwołującego.

W ocenie składu orzekającego badanie załączonych do wyjaśnień opisów ćwiczeń na obecnym etapie postępowania nie miało znaczenia dla treści oferty. Wykonawca słusznie w odwołaniu wskazał, iż ostateczny zakres ćwiczeń będzie dostarczany wraz z urządzeniem, tak jak określił to sam Zamawiający. Nie był to dokument wymagany do potwierdzenia zgodności oferty z wymaganiami swz, a te w zakresie związanym z opisem i zakresem ćwiczeń również nie zostały w żaden sposób opisane. Ponadto, czas jaki miał Wykonawca na opracowanie opisu ćwiczeń był podyktowany potrzebą odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści oferty, mógł istotnie wpłynąć na jakość dokumentu, który miał być złożony dopiero przy dostawie.

Poz. 13 i 14 - zestaw panelowy sensoryka systemów pojazdowych i zestaw panelowy aktryka systemów pojazdowych.

Zamawiający w OPZ opisał warunki:

Poz. 13:

„Stanowisko umożliwi naukę umiejętności: łączenia, diagnostyki i oceny parametrów czujników, stosowanych w pojazdowych systemach elektronicznego sterowania.

Zestaw panelowy umożliwi co najmniej:

- a) sprawdzenie podzespołów za pomocą multimetru lub oscyloskopu;
- b) sporządzanie charakterystyk sygnałów;
- c) pomiar parametrów badanych obwodów; napięcie, prąd, rezystancja.

Zestaw panelowy wyposażony w opis ćwiczeń, umożliwiający wsparcie procesu dydaktycznego, co zwiększa efektywność i jakość szkolenia.

Zestaw posiada dwa różne i niezależne układy zasilania.

Parametry minimalne pierwszego układu zasilania:

- napięcie zasilania 230V +/- 5%

Drugi układ zasilania stanowi akumulator 12V, który podłączony do zestawu panelowego dedykowanym przewodem, możemy wykorzystać jako alternatywne źródło zasilania zestawu w 12V DC”.

Poz. 14:

„Stanowisko umożliwia naukę umiejętności: łączenia, diagnostyki i oceny parametrów mechanizmów wykonawczych pojazdowych systemów elektronicznego sterowania.

Zestaw panelowy umożliwia co najmniej:

a) sprawdzenie podzespołów za pomocą multimetru lub oscyloskopu;

b) sporządzanie charakterystyk sygnałów;

c) pomiar parametrów badanych obwodów; napięcie, prąd, rezystancja.

Zestaw panelowy wyposażony w opis ćwiczeń, umożliwiający wsparcie procesu dydaktycznego, co zwiększa efektywność i jakość szkolenia.

Zestaw posiada dwa różne i niezależne układy zasilania.

Parametry minimalne pierwszego układu zasilania:

- napięcie zasilania 230V +/- 5%

Drugi układ zasilania stanowi akumulator 12V, który podłączony do zestawu panelowego dedykowanym przewodem, możemy wykorzystać jako alternatywne źródło zasilania zestawu w 12V DC.”

Odwołujący zaoferował produkty eS., eSz-SEKA2 (poz. 13) oraz eSz-ARKA 3P-2 (poz. 14) przenosząc do załącznika 1a w całości opis wymagań z OPZ.

Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego wskazał na brak Certyfikatów Zgodności Środka Dydaktycznego wydanych przez Instytut Transportu Samochodowego, która to informacja pierwotnie była zamieszczona na stronie internetowej producenta, a następnie została usunięta. Okoliczność ta ma wskazywać ma świadome dokonywanie korekty własnych wyrobów pod kątem konkretnego postępowania. Ponadto Zamawiający wskazał na liczne błędy w opisie przykładowych ćwiczeń zamieszczonym w karcie katalogowej przesłanej wraz z wyjaśnieniami (poz. 13).

W odniesieniu do poz. 14 Zamawiający odniósł się do wyjaśnień Wykonawcy i informacji dotyczącej autotransformatora: „autotransformator podłączany jest do sieci 230V, a jego liczba uzwojeń jest dopasowana w taki sposób aby na uzwojeniu wtórnym powstało napięcie 24 i 12V”. Zamawiający wskazał, iż jest to specjalny transformator, w którym jest tylko jedno uzwojenie spełniając jednocześnie rolę uzwojenia pierwotnego i wtórnego, stąd przedrostek „auto” w jego nazwie. Podłączenie do sieci 230V takiego typu transformatora oznacza galwaniczną obecność napięcia sieci w obwodach zasilania, nawet jeżeli jest to obwód niskiego napięcia. Wobec tego opis przedstawiony powyżej jest nieprawidłowy i tym samym niezgodny z treścią OPZ.

Ponadto, Zamawiający uznał, iż odpowiedź na pytanie dotyczące wyposażenia w lampę zespoloną przednią, która to informacja do dnia wezwania znajdowała się w opisie urządzenia wskazuje, że Wykonawca redaguje opis urządzeń w zależności od okoliczności i

zdarzeń. Dalej Zamawiający wskazał swoje zastrzeżenia co do poprawności opisów przykładowych ćwiczeń.

W tym zakresie zarzuty w odwołaniu zasługiwały na uwzględnienie, gdyż żadna z podstaw odrzucenia oferty nie została przez Zamawiającego powiązana z naruszeniem konkretnego warunku wymaganego w OPZ. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie ograniczył swoje stanowisko do stwierdzenia, iż podtrzymuje podstawę odrzucenia oferty zawartą w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej. Zdaniem Zamawiającego Odwołujący nie przedstawił konkretnych dowodów obalających powody i zarzuty Zamawiającego stanowiące podstawę odrzucenia. Należy wyraźnie wskazać, iż to Zamawiający zobowiązany był wykazać zasadność swojej decyzji o uznaniu oferty za niezgodną z swz, co wymagało powiązania okoliczności wskazanych w decyzji o odrzuceniu oferty z zapisami OPZ, które miałyby zostać naruszone. Taki obowiązek Zamawiający miał w momencie podejmowania decyzji o odrzuceniu oferty, co stanowiło również warunek oceny prawidłowości czynności w postępowaniu odwoławczym. Tymczasem Zamawiający jedynie krytycznie ocenił informacje, jakie Wykonawca przekazał w wyjaśnieniach, kierując się nowymi przesłankami oceny zgodności, jak choćby posiadanie Certyfikatu ITS, czy też kwestiami technicznymi autotransformatora bez wskazania, jakie konkretne postanowienia swz nie zostały potwierdzone. Również kwestia oceny opisu przykładowych ćwiczeń na tym etapie postępowania nie miała żadnego umocowania w OPZ, w którym jedynie wskazano na konieczność dostarczenia tych opisów, bez określenia wytycznych dla ćwiczeń. Zamawiający dokonał szczegółowej analizy ćwiczeń, których złożenia w ofercie nie wymagał, a zatem nie stanowiły one istotnej treści podlegającej ocenie na etapie wyboru oferty najkorzystniejszej. Jeżeli Zamawiający zamierzał tak szczegółowo weryfikować dostarczony produkt, to powinien był żądać od wszystkich wykonawców szczegółowych opisów i na tych samych zasadach ocenić wszystkie oferty.

Ponieważ w części XXII zamówienia czynność odrzucenia oferty Odwołującego dokonana została z naruszeniem zasady przejrzystości, co należy odnosić do braku umocowania w postanowieniach swz dla stwierdzenia niezgodności oferty z wymaganiami zamówienia, Izba uznała, iż doszło do naruszenia wskazanych w petitum odwołania przepisów Ustawy. Naruszenia te miały wpływ na wynik postępowania, co prowadziło do uwzględnienia w tej części odwołania i nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na część XXII i nakazania powtórzenia czynności oceny ofert na tą część.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. § 5, § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Na poczet kosztów postępowania odwoławczego zaliczony został wpis w wysokości 15.000,00 zł. oraz koszty Zamawiającego w wysokości 3.600,00 zł (z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika). W ocenie Izby strony w połowie ponoszą koszty, gdyż odwołanie uwzględnione zostało w jednej z dwóch kwestionowanych części zamówienia, w szczególności wynik postępowania odwoławczego prowadzi do uchylecia czynności Zamawiającego w jednej z dwóch części zamówienia.

Przewodniczący: