

POSTANOWIENIE

z dnia 5 sierpnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu **5 sierpnia 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2014 r.

przez wykonawcę: **J..... R..... - J..... JOLIMPEX z Warszawy**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa materiałów biurowych (wkłady drukujące, papier, pisaki, bibuła)* (nr postępowania D/75/2014)

prowadzonym przez zamawiającego: **Jednostka Wojskowa Nr 4226 w Warszawie**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: JM DATA s.c. Ż..... J....., R..... M....., Warszawa** – zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz J..... R..... – J..... JOLIMPEX z Warszawy kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa Nr 4226 w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę pn. *Dostawa materiałów biurowych (wkłady drukujące, papier, pisaki, bibuła)* (nr postępowania D/75/2014). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane jako obligatoryjne w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2014/S_073-125403 z 12 kwietnia 2014 r., z tym że 9 kwietnia 2014 r. Zamawiający przekazał to ogłoszenie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej oraz zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy informacyjnej oraz na swojej stronie internetowej {www.2rblog.wp.mil.pl}, na której udostępnił również od 14 kwietnia 2014 r. specyfikację istotnych warunków zamówienia {dalej zwaną również w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”}. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp i została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 710.245,00 zł, co stanowi równowartość 168.109,30 euro.

16 lipca 2014 r. Zamawiający przesłał faksem Odwołującemu – J..... R..... - J..... JOLIMPEX z Warszawy {dalej w skrócie: JolimpeX} – zawiadomienie o wyborze w zadaniu 1 jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez JM DATA s.c. Ż..... J....., R..... M..... {dalej w skrócie: JM Data}.

25 lipca 2014 r. Odwołujący wniósł w formie pisemnej {pismem z 25 lipca 2014 r.} odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej {zachowując wymóg przekazania kopii odwołania Zamawiającemu} od powyższej czynności oraz zaniechania odrzucenia oferty JM Data.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia ustawy pzp:

1. Art. 7 ust. 1 – w zakresie naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania stron.
2. Art. 7 ust. 3 – przez udzielenie zamówienia Wykonawcy JM Data, który został wybrany z rażącym naruszeniem przepisów ustawy pzp.
3. Art. 14 w zw. z art. 66 k.c. – przez niedozwoloną interpretację przez Zamawiającego oświadczeń JM Data w zakresie treści oferty oraz uwzględnienie oświadczeń JM Data zawartych w wyjaśnieniach jednoznacznie sprzecznych z treścią oferty JM Data.
4. Art. 82 ust. 3 – przez uznanie, że oferta JM Data odpowiada treści SIWZ, gdy w rzeczywistości oferta ta była niezgodna z treścią SIWZ.

Sygn. akt KIO 1516/14

5. Art. 87 ust. 1 – przez nieuprawnione przyjęcie wyjaśnień JM Data za wiarygodne *i zgodne z wykładnią oświadczeń woli*.
6. Art. 89 ust. 1 pkt. 2 – przez nieodrzuconie oferty JM Data jako oferty niezgodnej z treścią SIWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zakresie zadania nr 1:

1. Unieważnienia czynności oceny ofert i czynności wyboru oferty JM Data jako najkorzystniejszej.
2. Powtórzenia czynności oceny ofert i dokonania odrzucenia oferty JM Data na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ.
3. Wyboru oferty Jolimpex jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący sprecyzował zarzut przez podanie następujących okoliczności prawnych i faktycznych uzasadniających wniesienie odwołania.

Odwołujący podał, że w *Załączniku Nr 1 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia*, Zamawiający dokładnie określił swoje wymagania co do oczekiwanego asortymentu, jaki powinien zostać zaoferowany przez wykonawców. W tabeli opisu przedmiotu zamówienia dla zadania nr 1 Zamawiający dokładnie wskazał marki i symbole urządzeń, w których zastosowane zostaną wymagane materiały eksploatacyjne oraz dokładnie określił, jakich wymaga wydajności/pojemności poszczególnych materiałów eksploatacyjnych. Zamawiający dodatkowo w opisie przedmiotu zamówienia umieścił zapis: *W przypadku materiałów eksploatacyjnych określonych w Formularzu cenowym nazwą producenta, z uwagi na wymogi określone w umowach gwarancyjnych przedmiotowych urządzeń, Zamawiający żąda oferowania odpowiednich produktów producentów wymienionych w pozycjach kosztorysu ofertowego, tzn. wyprodukowanych przez producenta tego urządzenia, do którego dany materiał jest przeznaczony lub materiałów eksploatacyjnych równoważnych pod względem jakości i wydajności (pojemności).*

W ocenie Odwołującego powyższy zapis wyraźnie wskazuje, że wymóg odpowiedniej wydajności i pojemności był dla Zamawiającego jednym z kluczowych kryteriów uznania złożonej oferty za zgodną z treścią SIWZ.

Odwołujący zrelacjonował następnie, że zgodnie z rozdziałem X SIWZ Zamawiający wymagał złożenia oferty zgodne z treścią SIWZ oraz wymaganiami w nim zawartymi. W kolumnie 2 *Formularza ofertowego* Zamawiający wskazał *Przedmiot Zamówienia*, a w kolumnie 3 tego formularza wymagał wskazania *Producenta/Oznaczenia oferowanego asortymentu*. Dodatkowo Zamawiający na str. 10 załącznika nr 1 Zamawiający wymagał: *Wszystkie materiały równoważne muszą być określone w Opisie oferowanych materiałów eksploatacyjnych zamiennych (równoważnych) sporządzonym poprzez podanie nazwy*

Sygn. akt KIO 1516/14

nadanej przez producenta, symbolu i wydajności.

W poz. 147,148,149,150,151 Zamawiający wymagał *Wkładów atramentowych do urządzenia Epson Stylus Pro 9700, Epson Stylus Pro 7700, Epson Stylus Pro 7890, odpowiednio: Matte Black, Photo Black, Cyan, Magenta, Yellow o pojemności 350ml.*

W złożonej ofercie JM Data zaoferował wkłady atramentowe firmy Epson, co wynika jednoznacznie z wykładni oświadczenia woli JM Data zawartego w kolumnie 2 formularza ofertowego, wskazując w kolumnie 3 dodatkowo producenta oferowanych wkładów (firmę Epson) oraz ich symbole dla poszczególnych pozycji: 1) poz. 147 – Epson C13T642800, 2) poz. 148 – Epson C13T642100, 3) poz. 149 – Epson C13T642200, 4) poz. 150 – Epson C13T642300, 5) poz. 151 – Epson C13T642400.

Odwołujący podniósł, że wskazane przez JM data symbole oferowanych wkładów Epson jednoznacznie potwierdzają, że zaoferował wkłady o pojemności 150 ml, czyli o pojemności ponad połowę mniejszej, niż wymagał Zamawiający, tym samym produkt zaoferowany przez JM Data nie spełniał wymogów SIWZ, a oferta JM Data była niezgodna z treścią SIWZ.

Zamawiający w toku postępowania w 9 lipca 2014 r. wystąpił z zapytaniem do JM Data o wyjaśnienie w trybie art. 87 ust. 1 pzp swoich wątpliwości dotyczących wskazanych symboli wkładów marki Epson, wskazując, że zaoferowane wkłady posiadają pojemność 150 ml zamiast wymaganej 350 ml.

W odpowiedzi JM Data pismem z 14 lipca 2014 r. oświadczył, że:

- w poz. 147 – wskazany w ofercie tusz C13T642800 jest równoważny z C13T596800,
- w poz. 148 – wskazany w ofercie tusz C13T642100 jest równoważny z C13T596100,
- w poz. 149 – wskazany w ofercie tusz C13T642200 jest równoważny z C13T596200,
- w poz. 150 – wskazany w ofercie tusz C13T642300 jest równoważny z C13T596300,
- w poz. 151 – wskazany w ofercie tusz C13T642400 jest równoważny z C13T596400,

oraz, że są to oznaczenia tych wkładów stosowane w wewnętrznym systemie obrotu i identyfikacji materiałów w firmie JM Data.

W ocenie Odwołującego wskazywanie przez JM Data zaoferowanych tuszy o pojemności 150 ml jako równoważnych lub zgodnych z treścią SIWZ do wymaganych 350 ml jest nie tylko brakiem spełnienia wymogów SIWZ, ale przede wszystkim nieudolną próbą wprowadzenia w błąd Zamawiającego, polegającą na udowadnianiu, że produkty o różnych pojemnościach, dla których producent nadał własne, identyfikowalne oznaczenia (kody), mogą być uważane za produkty równoważne lub zgodne z treścią SIWZ.

Ponadto zgodnie z zasadami wykładni oświadczeń woli należy uznać, że JM Data wskazał nazwę producenta oraz stosowane przez tego producenta oznaczenie, a nie oznaczenie stosowane wewnątrznie przez JM Data, gdyż taka okoliczność nie wynika

Sygn. akt KIO 1516/14

z treści oferty JM Data.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ (str. 8) żądał, aby: *Wszystkie oferowane materiały eksploatacyjne do drukarek i pozostałych urządzeń biurowych muszą spełniać następujące wymogi: muszą być fabrycznie nowe (wszystkie części), posiadać etykiety identyfikujące dany produkt oraz posiadać oryginalne i fabrycznie zamknięte zewnętrzne opakowanie...* Jednocześnie na str. 9 ww. załącznika Zamawiający wskazał, że oferowane materiały eksploatacyjne *...powinny być oznakowane indywidualnym kodem producenta umożliwiającym jednoznaczna identyfikację producenta oraz modelu materiału eksploatacyjnego. Oznaczenia powinny być umieszczone na opakowaniach zewnętrznych oraz bezpośrednio na kasecie z tonerem oraz tuszu...*

Według Odwołującego bezsporne jest, że wymagana przez Zamawiającego w kolumnie 3 formularza oferty nazwa producenta oraz oznaczenie (kod) miały na celu identyfikację oferowanego produktu w celu potwierdzenia jego zgodności z wymogami SIWZ, a wymóg umieszczenia indywidualnego kodu producenta na opakowaniu miał na celu weryfikację zgodności dostarczonego materiału z tym, który został wskazany w ofercie.

Zdaniem Odwołującego wyjaśnienia, że wykonawca JM Data wskazał rzekomo wewnętrzne oznaczenia z własnego systemu obrotu, nie mają w tym wypadku żadnego znaczenia (Zamawiający nie stawiał takiego wymogu), gdyż byłyby one wymagane jedynie w sytuacji, gdyby zaoferował produkty równoważne np. producenta JM Data, a z taką sytuacją, jak sam oświadczył JM Data w piśmie wyjaśniającym, nie mamy do czynienia.

Dlatego na podkreślenie zasługuje fakt, że JM Data oświadczył: *...wszystkie zaoferowane przez nas materiały eksploatacyjne są oryginalne (...) szczególnie w pozycjach: 136, 147, 148, 149, 150, 151.*

Jeśli więc JM Data oferował produkty oryginalne, czyli producenta Epson, wskazane przez niego oznaczenia tuszy winny być kodami producenta, gdyż tylko takie znajdują się na oryginalnym i fabrycznie zamkniętym zewnętrznym opakowaniu, a nie tymi, które ewentualnie stosowane są przez JM Data w wewnętrznym systemie obrotu.

Faktycznie, jak dalej stwierdziła JM Data, tusze te są kompatybilne (każdy z nich pasuje do wymienionych przez Zamawiającego urządzeń Epson) i faktycznie firma Epson nadała im różne oznaczenia (kody) przede wszystkim w celu identyfikacji oferowanego tuszu, gdyż każdy z nich ze względu właśnie na różne oznaczenie, charakteryzuje się inną pojemnością: 150 ml, 350 ml, a nawet 700 ml, a co za tym idzie również inną ceną, tym bardziej więc, należało wskazać oznaczenie tuszu o wymaganej przez Zamawiającego pojemności 350 ml.

Na uwagę zdaniem Odwołującego zasługuje również fakt, że wskazane przez JM Data tusze o pojemnościach 150 ml nie zostały wycofane z produkcji i są nadal dostępne

w ofercie Epson.

Odwołujący podsumował, że analiza wyjaśnień JM Data z 14 lipca 2014 r. wzbudza wiele wątpliwości odnośnie możliwości uznania złożonego oświadczenia za wiarygodne i uwzględniające zasady wykładni oświadczeń woli wskazane w art. 65 k.c. Podstawowa dyrektywa wykładni jest przypisanie oświadczeniu sensu, jaki z treścią komunikatu wiązać mógł potencjalny, racjonalny odbiorca. W wyroku z 20 lutego 2003 r. (sygn. akt I CKN 7/01) Sąd Najwyższy zwrócił uwagę, że w celu wykładni oświadczenia woli należy ustalić, jaki sens wiązać mógł z nim adresat: *decyduje przy tym nie indywidualny, lecz normatywny punkt widzenia odbiorcy oświadczenia, który z należytą starannością wymaganą w obrocie dokonuje interpretacji, zmierzającej do odtworzenia treści myślowej składającego oświadczenie*. Trafne jest spostrzeżenie, że o wykładni oświadczenia nie rozstrzyga sens przypisywany temu oświadczeniu przez konkretnego odbiorcę. Nie jest możliwe ustalenie, jak odbiorca rzeczywiście rozumiał oświadczenie; będzie on interpretował oświadczenie w sposób korzystny ze względu na swój interes. Interpretacja ta odbiegać może od treści komunikatu. Oświadczeniu należy nadać sens, jaki nadałby mu typowy odbiorca, znajdujący się w pozycji adresata. Zdaniem autora ustalenie wzorca typowego odbiorcy nie powinno następować w oparciu o kryterium należytej staranności. Oświadczenie woli ma sens, jaki nadałaby temu oświadczeniu rozsądna osoba, mająca te same cechy istotne, co rzeczywisty adresat (wiek, wykonywany zawód, itd.).

Według Odwołującego w analizowanym przypadku rozsądek nakazuje uznać, że wskazanie producenta i oznaczenia nadanego przez producenta należy analizować w odniesieniu do katalogów lub wykazów tego producenta, a nie w odniesieniu do wewnętrznego dowolnie kształtowanego przez JM Data systemu obrotu i identyfikacji.

Ponadto w poz. 136 JM Data zaoferował produkt firmy Panasonic o symbolu DQ-TCB020, wskazując jednocześnie, że oferuje produkt firmy Panasonic – *Bęben czarny do urządzenia Panasonic DPMB300, DP-MB300-EU*. Natomiast wskazany przez JM Data w ofercie początek symbolu w Panasonice DQ-T – odnosi się do tonerów a nie bębna wymaganego przez Zamawiającego. Ponadto wskazany przez JM Data symbol nie istnieje w katalogach Panasonic.

Również w tym przypadku JM Data w wyjaśnieniach z 16 lipca 2014 r. powołał się na bliżej nieokreślone oznaczenia wewnętrzne JM Data, które miały jednoznacznie wskazywać iż oferowany produkt w tej pozycji odpowiada produktowi Panasonic o symbolu DQ-DCB020 X. Wyjaśnienia JM Data są niewiarygodne w zakresie używania kodów wewnętrznych, gdyż na stronach internetowych JM Data dla tego produktu wskazuje jako kod wewnętrzny DQ-DCB020-X a nie DQ-T..., jak wpisał w ofercie.

Odwołujący podniósł, że w powyższym zakresie aktualny pozostaje przytoczony

powyżej wywód odnośnie oświadczeń woli i ich wykładni.

Z ostrożności procesowej Odwołujący podniósł, że Zamawiający przyjmując wyjaśnienia JM Data i uznając ofertę za zgodną z treścią SIWZ, co wynika z protokołu oceny ofert, powinien dokonać poprawy tej oferty w poz. 136 w trybie art. 87 ust. 2 pzp, gdyż w przeciwnym razie oferta JM Data zawierała błędy i niezgodności z treścią SIWZ, powodujące jej odrzucenie w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp.

Odwołujący podsumował, że treść wyjaśnień JM Data wskazuje jedynie na nieudolną i nie logiczną próbę ratowania oferty JM Data, w której zaoferowano produkty niezgodne z wymaganiami SIWZ, co w konsekwencji winno prowadzić do odrzucenia oferty tego wykonawcy. Powoływanie się przy tym na wydruk z wewnętrznego systemu JM Data jako dowód zgodności oferty z treścią SIWZ stoi w sprzeczności z orzecznictwem Izby, zgodnie z którym {wyrok z 13 maja 2013 r., sygn. akt KIO 1173/13):

1) Informacje na stronie internetowej mogą być dowolnie podawane, czy zmieniane lub też mogą nie stanowić aktualnej informacji, a w szczególności nie mają waloru oświadczenia woli, który należy przypisać ofercie wykonawcy. Z tych względów, ich moc dowodowa jest ograniczona.

2) Zamawiający ocenia jako treść oferty oświadczenia wykonawcy wykonania przedmiotu zamówienia w określony sposób i przy pomocy określonych środków i w oparciu o wymagane dokumenty, i nie jest uprawniony do dokonywania weryfikacji złożonych oświadczeń w oparciu o informacje nie będące nośnikami oświadczeń woli, a za takie należy uznać informacje zawarte na stronach internetowych. Zamawiający jest upoważniony oceniać ofertę w sposób, jaki podał z góry w warunkach zamówienia.

Podsumowując ocenę oferty JM Data w świetle jej zgodności z treścią SIWZ, Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z doktryną prawa zamówień publicznych (...) *treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, jeżeli przykładowo wykonawca oferuje wykonanie innego przedmiotu zamówienia niż opisany w SIWZ* (...) {Komentarz Prawo Zamówień Publicznych pod red. Czajkowskiego, Warszawa 2006 rok str. 220}. Również orzecznictwo w tym zakresie wskazuje, że *oferta nieodpowiadająca treści SIWZ, to taka która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia SIWZ. Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia* {wyrok zespołu arbitrów z 24 stycznia 2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-82/2005}. Podobne, choć precyzyjniejsze stanowisko zajęł inny zespół arbitrów: *niezgodność treści oferty z SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w SIWZ co do (...) jakości (...) w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego*.

W zakresie niezgodności oferty JM Data z treścią SIWZ Odwołujący powołał się na aktualne orzecznictwo Izby, które jego zdaniem znajduje zastosowanie w sprawie: wyrok z

Sygn. akt KIO 1516/14

z 7 października 2010 r. (sygn. akt KIO 2075/10), wyrok z 2 maja 2013 r. (sygn. akt KIO 851/13). {fragmenty uzasadnień zostały przytoczone w odwołaniu}

28 lipca 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo z tej daty, zawierające zgłoszenie przez JM DATA s.c. Ż..... J....., R..... M..... przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wobec dokonania zgłoszenia w odpowiedniej formie, zachowania 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania jego kopii Stronom postępowania (zgodnie z art. 185 ust. 2 pzp) – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności tego przystąpienia, co do którego nie zgłoszono również opozycji.

4 sierpnia 2014 r. do Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że – na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy pzp – postanowił uwzględnić odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zniesienie jego kosztów.

Pismem z 5 sierpnia 2014 r. Wykonawca JM Data poinformował, że jako uczestnik postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zamawiający w piśmie z 4 sierpnia 2014 r. w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Z kolei Przystępujący w piśmie z 5 sierpnia 2014 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec powyższej czynności procesowej Zamawiającego.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku postaci umorzenia postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności Zamawiającego, które podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Sygn. akt KIO 1516/14

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po jego stronie nie sprzeciwił się temu, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy pzp w takim przypadku Zamawiający zobowiązany jest do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, którego zarzuty uwzględnił w całości.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit b ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: