

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 października 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

**Protokolant: Natalia Dominiak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 22 października 2015 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2015 r. przez wykonawcę **M. O. Spółka jawna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Armii Krajowej 5, 50-541 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Lubelskie z siedzibą w Lublinie, ul. Spokojna 4,20-074 Lublin**

przy udziale wykonawcy **ProAUDIO-AVT Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Graniczna 89A, 54-530 Wrocław** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2202/15 po stronie zamawiającego

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze**

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **M. O. Spółka jawna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Armii Krajowej 5, 50-541 Wrocław** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisów uiszczonych przez wykonawcę **M.O. Spółka jawna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Armii Krajowej 5, 50-541 Wrocław.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie**.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e**

Województwo Lubelskie z siedzibą w Lublinie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę i montaż wyposażenia Centrum Spotkania Kultur w Lublinie w zakresie sprzętu nagłośnieniowego i kinowego z podziałem na części”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 maja 2015 r., nr 2015/S 100-182095.

W dniu 9 października 2015 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca M.O. Spółka jawna z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pism do zamawiającego w dniu 9 października 2015 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, tj. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy ProAUDIO-AVT Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i nie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nie odrzucenie oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy ProAUDIO-AVT Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
2. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przedmiotowe odwołanie podpisał M. O. – wspólnik, ujawniony w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000069431 z dnia 9 października 2015 r. i umocowany do samodzielnego reprezentowania spółki.

W dniu 21 października 2015 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego,

którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - jak wynika z akt postępowania – skutecznie przystąpił wykonawca ProAUDIO-AVT Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Wykonawca ten nie stawiał się na rozprawę mimo prawidłowego powiadomienia o terminie posiedzenia i rozprawy przed Izba (potwierdził otrzymanie wezwania w dniu 19 października 2015 r.).

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż przystępujący po stronie zamawiającego mimo prawidłowego a tym samym skutecznego powiadomienia o terminie posiedzenia i rozprawy (w dniu 19 października 2015 r.) nie stawiał się Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisów uiszczonych przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....