

## **POSTANOWIENIE**

z dnia 15 listopada 2018 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 listopada 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 listopada 2018 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **DGP Clean Partner sp. z o.o. (lider), Seban sp. z o.o., 7 MG sp. z o.o. DGP Provider sp. z o.o., Partner Medica sp. z o.o. z siedzibą dla lidera w Legnicy (59-220)** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie z siedzibą w Krakowie (31-202)**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **DGP Clean Partner sp. z o.o. (lider), Seban sp. z o.o., 7 MG sp. z o.o. DGP Provider sp. z o.o., Partner Medica sp. z o.o. z siedzibą dla lidera w Legnicy (59-220)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

**Przewodniczący** .....

## **Uzasadnienie**

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie z siedzibą w Krakowie (31-202) [dalej „zamawiający”] w trybie przetargu nieograniczonym na: „Usługę specjalistycznego sprzątnia i całodobowego utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych oraz segregacji odpadów komunalnych i medycznych na terenie Szpitala” o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) [dalej „ustawa Pzp”] wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: DGP Clean Partner sp. z o.o. (lider), Seban sp. z o.o., 7 MG sp. z o.o. DGP Provider sp. z o.o., Partner Medica sp. z o.o. z siedzibą dla lidera w Legnicy (59-220) [dalej „odwołujący”] wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w ww. postępowaniu, polegających na odtajnieniu oferty odwołującego w zakresie informacji zastrzeżonych przez odwołującego jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, tj. odtajnieniu informacji zawartych w treści:

1. dowodu załączonego do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa – Zarządzenia Wewnętrznego nr 9/2016 Prezesa Zarządu DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. z 17.06.2016 r. w sprawie określenia zasady kategoryzacji, ochrony i udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa (dalej „Zarządzenie Wewnętrzne”),
2. Wykazu sprzętu i urządzeń wg wzoru zamawiającego w zakresie informacji zawartych w części wypełnionej przez odwołującego,
3. Szczegółowego planu higieny w zakresie informacji zawartych w części wypełnionej przez odwołującego,
4. Procedur i Instrukcji w zakresie informacji zawartych w części wypełnionej przez odwołującego,
5. Planu szkoleń pracowników w zakresie informacji zawartych w części wypełnionej przez odwołującego,
6. Wykazu usług wykonanych lub wykonywanych w części zastrzeżonej przez odwołującego wraz z ofertą, tj. w zakresie kwot wypracowanych przez spółki w ramach konsorcjum.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 8 ust. 1-3, art. 96 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 419) [dalej „znk”) w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy o znk

w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 14 ust. 1 Pzp w zw. z art. 58 k.c., poprzez błędną ocenę skuteczności zastrzeżenia przez odwołującego jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji złożonych przez odwołującego na wezwania zamawiającego, polegające w szczególności na przyjęciu, że informacje podlegają odtajnieniu, mimo iż odwołujący wykazał, że zastrzegane przez niego informacje zawarte w treści ww. dokumentów mają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, a w konsekwencji nieuzasadnionym odtajnieniu (ujawnieniu) informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa zawartych w treści ww. dokumentów

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odtajnieniu informacji zawartych w treści ww. dokumentów, a także nakazanie zamawiającemu zachowania w utajnieniu jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa informacji zawartych w treści ww. dokumentów.

Wniósł nadto o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego, w tym o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W dniu 8 listopada 2018 r., tj. przed wyznaczonym na 22 listopada 2018 r. posiedzeniem z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym oświadczył, iż *„uwzględnia powołany w odwołaniu zarzut i żądanie Odwołującego przedstawione w odwołaniu dotyczące: dowodu załączonego do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa tj. Zarządzenia Wewnętrznego nr 9/2016 Prezesa Zarządu DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. z dnia 17.06.2016 r. w sprawie określenia zasady kategoryzacji, ochrony i udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, a co za tym idzie: unieważnia czynność polegająca na odtajnieniu informacji zawartych w treści dowodu załączonego do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa tj. Zarządzenia Wewnętrznego (...), zachowuje w utajnieniu informacje zawarte w treści dowodu załączonego do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa tj. zarządzenia Wewnętrznego (...).”*

Zamawiający oświadczył, że nie uwzględnia odwołania w pozostałej części i wniósł o jego oddalenie w części pozostałej, a nadto o obciążenie odwołującego kosztami związanymi z dojazdem pełnomocników zamawiającego na wyznaczoną rozprawę i drogą powrotną w wysokości określonej w kopiach dokumentów przedłożonych na rozprawie.

W piśmie z dnia 13 listopada 2018 r. odwołujący oświadczył, że *„cofa zarzuty odwołania (...) w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego”*.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3a w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący** .....