

POSTANOWIENIE
z dnia 21 marca 2011r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : **Agnieszka Trojanowska**
 Agnieszka Bartczak - Żuraw
 Barbara Bettman

Protokolant: **Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **21 marca 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego dnia 9 marca 2011r. przez **Infover Spółkę Akcyjną z siedzibą w Kielcach, ul. Zagnańska 61** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Świętokrzyskie – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3**

przy udziale **Akronet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Sułowska 22** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

i przy udziale **Kamssoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, ul. 1 Maja 133** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Infover Spółkę Akcyjną z siedzibą w Kielcach, ul. Zagnańska 61**
kwoty 9 000zł 00 gr. (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j. t. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie :

.....

.....

UZASADNIENIE

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie projektów i rozbudowę sieci LAN zostało wszczęte przez zamawiającego Województwo Świętokrzyskie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego z siedzibą w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 stycznia 2011r. za numerem 19351-2011.

W dniu 4 marca 2011r. zamawiający powiadomił wykonawców o wynikach postępowania faksem i drogą elektroniczną i poinformował, że postępowanie w częściach 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 wygrał wykonawca Akronet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Sułowska 22, a w części 2 Kamssoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, ul. 1 Maja 133. Jednocześnie zamawiający poinformował o wykluczeniu wykonawcy – Lumena Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Reja 6, który składał oferty w częściach 7 i 8 i 10 na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) w związku z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy oraz o zatrzymaniu wadium tego wykonawcy na podstawie art. 46 ust. 4a ustawy, wskazując, że Lumena nie uzupełniła oferty o wymagane przez zamawiającego dokumenty. Zamawiający poinformował także o odrzuceniu oferty wykonawcy – Infover Spółka Akcyjna z siedzibą w Kielcach, ul. Zagnańska 61, który składał oferty w częściach 1- 9 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, a to z tego względu, że według zamawiającego Infover zastosował nieprawidłową stawkę podatku od towarów i usług (VAT) (zamiast stawki 23% zastosował stawkę 22%), co w konsekwencji spowodowało popełnienie przez tego wykonawcę błędu w obliczeniu ceny.

Sygn. akt KIO 495/11

W dniu 9 marca 2011r. Infover wniósł odwołanie na czynność odrzucenia swojej oferty i zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez ich niewłaściwe zastosowanie i błędne przyjęcie, że oferta odwołującego zawiera błąd w obliczeniu ceny, co winno skutkować odrzuceniem jego oferty, podczas gdy wskazanie w ofercie niewłaściwej stawki VAT nie stanowi takiego błędu, a odrzucenie z tych przyczyn oferty w konsekwencji prowadzi do naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także prowadzi do wyboru wykonawcy niezgodnie z ustawą oraz naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z pominięciem oferty Odwołującego. Wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem oferty odwołującego. Wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż to oferta odwołującego powinna zostać wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza, a odwołujący jest zainteresowany zawarciem umowy z zamawiającym. Brak udzielenia zamówienia odwołującemu będzie skutkowało dla niego poniesieniem szkody majątkowej. W uzasadnieniu wskazał, że w pkt XII ppkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamawiający wskazał,

iz pozycja w formularzu ofertowym „Cena oferty brutto” w wybranej części zamówienia musi obejmować wszystkie koszty związane z wykonywaniem zamówienia na każde zadanie. W ppkt 7 punktu XII specyfikacji wskazano, że cena musi obejmować wszystkie koszty związane z wykonywaniem zamówienia, w tym koszty robót towarzyszących, tymczasowych i zabezpieczających, które niezbędne są do wykonania zamówienia. Ponadto z treści załączników do SWIZ tj. formularza cenowego oraz formularzy cenowych jednoznacznie wynika, iż ostatecznym sumarycznym wynikiem kalkulacji jest cena brutto. W powołanym pkt XII SWIZ z kolei ppkt 11 stanowi, iż w cenie oferty wykonawca uwzględnia podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów przedmiot zamówienia podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. W zdaniu drugim tego podpunktu wskazano nadto, iż zastosowanie niewłaściwej stawki VAT będzie traktowane jako błąd w obliczeniu ceny i skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp. Odwołujący stwierdził, że bezspornym jest fakt, iż w swojej ofercie zawarł niewłaściwą (nieobowiązującą) stawkę podatku VAT. Okoliczność ta jednak nie może przesądzać o odrzuceniu jego oferty. Podniósł, iż wskazanie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego (pomimo zapisu ww. pkt XII ppkt 11 SWIZ) i uznanie przedmiotowej przez Zamawiającego oferty jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny jest niewłaściwe w pierwszej kolejności ze względu ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia przewidzianego w niniejszym postępowaniu. Przy cenie ryczałtowej nie ma znaczenia sposób jej obliczenia, gdyż zgodnie z art. 632 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy nie ma możliwości przy wynagrodzeniu ryczałtowym podwyższenia wynagrodzenia w przypadku błędnie zastosowanej (zaniżonej) stawki podatku VAT. Zgodnie z art. 103 ustawy o podatku od towarów i usług to na odwołującym jako wystawcy faktury ciąży obowiązek prawidłowego obliczenia i przekazania podatku VAT, zaś po stronie zamawiającego nie powstają z tego tytułu żadne dodatkowe obowiązki. Zamawiający będzie w przypadku ceny ryczałtowej zobowiązany wyłącznie do zapłacenia wskazanej w ofercie ceny brutto i odwołujący nie będzie mógł podnosić skutecznie roszczeń związanych z żądaniem podwyższenia wynagrodzenia. Na poparcie swojego stanowiska powołał wyrok Izby z dnia 3 marca 2009 roku (sygn. akt KIO/UZP 193/09), wyrok z dnia 18 czerwca 2010 roku (sygn. akt KIO/UZP 1053/10) Według odwołującego, przez błąd w obliczeniu ceny należy rozumieć niepodlegające poprawieniu omyłki rachunkowe lub rzeczowe dotyczące sposobu wyceny przedmiotu świadczenia, podstaw wyliczenia, objęcia obliczeniem wszystkich elementów, kompletności i prawidłowości wyliczeń itp. Nie ma dostatecznych argumentów przemawiających za interpretacją przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy nakładającą de facto na zamawiających obowiązki, przypisane aparatowi skarbowemu państwa. Zakwalifikowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT do kategorii błędu w obliczeniu ceny stanowi również nadmierne przenoszenie regulacji administracyjnoprawnych w sferę stosunków zobowiązaniowych prawa cywilnego, którego zamówienia publiczne są częścią - jako umowy

między zamawiającymi a wykonawcami (art. 2 ust. 13 i art. 14 ustawy p.z.p.). Jednakże przepisy Kodeksu cywilnego nie przewidują sankcji nieważności wobec czynności cywilnoprawnych, które niewłaściwie opodatkowano, a strony czynności cywilnoprawnych nie mają obowiązku kontrolowania prawidłowości wywiązywania się z obowiązków podatkowych przez swoich kontrahentów. Wskazał w tym zakresie na wyrok z dnia 29 marca 2010 roku (sygn. KIO/UZP 260/10, sygn. akt KIO/UZP 242/10), wyrok KIO z dnia 6 września 2010r. sygn. akt KIO/UZP 1779/10 oraz wyrok KIO z dnia 7 lipca 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 1280/10). Podniósł, że żaden z zapisów SIWZ nie określa jakie konkretne stawki podatkowe mają stosować w swoich ofertach wykonawcy. Zapis pkt XII ppkt 11 SWIZ nie może zostać uznany za nakaz zamawiającego odnośnie stawki VAT, jaką winni zastosować wykonawcy do obliczenia ceny w swoich ofertach. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż Zamawiający nie wydał w SIWZ dyspozycji co do określonej i konkretnej stawki podatku od towarów i usług, którą należało zastosować do obliczenia cen ofertowych i podać w ofertach. Tym samym w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie zachodzi przypadek, w którym określony sposób obliczenia ceny zastosowany przez wykonawcę (np. zastosowanie określonej konkretnej stawki VAT) uznany być może za sprzeczny z wymaganiami SIWZ w tym zakresie. Błędna stawka VAT podana w ofercie w żaden sposób nie przesądza, iż błąd taki ma zostać powielony i popełniony w ramach rozliczenia podatkowego zakupu/sprzedaży zarówno przez zamawiającego jak i wykonawcę. Zamawiający zainteresowany prawidłowością zobowiązań podatkowych wykonawcy związanych z realizowanym zamówieniem, winien weryfikować je na etapie ich rzeczywistego rozliczania (fakturowania), a nie odnosić je do sposobu obliczenia ceny ofertowej. Poparł to stanowisko wyrokiem Izby z dnia z dnia 4 stycznia 2011 r. (sygn. akt KIO 2746/10). Odwołujący podniósł, iż wobec braku przepisu w ustawie, który dosłownie w hipotezie przesłanki odrzucenia oferty odsyłałby do niewłaściwych stawek podatkowych, również pogląd dopuszczający odrzucenie oferty zasada się na mniej lub bardziej uprawnionej wykładni powołanego przepisu, opierając się, przeważnie w sposób dorozumiany, na utożsamieniu pojęcia błędu w obliczeniu ceny z niezgodnym z prawem wskazaniem stawki VAT przez płatnika podatku. Błąd podatnika w tym zakresie może stanowić co najwyżej zwykły błąd w ekonomicznej kalkulacji ceny ofertowej. Błąd który obciąża wyłącznie wykonawcę. Nie jest natomiast błędem prawnym, w szczególności błędem w „obliczeniu ceny” ze względu na wskazany powyżej brak normatywnego algorytmu obliczania cen, do którego błąd taki można by stwierdzić. Wykonawca zupełnie dowolnie, w ramach swojego uznania (z zastrzeżeniem granic normatywnych wyznaczanych regulacjami dotyczącymi rażąco niskiej ceny lub czynu nieuczciwej konkurencji), bierze pod uwagę oraz (w sensie ekonomicznym) kalkuluje elementy ceny wpływające na jej wysokość. W świetle powyższego według odwołującego, to stawka VAT przewidywana (deklarowana na etapie składania ofert) przez wykonawcę może być sprzeczna z ustawą o podatku od towarów i usług, ale to nie cena, której stawka taka dotyczy, będzie sprzeczna z ustawą czy przepisami i

zasadami Kodeksu cywilnego lub ustaw podatkowych, czyli nie będzie w jakikolwiek sposób „źle obliczona”. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia udzielonego przez prezesa zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została zamawiającemu przekazana w dniu 9 marca 2011r.

W dniu 10 marca 2011r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał ich wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 13 marca 2011r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie Akronet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Sułowska 22 wnosząc o oddalenie odwołania w 9 zadaniach i wskazując na swój interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, poprzez obronę statusu wykonawcy wybranego w tych 9 zadaniach. W uzasadnieniu przystępujący podniósł, że Infover S.A. wskazała, iż bezsporne w sprawie jest, iż odwołujący się zawarł w swojej ofercie niewłaściwą stawkę VAT, jednakże w ocenie Odwołującego się, okoliczność ta nie może być podstawą do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy. Według przystępującego, odwołujący błędnie wskazuje, iż przy cenie ryczałtowej nie ma znaczenia sposób jej obliczenia. Cena jest podstawowym kryterium wyboru oferty, a zatem nie może być żadnych wątpliwości co do jej wysokości, ani sposobu jej obliczenia w ofercie. Oferta w rozumieniu art. 61 § 1 kc powinna zawierać istotne postanowienia umowy. Przez „istotne postanowienia” rozumieć należy elementy przedmiotowo istotne, takie jak cena. Odwołujący, kalkulując cenę, obowiązany był do wliczenia do niej podatku VAT należnego od tego towaru lub usługi. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach, cena w rozumieniu tej ustawy oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Wysokość tego podatku nie wpływa na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wynagrodzenia za wykonanie zamówienia, co w równym stopniu dotyczy wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zdaniem przystępującego, w sytuacji gdy w chwili składania ofert zmiana stawki podatku VAT wynikająca z ustawy z dnia 26 listopada 2010 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej była powszechnie znana, wszyscy wykonawcy powinni kalkulować wysokość ceny w tych samych warunkach. Oferty wykonawców ubiegających się o udzielenie tego samego zamówienia winny być oceniane na równych zasadach, a różnice w cenach ofert nie mogą wynikać z odmienności zastosowanej stawki podatku od towarów i usług. Gdyby odwołujący się uwzględnił w cenie prawidłową stawkę VAT, cena wykonania przez niego poszczególnych części zamówienia byłaby

wyższa. Na poparcie swego stanowiska przystępujący przywołał wyrok Izby z dnia 21 października 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 2182/10, wyrok Izby z dnia 30 września 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 1997/10, wyrok Izby z dnia 5 lutego 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 107/09, wyrok Izby z dnia 14 stycznia 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 1827/09. Według przystępującego, błędy w ofercie wykonawców są przedmiotem licznego orzecznictwa, które w przeważającej części przyjmuje, że błąd w obliczeniu ceny wiąże się przede wszystkim z błędnym zastosowaniem przez wykonawcę wadliwie obliczonej w cenie brutto stawki podatku VAT (tak wyrok Izby z 24 marca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 282/09; wyrok Izby z 9 marca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 203/09). Stawka podatku od towarów i usług powinna być przyjęta przez wykonawcę w ofercie w wysokości wynikającej z przepisów prawa podatkowego. Błędne wskazanie obowiązującej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny oferty, uzasadniający jej odrzucenie (wyrok SO w Poznaniu z 30 września 2005 r., sygn. akt II Ga 1063/05, niepubl., wyrok Izby z 15 lipca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 668/08).

Uznanie za prawidłową ceny z wadliwie naliczoną stawką VAT (mniejszą niż wymagana ustawowo) narusza interes innych przedsiębiorców biorących udział w przetargu i jako sprzeczne z prawem stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (wyrok SO w Warszawie z 13 czerwca 2003 r., sygn. akt V Ga 222/03, ZPO 2003, nr 2, poz. 65).

Odnosnie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 91 ustawy, to w ocenie Przystępującego, oferta INFOVER SA jest niezgodna z wymogami SIWZ dotyczącymi opisu przedmiotu zamówienia wskazanym w rozdziale III pkt 11 oraz opisem sposobu obliczania ceny określonym w rozdziale XII SIWZ, co również uzasadnia odrzucenie oferty INFOVER SA. Jak już wcześniej zostało podkreślone, cena jest jednym z podstawowych kryteriów wyboru oferty, a zatem nie może być żadnych wątpliwości co do jej wysokości i sposobu obliczenia. Tymczasem zgodnie z pkt 11 rozdziału III SIWZ, odwołujący się miał obowiązek obliczyć cenę w formularzu cenowym stanowiącym dodatek nr 2A do 21 SIWZ uwzględniając przy tym wszystkie koszty związane z wykonywaniem zamówienia. W opisie sposobu obliczenia ceny zawarto wymóg przedstawienia ceny brutto w ramach danej części zamówienia, w taki sposób, aby obejmowała wszystkie koszty związane z wykonywaniem poszczególnych zadań (rozdział XII pkt. 2.), które razem dopiero mają dać wartość „Ceny oferty brutto”. Dlatego niewymienienie przez odwołującego się w jego ofercie cen jednostkowych wykonywania każdego zadania w ramach danej części zamówienia również powinno powodować odrzucenia przedmiotowej oferty. INFOVER SA. wbrew wyraźnemu obowiązkowi w tym zakresie, nie podała żadnych kosztów związanych z wykonywaniem poszczególnych zadań objętych częścią zamówienia nr II, VII oraz IX co wynika z dołączonych przez nią formularzy cenowych stanowiących dodatek do SIWZ nr 2B, 2G oraz 21. W ocenie Akronet Sp. z o.o. powyższe zaniedbanie stanowi również podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego się. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez prezesa zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w

KRS, z którego odpis załączono do przystąpienia. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 13 marca 2011r.

W dniu 14 marca 2011r. Kamssoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, ul. 1 Maja 133 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania Infover SA i wskazując na swój interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, z uwagi na potrzebę ochrony swojej pozycji jako wykonawcy wybranego w ramach jednej z części postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego była czynnością prawidłową i zgodną z przepisami art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy. Z uwagi na to, że odrzucenie oferty Odwołującego było czynnością prawidłową Zamawiający nie naruszył również art. 91 ust. 1 ustawy. Podniósł, że wykonawcy kwestionujący treść SIWZ mieli możliwość jej wcześniejszego zaskarżenia. Brak skutecznego zaskarżenia treści SIWZ spowodował, iż wszyscy wykonawcy uczestniczący w postępowaniu powinni byli złożyć ofertę w pełni zgodną z jej postanowieniami. Odwołujący w treści swojego pisma przyznał, iż treść Specyfikacji, w pkt XII podpkt 11 zd. 2 wprost stanowi, że zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT będzie traktowane jako błąd w obliczeniu ceny i skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp. Tym samym warunkiem możliwości złożenia niepodlegającej odrzuceniu oferty - w niniejszym postępowaniu - było zastosowanie przez wykonawcę właściwej stawki podatku VAT. Zgodność oferty z przepisami regulującymi stawkę podatku VAT - w świetle niezaskarżonej skutecznie przez żadnego z wykonawców treści Specyfikacji - jest jedną z okoliczności warunkujących możliwość wyboru złożonej oferty. Podnoszenie, w chwili obecnej, argumentacji sprzecznej z tym jednoznacznym postanowieniem treści Specyfikacji ma charakter spóźniony. Istotne w niniejszej sprawie jest to, iż rygor odrzucenia oferty zawierającej niezgodną z przepisami stawkę podatku VAT - wynika nie tyle z przepisów samej ustawy - lecz wynika ze stanowczej treści SIWZ. Zdaniem przystępującego, argumentacja podniesiona przez odwołującego w treści odwołania mogłaby być, co najwyżej zasadna w sytuacji bądź to skarżenia treści Specyfikacji (co nie może mieć miejsca na obecnym etapie postępowania) bądź to w sytuacji, gdyby rygor odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp nie wynikał wprost z SIWZ, lecz był wyprowadzany z samej treści art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp.

Jednocześnie zauważył, iż w treści pzp nie ma żadnego przepisu, który zakazywałby Zamawiającym wprowadzić, jako kryterium złożenia niepodlegającej odrzuceniu oferty, wymóg zastosowania - w treści oferty - zgodnej z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa stawki podatku VAT. W odniesieniu do twierdzenia odwołującego w świetle, którego zamawiający rzekomo nie wydał w SIWZ dyspozycji, co do określonej i konkretnej stawki podatku VAT stwierdzić należy, iż ta część argumentacji Odwołującego jest bałamutna i niezrozumiała. Pkt XII podpkt 11 zd. 2 SIWZ stanowi o właściwej stawce podatku VAT. Stawki podatku VAT są

zdefiniowane w powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Przepisy regulujące podatek od towarów i usług przewidują dla roboty budowlanej będącej przedmiotem niniejszego zamówienia określoną i konkretną stawkę podatku - próby odmiennej argumentacji uznać należy za nieprawidłowe. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez prezesa zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do odwołania. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 11 marca 2011r.

W dniu 18 marca 2011r. odwołujący cofnął odwołanie. Oświadczenie o cofnięciu zostało podpisane przez prezesa zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania.

Izba zważyła, co następuje :

Izba postanowiła dopuścić w sprawie sygn. akt KIO 495/11 Akronet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Sułowska 22 w charakterze przystępującego po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić w sprawie sygn. akt KIO 495/11 Kamssoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, ul. 1 Maja 133 w charakterze przystępującego po stronie zamawiającego.

Uwzględniając powyższe Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisów od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238) Izba postanowiła zwrócić na rzecz odwołującego się 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Przewodniczący:

.....

Członkowie

.....

.....