

POSTANOWIENIE
z dnia 24 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Brzeska**
Agnieszka Bartczak-Żuraw
Barbara Bettman

Protokolant: **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziału stron w dniu 24 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 13 kwietnia 2012 r. przez **AIRCLUB Centrum Podróży Stanisław Modliński, ul. Senatorska 28, 00-095 Warszawa** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego: **Ośrodek Rozwoju Edukacji, Al. Ujazdowskie 28, 00-478 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Jarosława Głowackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FORDEWIND Głowacki Jarosław**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz AIRCLUB Centrum Podróży Stanisław Modliński, ul. Senatorska 28, 00-095 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczanego wpisu.**

Sygn. akt KIO 730/12

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Ośrodek Rozwoju Edukacji, Al. Ujazdowskie 28, 00-478 Warszawa (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego – umowa ramowa na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”) na „Organizację konferencji i spotkań – umowa ramowa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 15 grudnia 2011 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 grudnia 2011 r., pod numerem 2011/S 244-396169.

Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280) oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Odwołujący – Stanisław Modliński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą AIRCLUB Centrum Podróży, ul. Senatorska 28, 00-095 Warszawa, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie m. in. na wybór oferty złożonej przez:

- 2C Dom Brokerski Rynku Szkoleń Sp. z o.o., ul. Sielecka 5 m. 7, 00-738 Warszawa, zwanego dalej „Domem brokerskim”, podlegającej odrzuceniu; oraz
- Fordewind Jarosław Grzegorz Głowacki, z siedzibą w Rynie, kod 11-520 przy ul. Mazurskiej 6/11, zwanego dalej „Fordewind”, podlegającego wykluczeniu oraz oferty podlegającej odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez uznanie, że Fordewind nie podlega wykluczeniu w związku z podaniem przez niego nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania i zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Fordewind oraz Dom brokerski (z ostrożności procesowej również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy), których złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

Sygn. akt KIO 730/12

- 3) art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Fordewind zawierającej rażąco niską cenę przedmiotu zamówienia;
- 4) art. 7 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odmowę udostępnienia do wglądu wyjaśnień Fordewind w sprawie rażąco niskiej ceny oraz wybór oferty podlegającej odrzuceniu;
- 5) art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez wybranego wykonawcę;
- 2) nakazanie powtórzenia badania i oceny ofert, w tym w zakresie podania nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania oraz podstaw do odrzucenia oferty z uwzględnieniem zasadności zarzutów z niniejszego odwołania;
- 3) wykluczenia i odrzucenia oferty Fordewind.
- 4) odrzucenia oferty Dom brokerski.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Jarosław Głowacki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FORDEWIND Głowacki Jarosław.

Ponadto Izba ustaliła również, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił również przystąpienie wykonawca 2C Dom Brokerski Rynku Szkoleń Sp. z o.o., ul. Sielecka 5 m. 7, 00-738 Warszawa.

Mając powyższe na względzie Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 15 grudnia 2011 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 grudnia 2011 r., pod numerem 2011/S 244-396169.

Izba ustaliła, że wezwanie do udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 16 kwietnia 2012 r.

Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 18 kwietnia 2012 r. zgłosił przystąpienie wykonawca 2C Dom Brokerski Rynku Szkoleń Sp. z o.o., ul. Sielecka 5 m. 7, 00-738 Warszawa.

Sygn. akt KIO 730/12

Izba ustaliła również, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 19 kwietnia 2012 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Jarosław Głowacki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FORDEWIND Głowacki Jarosław.

Na podstawie art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, Izba stwierdziła, iż przystąpienie wykonawcy Jarosława Głowackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FORDEWIND Głowacki Jarosław jest skuteczne, gdyż zgłosił on przystąpienie w dniu 19 kwietnia 2012 r. (data wpływu pisma do Prezesa Izby), tj. w 3- dniu od daty otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do postępowania, co miało miejsce w dniu 16 kwietnia 2012 r.

Co do przystąpienia wykonawcy 2C Dom Brokerski Rynku Szkoleń Sp. z o.o., ul. Sielecka 5 m. 7, 00-738 Warszawa Izba uznała, iż przystąpienie ww. wykonawcy jest nieskuteczne, z uwagi na niewykazanie umocowania do reprezentowania ww. podmiotu.

Izba ustaliła, że niniejsze zgłoszenie przystąpienia podpisane zostało przez Panią Dorotę Mrówkę. Do zgłoszenia nie załączono dokumentu potwierdzającego, że Pani Dorota Mrówka upoważniona jest do dokonywania czynności w imieniu wykonawcy 2C Dom Brokerski Rynku Szkoleń Sp. z o.o.

Nie ulega wątpliwości, że do wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenia przystąpienia nie zostało dołączone pełnomocnictwo. Ponadto Izba uznała, że niewystarczające jest dołączenie pełnomocnictwa do samej oferty, gdyż adresatem oferty jest Zamawiający, zaś adresatem zgłoszenia przystąpienia jest Prezes Krajowej Izby Odwoławczej. Zatem umocowany musi przed każdym podmiotem wylegitymować się właściwym pełnomocnictwem, złożonym we właściwej formie.

Niezależnie od powyższego na marginesie, Izba postanowiła odnieść się do załączonego do oferty pełnomocnictwa z dnia 9 grudnia 2009 r. udzielonego Pani Dorocie Mrówce.

Niniejsze pełnomocnictwo zostało udzielone przez Pana Roberta Bziuk – Prezesa Zarządu spółki. Zakres pełnomocnictwa obejmował jedynie reprezentowanie spółki wobec wszelkich władz, urzędów, osób fizycznych i prawnych, organów administracji rządowej i samorządowej, urzędów skarbowych oraz do dokonywania wszystkich czynności tych czynności, jakie okażą się potrzebne lub konieczne w celu wykonania pełnomocnictwa.

Sygn. akt KIO 730/12

Analiza treści pełnomocnictwa pozwala na wniosek, iż nie upoważnia ono pełnomocnika do zgłoszenia przystąpienia. Należało zatem stwierdzić, iż zgłoszenie przystąpienia zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Izba zauważa, że zgłoszenie przystąpienia jest czynnością prawną przekraczającą zwykły zarząd, a zatem, stosownie do art. 98 k.c., jeżeli działanie pełnomocnika ma przekraczać granice zwykłego zarządu, potrzebne jest pełnomocnictwo określające rodzaj czynności prawnej i jej przedmiot (pełnomocnictwo rodzajowe).

Skoro w rozpoznawanej sprawie pełnomocnictwo do wniesienia przystąpienia nie zostało złożone w sposób prawidłowy, to należy uznać, iż zostało wniesione przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania wykonawcy.

Wobec powyższego, należało uznać, niniejsze zgłoszenie przystąpienia za nieskuteczne.

Ponadto Izba ustaliła, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (złożonym przed otwarciem rozprawy) w dniu 24 kwietnia 2012 r. uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu, wnosząc o umorzenie postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Na posiedzeniu pełnomocnik przystępującego Jarosława Głowackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FORDEWIND Głowacki Jarosław złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Mając powyższe na względzie Izba stwierdziła, że skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości oraz postanowił zgodzić się z zarzutami Odwołującego, stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty i istnieją podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego, wobec dokonanych przez Izbę ustaleń, że:

1. Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie Zamawiającego przystąpił w terminie wykonawca, który wobec uwzględnienia zarzutów odwołania nie wniósł sprzeciwu

Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym z udziału stron, na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Sygn. akt KIO 730/12

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....

Członkowie

.....

.....