

Sygn. akt: KIO 50/11

WYROK
z dnia 24 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 stycznia 2011 r. w Warszawie odwołania z dnia 7 stycznia 2011 r. wniesionego przez wykonawcę **Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o., z siedzibą w Świeciu, ul. Ciepła 4, 86-100 Świecie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Urząd Gminy Osielsko, ul. Szosa Gdańska 55A, 86-031 Osielsko**

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert.**

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego **Urząd Gminy Osielsko, ul. Szosa Gdańska 55A, 86-031 Osielsko**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset zero groszy) uiszczone przez wykonawcę **Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o., z siedzibą w Świeciu, ul. Ciepła 4, 86-100 Świecie**, tytułem kosztów postępowania odwoławczego;
- 2) dokonać wpłaty kwoty 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) przez zamawiającego **Urząd Gminy Osielsko, ul. Szosa Gdańska 55A, 86-031 Osielsko** na rzecz wykonawcy **Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o., z siedzibą w Świeciu, ul. Ciepła 4, 86-100 Świecie** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika;
- ~~3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;~~
- ~~4) dokonać zwrotu kwoty XXX (słownie: XXX) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz XXX.~~

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszcy**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Urząd Gminy Osielsko, ul. Szosa Gdańska 55A, 86-031 Osielsko wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Wywóz odpadów zbieranych w sposób selektywny z obszaru Gminy Osielsko w roku 2011«. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

02.12.2010 r. zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, poz. 346 325.

05.01.2011 r. zamawiający zawiadomił o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o., z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Inwalidów 45, 85-749 Bydgoszcz;
- 2) odrzuceniu oferty wykonawcy Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o., z siedzibą w Świeciu, ul. Ciepła 4, 86-100 Świecie, gdyż oferta »nie spełnia warunków określonych przepisami szczególnymi i specyfikacji, nie jest zgodna z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i podlega odrzuceniu«.

07.01.2011 r. w terminie zgodnym z art. 182 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp wykonawca Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o., z siedzibą w Świeciu, ul. Ciepła 4, 86-100 Świecie wniósł do Prezesa KIO odwołanie na:

- 1) niezgodne z przepisami odrzucenie oferty odwołującego;
- 2) dokonanie wyboru oferty wykonawcy Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o. ul. Inwalidów 45, 85-749 Bydgoszcz, jako najkorzystniejszej.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że oferta odwołującego »nie spełnia warunków określonych przepisami szczególnymi i specyfikacji, nie jest zgodna z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i podlega odrzuceniu«;
- 2) art. 91 ust. 1 Pzp przez niedokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Remondis Bydgoszcz jako najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- 4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego (w tym kosztów zastępstwa prawnego) według norm prawem przepisanych.

Argumentacja odwołującego

W części uzasadnienia wyboru najkorzystniejszej oferty dot. odrzucenia oferty odwołującego zamawiający stwierdził, cyt. »Wykonawca przedstawił decyzję starosty świeckiego na wywóz odpadów oznaczonych kodami wymaganymi zgodnie z rozporządzeniem, jednakże nie posiada wymaganej decyzji na zbieranie odpadów, oznaczonych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz. 1206) następującymi kodami:

- 15 01 01 – opakowania z papieru i tektury,
- 15 01 02 – opakowania z tworzyw sztucznych,
- 15 01 04 – opakowania z metali,
- 15 01 07 – opakowania ze szkła

– wydanej przez organ właściwy tj. starostę bydgoskiego zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 i Nr 203, poz. 1351) właściwego ze względu na miejsce zbierania odpadów. W związku z powyższym w tym zakresie wykonawca nie spełnia warunków określonych w postępowaniu przetargowym z uwagi na nie posiadanie decyzji wydanej przez organ właściwy, o którym mowa w art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach. W zakresie transportu odpadów wykonawca przedstawił decyzję starosty świeckiego zezwalającą na prowadzenie transportu odpadów, która jest zgodna z art. 28 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach.

W związku z powyższym oferta nie spełnia warunków określonych przepisami szczególnymi i specyfikacji, nie jest zgodna z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i podlega odrzuceniu«.

Z treści powyższego uzasadnienia wynika, że zamawiający przyjął, że w świetle brzmienia art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz ze swoją ofertą decyzji, wydanej przez starostę bydgoskiego, na zbieranie odpadów wyżej przytoczonymi kodami i następnie z uwagi na brak przedstawienia przez odwołującego tego zezwolenia uznał, że oferta odwołującego nie spełnia warunków

określonych przepisami szczególnymi i postanowieniami specyfikacji, nie jest zgodna z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i podlega odrzuceniu.

Zamawiający dokonał niewłaściwej interpretacji obowiązujących przepisów prawa i bezzasadnie stosując art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach przyjął, że w świetle tego przepisu wykonawcy zobowiązani byli do złożenia decyzji na zbieranie odpadów, oznaczonych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz. 1206) wyżej przytoczonymi kodami – wydanej przez starostę bydgoskiego. W konsekwencji zamawiający dokonał niewłaściwej czynności odrzucenia oferty odwołującego i wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Remondis Bydgoszcz.

Treść art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach mówi, że: »prowadzenie zbierania odpadów oraz transport odpadów wymaga uzyskania zezwolenia, z zastrzeżeniem art. 31 ust. 1, art. 32 ust. 1 oraz art. 33 ust. 1a i 4«.

Zgodnie z art. 33 ust. 4 tej ustawy »Minister właściwy do spraw gospodarki, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw środowiska, może określić, w drodze rozporządzenia, rodzaje odpadów, których zbieranie lub transport nie wymaga zezwolenia na zbieranie lub transport odpadów, oraz podstawowe wymagania dla zbierania lub transportu tych rodzajów odpadów, kierując się właściwościami odpadów oraz oddziaływaniem na środowisko poszczególnych rodzajów działalności w zakresie zbierania lub transportu odpadów«.

Jednocześnie w świetle wydanego na podstawie powyższego przepisu rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 grudnia 2003 r. w sprawie rodzajów odpadów, których zbieranie lub transport nie wymagają zezwolenia na prowadzenie działalności (Dz. U. z 2004 r. Nr 16, poz. 154) do odpadów, których zbieranie lub transport nie wymaga zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania lub transportu odpadów zalicza się między innymi: 15 01 01 – opakowania z papieru i tektury, 15 01 02 – opakowania z tworzyw sztucznych, 15 01 04 – opakowania z metali, 15 01 07 – opakowania ze szkła.

W świetle powyższego należy uznać, iż prowadzenie działalności w zakresie zbierania lub transportu takich odpadów jak:

- 15 01 01 – opakowania z papieru i tektury,
- 15 01 02 – opakowania z tworzyw sztucznych,
- 15 01 04 – opakowania z metali,
- 15 01 07 – opakowania ze szkła,
- nie wymaga legitymowania się zezwoleniem.

Zamawiający niewłaściwie uznał, że w świetle brzmienia art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz ze swoją ofertą decyzji, wydanej przez starostę bydgoskiego na zbieranie tych odpadów.

W konsekwencji zamawiający, dokonując odrzucenia oferty odwołującego z uwagi na brak ww. decyzji niewłaściwie zastosował art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach oraz niewłaściwie zastosował art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp.

07.01.2011 r. odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu (art. 180 ust. 5 Pzp).

07.01.2011 r. zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (art. 185 ust. 1 *in initio* Pzp).

17.01.2011 r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie (art. 186 ust. 1 Pzp).

Argumentacja zamawiającego:

Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o., ul. Ciepła 4, 86-100 Świecie – odwołujący, nie spełnił wymogów art. 28 ust. 1, 2 pkt 2 i ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, w związku z powyższym jego oferta została odrzucona ponieważ:

1. Zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach właściwym miejscowo organem do wydania zezwolenia na zbieranie odpadów jest starosta właściwy ze względu na miejsce zbierania odpadów. W odniesieniu do terenu gminy Osielsko jest to Starosta Bydgoski. Odwołujący nie dostarczył do Urzędu Gminy Osielsko decyzji Starosty Bydgoskiego (organu właściwego ze względu na miejsce zbierania odpadów) zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów oznaczonych kodami: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04 i 15 01 07, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów.

2. Zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach właściwym miejscowo organem do wydania zezwolenia na transport odpadów jest starosta właściwy ze względu na miejsce siedziby lub zamieszkania transportującego odpady.

Odwołujący dostarczył do Urzędu Gminy Osielsko decyzję z 13 grudnia 2005 r., znak: OŚ-7636/6/05 Starosty Świeckiego zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i transportu odpadów oznaczonych kodami: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04 i 15 01 07, zgodnie z ww. katalogiem odpadów, na terenie Powiatu Świeckiego.

Odwołujący nie dostarczył decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie transportu ww. rodzajów odpadów na terenie Gminy Osielsko.

Ponadto odwołujący powołuje się błędnie na treść rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 grudnia 2003 r. w sprawie rodzajów odpadów, których zbieranie lub transport nie wymagają zezwolenia na prowadzenie działalności i nie biorąc pod uwagę treści § 3 ust. 1, który określa zakres podmiotów, do których jest ono stosowane. Przepisy zawarte w tym rozporządzeniu dotyczą odpadów, których zbieranie odbywa się w placówkach handlowych prowadzących sprzedaż wyrobów przemysłowych oraz produktów w opakowaniach, po których zużyciu powstają odpady określone w załączniku do rozporządzenia. Przetarg nieograniczony ogłoszony 2 grudnia 2010 r. dotyczył wywozu odpadów zbieranych w sposób selektywny w specjalistycznych pojemnikach ustawionych na terenach Gminy Osielsko.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 grudnia 2003 r. w sprawie rodzajów odpadów, których zbieranie lub transport nie wymagają zezwolenia na prowadzenie działalności nie ma zastosowania do ww. przetargu nieograniczonego, gdyż odwołujący nie jest placówką handlową, podlegającą zwolnieniu, o którym mowa w § 3 przytaczanego rozporządzenia.

Ponadto zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach podmioty zwolnione z obowiązku uzyskiwania zezwolenia, którego jak twierdzi odwołujący – nie jest obowiązany posiadać, powinien w takiej sytuacji zostać wpisany zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach na listę podmiotów zwolnionych z uzyskiwania tego rodzaju zezwolenia.

Zgodnie z ustawą o odpadach lista podmiotów, które nie mają obowiązku uzyskania zezwolenia na zbieranie, transport, odzysk lub unieszkodliwianie jest prowadzona przez starostę właściwego ze względu na miejsce zbierania, odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, a w przypadku transportu odpadów – przez starostę właściwego ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania prowadzącego transport odpadów.

Na liście podmiotów zwolnionych z obowiązku uzyskania owego zezwolenia nie figuruje odwołujący – Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Świeciu, dowód – informacja z jawnego rejestru Starosty Bydgoskiego prowadzonego dla podmiotów zwolnionych z obowiązku uzyskiwania zezwolenia, o którym mowa na zbieranie, transport, odzysk i unieszkodliwianie odpadów o braku wpisu odwołującego.

W związku z tym przyjęcie oferty złożonej przez odwołującego wiązałoby się z naruszeniem przepisów art. 28 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach oraz możliwością wymierzenia kary pieniężnej względem odwołującego w wysokości 10.000 zł w trybie art. 79b ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach.

Zgodnie z art. 79d ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach wyżej wymienione kary pieniężne wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor ochrony środowiska.

Urząd Gminy Osielsko przeprowadzając przetarg na prowadzenie usługi zbierania i transportu odpadów zebranych selektywnie w specjalistycznych pojemnikach ustawionych na terenie gminy Osielsko powinien przestrzegać zarówno przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, jak i przepisów szczegółowych zawartych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach.

Zamawiający nie zgadza się również na zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp oraz wskazuje, że odwołujący nie spełniał warunków określonych w przepisach szczególnych, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy, a także dowodu złożonego przez zamawiającego:

1) (dowód nr 1) pismo pod nazwą „Odpowiedź zamawiającego” wraz z załącznikami, z którego zamawiający wywodzi niezasadność odwołania;

dowodów złożonych przez odwołującego:

2) (dowód nr 2) pismo Departamentu Polityki Ekologicznej Ministerstwa Środowiska z 1 lutego 2006 r. znak PEpe022-100/13/2005/ak w sprawie podmiotu uprawnionego do wydawania zezwolenia na transport odpadów na okoliczność, że właściwym starostą do wydania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów jest starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedziby prowadzącego działalność w zakresie transportu odpadów;

3) (dowód nr 3) fragment wyroku Sądu okręgowego w Gdańsku z 25 lipca 2007 r. XII Ga 261/07 w sprawie definicji miejsca zbierania odpadów na okoliczność, że właściwym starostą do wydania zezwolenia na odbiór odpadów jest starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedziby prowadzącego działalność w zakresie zbierania odpadów

– Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie jest zasadne.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby wykluczył, że wypełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowiona w art. 189 ust. 2 Pzp.

Następnie skład orzekający Izby ustalił, że odwołujący posiada interes w złożeniu środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp.

W ocenie składu orzekającego Izby, pierwszy zarzut – naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego pomimo tego, że oferta odwołującego nie jest sprzeczna z treścią specyfikacji – zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższego pierwszy zarzut – naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego pomimo tego, że oferta odwołującego nie jest niezgodna z ustawą ani treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji – zasługuje na uwzględnienie.

Art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp brzmią »Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 1) jest niezgodna z ustawą; 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3«.

Zgodnie z treścią specyfikacji wykonawca terenie Gminy Osielsko nie miał wykonywać „zbierania odpadów” w rozumieniu art. 3 ust. 3 pkt 23 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach. Natomiast wykonawca będzie zobowiązany do świadczenia usługi wywozu odpadów. Wynika to zwłaszcza z § 1 ust. 1 oraz § 6 wzoru umowy stanowiącego załącznik do specyfikacji. Zamawiający szczegółowo określił tam na czym te usługi będą polegać i w jaki sposób będą realizowane. Zwłaszcza zamawiający wskazał w § 1 ust. 3 wzoru umowy, że cyt. „pojemniki, o których mowa w pkt 1 i 2 stanowią własność zamawiającego”. Wynika stąd, że na terenie Gminy Osielsko wykonawcy zobowiązani będą do dokonywania tylko opróżniania pojemników stanowiących własność zamawiającego.

Pojęcie „zbierania odpadów” nie dotyczy czynności odbierania odpadów od wytwórców odpadów i transportowania ich do miejsca segregowania i magazynowania, a następnie odzysku lub unieszkodliwiania. Podobnie wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 25 lipca 2007 r. XII Ga 261/07. Ponadto Sąd stwierdził w tym wyroku, cyt. »Pojęcie „zbieranie odpadów” w rozumieniu ustawy o odpadach można uznać tylko czynności o stopniu złożoności, jak również wymagających specjalistycznych narzędzi i środków podobnych do czynności umieszczania w pojemnikach, segregowania, czy magazynowania odpadów. Sam odbiór odpadów od wytwórcy odpadów z pewnością nie może być uznany za czynność o stopniu złożoności porównywalnym z segregowaniem, czy magazynowaniem odpadów«.

W związku z tym podmiotem właściwym do wydania zezwolenia na odbiór odpadów jest starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedziby prowadzącego działalność w zakresie zbierania odpadów, zgodnie z art. 28 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach.

Dodatkowo odwołujący wykazał, że czynności segregowania odpadów będzie wykonywać na terenie siedziby firmy, w Świeciu – na terenie powiatu świeckiego.

W związku z tym rozumieniem pojęcia „zbierania odpadów”, a także od dawna znanym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku i brakiem innego zdefiniowania pojęcia „zbierania odpadów”, skład orzekający Izby stwierdza, że zamawiający bezpodstawnie stwierdził, że złożone przez odwołującego zezwolenie starosty właściwego ze względu na siedzibę prowadzącego działalność w zakresie zbierania odpadów, czyli Starosty Świeckiego, było niezgodne z ustawą oraz z treścią specyfikacji.

Podobnie na prowadzenie usług polegających na transporcie odpadów właściwym miejscowo organem do wydania zezwolenia jest starosta właściwy ze względu na siedzibę prowadzącego działalność w zakresie transportu odpadów. Wynika to z art. 28 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach. Podobne stanowisko jest zawarte w piśmie Departamentu Polityki Ekologicznej Ministerstwa Środowiska z 1 lutego 2006 r. znak PEpe022-100/13/2005/ak w sprawie podmiotu uprawnionego do wydawania zezwolenia na transport odpadów.

W związku z tym, skład orzekający Izby stwierdza, że zamawiający bezpodstawnie stwierdził, że złożone przez odwołującego zezwolenie starosty właściwego ze względu na miejsce siedziby prowadzącego działalność w zakresie transportu odpadów, czyli Starosty Świeckiego, było niezgodne z ustawą oraz z treścią specyfikacji.

Wobec powyższego zarzut – naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego pomimo tego, że oferta odwołującego nie jest sprzeczna z treścią specyfikacji – zasługuje na uwzględnienie

Ze względu na zasadność zarzutu pierwszego – bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego, zarzut drugi – niedokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp, należy uznać za zasadny ze względu na nie dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty spośród wszystkich ofert, które powinny być brane pod uwagę podczas dokonywania oceny ofert przez zamawiającego.

Art. 91 ust. 1 Pzp brzmi »Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia«.

Wobec powyższego drugi zarzut – niedokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp – zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego i w związku z tym dokonał niewłaściwego wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 91 ust. 1 Pzp.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę dowody złożone przez strony.

Z powyższych względów uwzględniono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w kwocie 3 600, 00 zł zgodnie z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....