

WYROK

z dnia 24 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **EMAR Sp. z o.o. oraz Pawła Kalembę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. „Franśław Plus” Paweł Kalemba, 62-065 Grodzisk Wielkopolski, ul. Zdrój 1b** w postępowaniu prowadzonym przez **Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu, Rejonowy Oddział w Ostrowie Wielkopolskim, 63-400 Ostrów Wielkopolski, ul. Dąbrowskiego 9**

przy udziale wykonawcy **SKANSKA S.A., 01-518 Warszawa, ul. Gen. J. Zajączka 9** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EMAR Sp. z o.o. oraz Pawła Kalembę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. „Franśław Plus” Paweł Kalemba, 62-065 Grodzisk Wielkopolski, ul. Zdrój 1b z postępowania oraz powtórzenie czynności oceny ofert, z uwzględnieniem oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EMAR Sp. z o.o. oraz Pawła Kalembę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. „Franśław Plus” Paweł Kalemba, 62-065 Grodzisk Wielkopolski, ul. Zdrój 1b.

2. Kosztami postępowania obciąża Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu, Rejonowy Oddział w Ostrowie Wielkopolskim, 63-400 Ostrów Wielkopolski, ul. Dąbrowskiego 9 i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EMAR Sp. z o.o. oraz Pawła Kalembę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. „Franśław Plus” Paweł Kalemba, 62-065 Grodzisk Wielkopolski, ul. Zdrój 1b tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu, Rejonowy Oddział w Ostrowie Wielkopolskim, 63-400 Ostrów Wielkopolski, ul. Dąbrowskiego 9 na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EMAR Sp. z o.o. oraz Pawła Kalembę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. „Franśław Plus” Paweł Kalemba, 62-065 Grodzisk Wielkopolski, ul. Zdrój 1b kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „odbudowa rzeki Ołobok - etap I”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 7 czerwca 2011 r., pod numerem 158461-2011.

Odwołujący w niniejszym postępowaniu wniósł odwołanie wobec czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą została uznana oferta złożona przez Skanska S.A., zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”:

1. art. 7 ust. 1 poprzez bezprawne wykluczenie Odwołującego z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3;
2. art. 24 ust. 2 pkt. 3 poprzez niezgodne z przepisami prawa wykluczenie Odwołującego z postępowania oraz uznanie jego oferty za odrzuconą w sytuacji braku przesłanek do jej odrzucenia;
3. niewłaściwą interpretację § 6 rozporządzenia z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane poprzez przyjęcie, że złożone przez Odwołującego dokumenty budzą wątpliwości co do ich prawdziwości, co w konsekwencji doprowadziło do wykluczenia z prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i „*unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności wykluczenia nas z postępowania oraz uznania, że nasza oferta uznana zostaje za odrzuconą, uznania, że nasza oferta jest ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny ofert przetargowych.*”

W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący wskazał, iż w przedmiotowym postępowaniu Odwołujący już raz składał odwołanie na niezgodną z przepisami prawa decyzję podjętą przez Zamawiającego, dotyczącą odrzucenia oferty Odwołującego. Powodem odrzucenia oferty Odwołującego była okoliczność posługiwania się wiedzą i doświadczeniem innego podmiotu tj. firmy DRENBUD. Krajowa Izba Odwoławcza w pełnym zakresie podzieliła stanowisko Odwołującego w sprawie oraz nakazała Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Wobec powyższego Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert przetargowych. W wyniku ponownego badania ofert, zdaniem Odwołującego, w celu zdyskryminowania oferty Odwołującego, Zamawiający zakwestionował w sposób stroniczy dokument referencji, które

Odwołujący uzyskał od firmy Zakład Usług Melioracyjnych i Kanalizacyjnych DRENBUD. Jak wyjaśnił Odwołujący, firma ta udostępniła Odwołującemu swoje doświadczenie poprzez udostępnienie listów referencyjnych oraz protokołu wykonania i odbioru robót budowlanych. Odwołujący podkreśla również, że jak wykazał w toku poprzedniego postępowania odwoławczego, udostępnienie doświadczenia ma polegać wyłącznie na pełnieniu nadzoru nad realizacją robót, bo Odwołujący realizował już roboty o podobnym charakterze i stopniu skomplikowania zadania, jednakże na mniejszą, niż wymagana wartość. Odwołujący podkreślił również, że na rynku jest profesjonalistą, specjalizującym się w robotach objętych przedmiotem przetargu oraz, że posiada własne zaplecze techniczne oraz potencjał osobowy niezbędny do realizacji zadania.

Odwołujący wskazał również, że Zamawiający w toku całego postępowania nie kwestionował poprawności złożonych przez Odwołującego dokumentów, składających się na treść złożonej oferty przetargowej. W związku z powyższym, żądanie przedstawienia oryginałów wyżej wymienionej referencji uznaje za działanie, które w sposób celowy ogranicza konkurencję. Tym samym, zdaniem Odwołującego, takie prowadzenie postępowania jest bardzo stronnicze. Odwołujący podkreślił również, że tylko w stosunku do jego oferty Zamawiający żądał przedstawienia oryginału dokumentu. Fakt ten budzi zdziwienie zwłaszcza w sytuacji, gdy firma DRENBUD udostępniła swoje doświadczenie innym uczestnikom postępowania przetargowego. W świetle powyższego Odwołujący stoi na stanowisku, że celem postawionym przez Zamawiającego nie jest uczciwe prowadzenie postępowania, lecz za wszelką cenę wyeliminowanie Odwołującego z postępowania.

Odwołujący zwrócił uwagę, że jego oferta została złożona przez polskich przedsiębiorców z wyłącznie polskim kapitałem i jest tańsza od wybranego wykonawcy.

W przedmiocie naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp Odwołujący podaje, Zamawiający nie podważał w żaden sposób prawdziwości protokołu odbioru, podważał wyłącznie tylko list referencyjny. Tymczasem, zdaniem Odwołującego, list referencyjny, jak i protokół odbioru winien być przez Zamawiającego rozpatrywany łącznie i ten ostatni dokument w żaden sposób nie budził wątpliwości, co do prawdziwości.

Mając powyższe na względzie, niezrozumiałym dla Odwołującego było żądanie oryginału dokumentu listu referencyjnego. Zgodnie z brzmieniem przepisu powołanego rozporządzenia, Zamawiający może żądać oryginału dokumentu wyłącznie w sytuacji, gdy jego kopia jest nieczytelna lub budzi wątpliwości co do jej prawdziwości. Złożona kopia była czytelna, potwierdzona za zgodność z oryginałem. Zaś, możliwe było poświadczenie za zgodność tego dokumentu, gdyż oryginał dokumentu został Odwołującemu okazany .

Odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem, że przedłożony list referencyjny budził wątpliwości co do jego prawdziwości. List referencyjny był bowiem wystawiony przez Zamawiającego na rzecz, którego realizowane było zamówienie publiczne. Został podpisany przez osobę do tego uprawnioną tj. Dyrektor mgr inż. Zofię Tymczuk . Niezależnie od powyższego, został

dołączony protokół odbioru, potwierdzający fakt należytego wykonania zamówienia. Obydwa dokumenty są ze sobą spójne i brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do kwestionowania ich prawdziwości. Pomimo to, Zamawiający bez jakiegokolwiek uzasadnienia zażądał przedstawienia oryginału. W określonym terminie Odwołujący wskazał, że nie jest to możliwe ze względu na fakt, że uległ on zagubieniu. Na potwierdzenie przedmiotowego stanowiska, do pisma z wyjaśnieniem, Odwołujący załączył oryginał oświadczenia wykonawcy tj. firmy DRENBUD, który potwierdził okoliczność utraty oryginału. Pomimo wyjaśnień Odwołującego, Zamawiający dokonał wykluczenia go z postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

W pkt 13 SIWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, wskazując, iż w zakresie posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia wykonawca zobowiązany jest legitymować się *„doświadczeniem w wykonywaniu urządzeń wodnych – wg znaczenia Prawa wodnego - w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał roboty budowlane polegające na budowie, przebudowie lub odbudowie rzeki - minimum 1 obiekt w ilości 5 km o wartości szacunkowej nie mniejszej niż 6 000 000,00 zł”* (pkt 13.2.2. SIWZ). Zaś, zgodnie z pkt 14.6 SIWZ w celu potwierdzenia przedmiotowego warunku należało przedstawić *„wykaz robót budowlanych w zakresie (określonym w pkt. 14.2.2) niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.”*

W wykazie robót, dołączonym przez Odwołującego do oferty, Odwołujący wskazał m.in. na wykonanie na zamówienie Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu odbudowy Kanału Kościańskiego Obry o wartości 7.087.593,32 zł (str. 39 oferty). W celu potwierdzenia należytego wykonania przedmiotowego zadania Odwołujący dołączył do oferty opinię referencyjną z dnia 9 stycznia 2008 r., sporządzoną przez Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu (str. 43 oferty). Zaś, z pismem z dnia 30 czerwca 2011 r. Odwołujący przedstawił protokół odbioru końcowego z dnia 16 listopada 2007 r., dotyczący przedmiotowego zadania.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2011 r. kierowanym do Odwołującego, Zamawiający, w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, *„wzywa do uzupełnienia następujących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu: 1. Wykaz wykonanych robót budowlanych przez podmiot trzeci, przez przedstawienie opinii referencyjnej PRIM-2211-3/2-2/2007 z dnia 09.01.2011 r. oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii przywołanego*

dokumentu. Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień i przesłania do Zamawiającego wymienionych dokumentów (...)."

W odpowiedzi, Odwołujący wskazał, iż brak podstaw do żądania jakiegokolwiek dokumentu w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Nadto, Odwołujący podniósł, iż „ z treści pisma również nie wynika w żaden sposób w jakim zakresie mamy udzielić Państwu wyjaśnień do czego obliguje ustawa. (...) Podkreślenia również wymaga, że złożone do oferty dokumenty są czytelne i złożone w formie jaką narzuca w tym zakresie rozporządzenie. W związku z powyższym brak jest podstaw prawnych do żądania przedstawienia oryginałów. Zwłaszcza w sytuacji, że dokumenty stanowiące treść oferty były przedmiotem szczegółowego badania przez poszerzony skład Krajowej Izby Odwoławczej. Jeżeli więc dla składu orzekającego złożone dokumenty potwierdzały spełnianie warunków niezrozumiałe w tym zakresie dla nas jest działanie Zamawiającego. Jednocześnie informujemy, że z przyczyn od nas niezależnych nie jest możliwe przedstawienie żądanego oryginału, z uwagi na okoliczność, że oryginał został utracony przez jego właściciela. Na potwierdzenie powyższego przedstawiamy oświadczenie właściciela dokumentu” (pismo z dnia 4 sierpnia 2011 r.).

Pismem z dnia 12 sierpnia 2011 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej i wykluczeniu Odwołującego z postępowania "z uwagi na wątpliwość co do prawdziwości kopii opinii referencyjnej z dnia 09.01.2008 r. nr PRIM-2211-3/2-2/2007 i wobec oświadczenia oferenta, iż oryginał zaginął. Zamawiający – żądaniem z dnia 03.08.2011 r. o przedłożenie oryginału lub notarialnie potwierdzonej kopii nie przekroczył swoich kompetencji a jedynie wykonał swój obowiązek rozwiązania wzbudzonych wątpliwości (wg § 6 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. Dz. U. nr 226 z dnia 31 grudnia 2009 r.). Wobec powyższego Zamawiający zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 prawa zamówień publicznych wykluczył oferenta „EMAR” Sp. z o.o. a jego oferta uznana została za odrzuconą."

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp stanowi, iż z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Zatem, hipotezą normy zawartej we wskazanym przepisie objęte są dwie okoliczności, których zaistnienie łącznie, obliguje zamawiającego do podjęcia czynności wskazanych w dyspozycji przedmiotowej normy. Pierwszą z nich, jest złożenie nieprawdziwych informacji. Drugą zaś, istnienie związku przyczynowego pomiędzy faktem złożenia nieprawdziwych informacji a wynikiem postępowania (rzeczywistym lub hipotetycznym). Powyższe wymaga od zamawiającego, z jednej strony, ustalenia w sposób nie budzący wątpliwości, iż w konkretnym postępowaniu doszło do złożenia nieprawdziwych informacji, przy jednoczesnym ustaleniu z drugiej strony, iż fakt ten przekłada się (oddziałuje) na wynik postępowania. Tym samym, stwierdzenie złożenia nieprawdziwych informacji nie jest

wystarczają podstawą do wykluczenia wykonawcy z postępowania. Konieczne jest również ustalenie, że powyższe może lub ma wpływ na wynik prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odnosząc powyższe rozważania do niniejszego stanu faktycznego stwierdzić należy, iż wskazana przez Zamawiającego w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej „wątpliwość co do prawdziwości kopii opinii referencyjnej” i wobec oświadczenia, że jej oryginał zaginął, nie może stanowić podstawy do wykluczenia Odwołującego z postępowania. Po pierwsze bowiem, Zamawiający nie ustalił, iż informacje zawarte w opinii referencyjnej są nieprawdziwe, a jedynie jak wynika z oświadczenia Zamawiającego, powziął w tym przedmiocie wątpliwość. Nadto, nie wskazał nawet, nie mówiąc już o obowiązku ustalenia, które z tych informacji są nieprawdziwe, ewentualnie w jakim zakresie kwestionowany dokument, nie odpowiada prawdzie. Po drugie, Zamawiający w ogóle pominął istnienie drugiej z przesłanek, której ustalenie jest niezbędne dla skutecznego wykluczenia wykonawcy z postępowania, a mianowicie, Zamawiający nie stwierdził, czy kwestionowane informacje wywierają jakikolwiek wpływ na wynik przedmiotowego postępowania. Zaniechanie ustalenia przez Zamawiającego wskazanych okoliczności powoduje, iż decyzja o wykluczeniu Odwołującego z postępowania nie znajdowała oparcia w przepisach prawa.

Przechodząc do oceny okoliczności wskazanych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie zwrócić należy uwagę, iż za niezrozumiałe i pozbawione podstaw należy uznać twierdzenia Zamawiającego, iż w toku badania oferty Odwołującego powziął wątpliwość właśnie co do treści opinii referencyjnej, dołączonej do oferty Odwołującego, a nie co do treści opinii, dotyczącej tego samego zadania, pochodzącej od tego samego Zamawiającego, wystawionej w tym samym dniu i pod tym samym numerem, a zawartej w ofercie innego wykonawcy, tj. „KAN-WOD” Szymkowiak Ewa, Mucha Marian Spółka Jawna (dalej KAN-WOD). Z samego faktu, iż opinię, znajdującą się w konkurencyjnej do Odwołującego ofercie, uwierzytelnił podmiot realizujący referencyjne zadanie nie wynika, że opinia, którą posługuje się Odwołujący zawiera informacje nieprawdziwe (tym bardziej, iż potwierdzenie tychże dokumentów przez wykonawcę, na podstawie § 6 ust. 2 powołanego rozporządzenia, również jest możliwe). Oceny tej nie zmienia fakt przedstawienia przez Zamawiającego pisma z dnia 8 sierpnia 2011 r. i potwierdzonej „za zgodność z oryginałem” przez zamawiającego, który udzielił zamówienia, kopii spornej opinii referencyjnej. Po pierwsze, zwrócić należy uwagę, iż przedłożona opinia różni się w swej treści od opinii złożonej przez Odwołującego, jak i KAN-WOD. Zatem, nie ma podstaw do twierdzenia, iż opinia przedstawiona przez Zamawiającego jest tą prawdziwą, bo potwierdzona została przez ówczesnego zamawiającego, a nadto jest zgodna z opinią przedstawioną przez KAN-WOD. Okoliczność ta świadczy jedynie o tym, iż ówczesny zamawiający wystawił kilka opinii referencyjnych, które obecnie znajdują się w obrocie. Różnice występujące w treści wszystkich opinii referencyjnych świadczą jedynie o tym, iż zamawiający dokonywał ich korekt i jak wszystko na to wskazuje, iż mógł dokonywać ich pod tym samym numerem dokumentu. Po drugie,

Zamawiający w sposób nieuzasadniony przyjmuje, iż opinia referencyjna przedstawiona przez ówczesnego zamawiającego i KAN-WOD jest jednobrzmiąca (mimo wskazanych różnic) i tym samym prawdziwa, na tej tylko podstawie, iż analogicznie brzmi punkt 4 tejże opinii. Tymczasem, wskazane różnice nie dawały takich podstaw, a wręcz przeciwnie, powinny skłonić Zamawiającego do wyjaśnienia tejże okoliczności na podstawie dokumentacji postępowania (treści SIWZ). Leży to w interesie Zamawiającego i nie powinno nastroczać żadnych trudności, tym bardziej, że Zamawiający stanowi jednostkę organizacyjną zamawiającego, który wydał sporną referencję.

Przechodząc do analizy wskazywanych przez Zamawiającego różnic pomiędzy wykazem robót a protokołem odbioru stwierdzić należy, iż wszystkie informacje zawarte w wykazie są zgodne z tymi, wskazanymi w opinii referencyjnej, uznawanej przez Zamawiającego za prawdziwą. Zatem, nie sposób ich kwestionować. Zaś, stwierdzone różnice między wykazem a protokołem nie mogą być poczytywane na niekorzyść wykonawcy, skoro odbioru końcowego dokonywał przedstawiciel ówczesnego zamawiającego, jedynie przy udziale wykonawcy i to on sporządzał protokół. Występujące różnice świadczyć mogą o niedbalstwie w zakresie sporządzania dokumentów.

Powyższe rozważania nie dają podstaw do sformułowania wniosku, iż w niniejszym postępowaniu złożono nieprawdziwe informacje. Co więcej, rodzaj informacji, co do których Zamawiający sformułował zarzut nieprawdziwości, jako nie mających znaczenia dla oceny wiedzy i doświadczenia wymaganego w niniejszym postępowaniu, pozostaje bez wpływu na wynik prowadzonego postępowania. Zwrócić bowiem należy uwagę na brzmienie warunku udziału w postępowaniu w przedmiocie wiedzy i doświadczenia. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie kwestionuje, iż sporne zadanie referencyjne polegało na odbudowie „1 obiektu w ilości 5 km o wartości szacunkowej nie mniejszej niż 6 000 000,00 zł” i że zostało wykonane należyście. Tylko złożenie informacji nieprawdziwych w tym przedmiocie winno powodować skutek w postaci wykluczenia wykonawcy z postępowania. Z postępowania wykluczyć można bowiem tylko tego wykonawcę, który w celu uzyskania zamówienia posługuje się nieprawdziwymi informacjami. Zamawiający zobowiązany jest zatem zbadać te informacje, które mają wpływ na ocenę wykonawcy, czy też jego oferty. Zaś, kwestia badania wiarygodności dokumentu nie należy do zakresu działalności Zamawiającego, ani nie mieści się w zakresie kognicji Izby, a może być jedynie przedmiotem badania ze strony odpowiednich organów ścigania w aspekcie podejrzenia popełnienia przestępstwa, o którym mowa w art. 270 k.k. i następnych.

Z tych przyczyn za trafny należy uznać zarzut naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zaś, zarzut naruszenia § 6 ust. 3 powołanego rozporządzenia należy uznać za spóźniony, bowiem termin na kwestionowanie czynności wezwania do uzupełnienia dokumentu upłynął.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zaliczając do kosztów postępowania odwoławczego wpis od odwołania w wysokości 10.000,00 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego w kwocie 3.600,00 zł.

Przewodniczący: