

Sygn. akt: KIO 1705/21

POSTANOWIENIE
z dnia 17 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 czerwca 2021 r. przez Wykonawcę **Print Flow Solutions M. S. sp. j. (Plac Konstytucji 5 lok. 19, 00-657 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Sąd Okręgowy w Warszawie (al. Solidarności 127 00-898 Warszawa)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Print Flow Solutions M. S. sp. j. (Plac Konstytucji 5 lok. 19, 00-657 Warszawa)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Sąd Okręgowy w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie kompleksowej obsługi urządzeń drukujących użytkowanych w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 26 maja 2021 roku w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 100-264354.

07 czerwca 2021 roku Odwołujący Print Flow Solutions M. S. sp. j. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 pkt 31 w związku z art. 99 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie wymagań względem wykonawców nieproporcjonalnych, nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia, a więc wymagań nieuwzględniających wartości i celu realizacji przedmiotu zamówienia;
- art. 16 pkt 1) ustawy Pzp w związku z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sformułowanie wymagań względem wykonawców w sposób ograniczający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a w konsekwencji poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający te zasady.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu sformułowania wymagań (poprzez zmianę postanowień SWZ oraz załączników do SWZ), proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia oraz niegodzących w zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, tj.:

- wykreślenia postanowień rozdz. III ust. 5 OPZ dot. konieczności posiadania przez wykonawcę certyfikatu poświadczającego spełniania normy ISO 27017 i ISO 27018;
- zmiany postanowień rozdz. III ust. 7 OPZ dot. stosowanych algorytmów kryptograficznych poprzez dopuszczenie protokołu SSL-TLS;
- zmiany postanowień rozdz. III ust. 15 OPZ dot. sposobu doboru profili poprzez dopuszczenie doboru automatycznego;
- wykreślenia postanowień rozdz. III ust 16-17 OPZ dot. dysponowania oprogramowaniem zliczająco-monitorującym, mającym możliwość odczytu zbieranych informacji z urządzeń drukujących zamawiającego tekstem otwartym (skrypt otwarty) JSON / ASCII, a także dysponowania oprogramowaniem mającym możliwość odczytu plików w standardzie SOAP, MARS oraz współpracy z interfacem POSIX;
- dopuszczenie zastosowania przez wykonawców rozwiązania nieopartego na chmurze, a także zażądanie od wykonawców posiadania certyfikatu poświadczającego spełnianie normy ISO 27001, tak jak w postępowaniu w 2019 roku;

- zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

11 czerwca 2021 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....