

Sygn. akt: KIO 899/11

**WYROK**  
z dnia 11 maja 2011r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 maja 2011r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2011r. przez wykonawcę SKG S.A. w Bielsku – Białej w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Finansów w Warszawie

przy udziale wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża SKG S.A. w Bielsku – Białej i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez SKG S.A. w Bielsku – Białej.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Ministerstwo Finansów w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest na zakup wyspecjalizowanych usług oraz produktów informatycznych dla potrzeb związanych z utrzymaniem oprogramowania Systemu Obsługi Deklaracji CELINA.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 7 lutego 2011 r., pod numerem 2011/S-018822.

18 kwietnia 2011 r. zamawiający przesłał za pośrednictwem faksu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. w Warszawie.

Wykonawca SKG S.A. w Bielsku-Białej wniósł odwołanie, które wpłynęło w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 kwietnia 2011 r. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołanie zostało wniesione wobec zaniechania wykluczenia przez zamawiającego Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z postępowania mimo niespełniania warunków określonych w rozdz. VIII pkt 3 ppkt 2 b specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wybraniu oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty Pentacomp Systemy Informatyczne S.A.;
- dokonanie ponownej oceny ofert i odrzucenia oferty Pentacomp Systemy Informatyczne S.A.

Wniósł również o dopuszczenie wskazanych w treści odwołania dowodów oraz o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Odwołujący zarzucił, że przedstawiona przez Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. a zrealizowana na rzecz zamawiającego dostawa Systemu Przemieszczania oraz Nadzoru Wyrobów Akcyzowych (EMCS PL), nie spełnia tego wymagania, gdyż system ten posiada architekturę scentralizowaną.

W uzasadnieniu odwołujący wywiódł, iż zamawiający w toku oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. dokonał interpretacji użytego w rozdz. VIII pkt 3 ppkt 2 b specyfikacji istotnych warunków zamówienia pojęcia „system o rozproszonej architekturze” w sposób dowolny, sprzeczny z dotychczas

prezentowaną interpretacją. Podniósł, że aczkolwiek pojęcie „architektura rozproszona” nie zostało zdefiniowane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, to ten sam zamawiający nie może przyjmować raz, że system ma charakter scentralizowany, a drugi raz, że ten sam system jest systemem rozproszonym. Takie działanie stanowi naruszenie zaufania do organów publicznych oraz zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wywiódł, że zgodnie z art.22 ust.4 Pzp zamawiający był zobowiązany do opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w ścisłym związku z przedmiotem zamówienia, zatem należy przyjąć, iż system rozproszonej architektury należy odnieść do systemów definiowanych wcześniej przez zamawiającego jako rozproszone, a przede wszystkim do Systemu CELINA, którego utrzymanie jest przedmiotem zamówienia. W interesie zamawiającego leży bowiem takie ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu, aby wybrać wykonawców, którzy w sposób optymalny spełnią jego oczekiwania i należycie wykonają zamówienie.

Za nieuprawnione uznał odwołujący twierdzenie zawarte w piśmie Departamentu Podatku Akcyzowego i Ekologicznego Ministerstwa Finansów nr AE5/0680/48/LIW/11/4776 z 6 kwietnia 2011r., iż wobec braku legalnej definicji systemu o architekturze rozproszonej „należy uwzględnić stanowisko Izby Celnej Białostok w kwestii spełnienia warunku dotyczącego rozproszenia systemu (EMCS PL), które zakłada, iż rozproszenie systemu wiąże się z jego podziałem na odrębne jednostki obsługujące różne funkcje systemu”. Oceniał, że zamawiający, winien oprzeć się na stanowisku Izby Celnej w Łodzi, która jest odpowiedzialna za budowę tego systemu EMCS PL, zgodnie z którym EMCS PL nie jest systemem o architekturze rozproszonej.

W oparciu o posiadane doświadczenie odwołujący uznał, że ma podstawy do stwierdzenia, iż zamawiający od wielu lat stale używa przy opisie architektury całego systemu informatycznego o zasięgu ogólnokrajowym obiegowej definicji architektury systemu informatycznego, przez którą rozumie się „ogólną budowę systemu informatycznego określającą jego składowe oraz wzajemne relacje logiczne i występujące między nimi powiązania fizyczne” (Piotr Adamczewski „Słownik Informatyczny” Helion 2005), mogącą mieć charakter scentralizowany lub rozproszony. W odniesieniu do systemu informatycznego (wg poprzednio powołanego słownika) "system scentralizowany to system zaprojektowany z wyraźnie wyodrębnionym, pojedynczym ośrodkiem sterowania i przechowywania danych". Odwołujący wywiódł, że architektura scentralizowana to taka, w której wszystkie funkcje systemu polegające na gromadzeniu i przetwarzaniu danych są zgrupowane i zarządzane w jednym miejscu (serwerowni, budynku), niezależnie od tego na ilu komputerach pracują. W tej jednej lokalizacji znajdują się wszystkie informacje z całego systemu, a więc są one od razu dostępne dla wszystkich uprawnionych użytkowników rozproszonych terytorialnie. Taką

architekturę posiada np. System Kontroli Eksportu ECS albo powołany przez Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. system EMCS PL, w których bazy danych są zlokalizowane w pojedynczych (centralnych) ośrodkach przetwarzania danych, w przypadku systemu ECS w Krakowie, a w przypadku systemu EMCS PL w Łodzi.

W przeciwieństwie do powyższej architektury scentralizowanej, w systemie rozproszonym poszczególne funkcje systemu i bazy danych są rozproszone terytorialnie, np. w Systemie CELINA wykonanym i utrzymywanym do tej pory przez SKG S.A., znajdują się one w każdej z 16 Izb Celnych. Użytkownik pracujący w obszarze jednej Izby Celnej nie ma dostępu do informacji wprowadzanych w danym momencie w obszarze działania innej Izby. Każda Izba Celną posiada swój zestaw serwerów obsługujących swoich użytkowników i gromadzących dane ich dotyczące.

Odwołujący zauważył, że zamawiający w dokumentacjach przetargowych przy zamawianiu rozwoju i utrzymania innych systemów celnych, żądał za każdym razem od oferentów doświadczenia z pracą nad systemami o architekturze takiej, w jakiej architekturze był wykonany system, który przyszły wykonawca miał rozwijać i utrzymywać. Odwołujący powołał te postępowania i wniósł o zaliczenie w poczet materiału dowodowego dokumentacji tych postępowań dostępnych także na stronie internetowej zamawiającego.

Podniósł również, że zamawiający w dokumentacji przetargowej na System EMCS PL (usługi powołanej przez Pentacomp Systemy Informatyczne S.A.) nie tylko wymagał od przyszłego wykonawcy doświadczenia w budowie systemów scentralizowanych, lecz także w ww. dokumentacji przetargowej wyraźnie wskazało, że System EMCS PL będzie systemem scentralizowanym.

Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania wskazując, że zamawiający w dokumentacji postępowania nie określił co rozumie pod pojęciem „architektury rozproszonej”, zaś wszelkie niejasności w opisie nie mogą rodzić negatywnych konsekwencji dla składających ofertę wykonawców.

Przystępujący wywiódł, że odwołujący, potwierdzając brak definicji pojęcia „architektury rozproszonej systemu” w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przyjął własne rozumienie tego pojęcia wskazując, że system w architekturze rozproszonej to taki, w którym serwery winny być zlokalizowane w różnych miejscach terytorialnie. Oznacza to formułowanie dodatkowego wymagania nie zawartego w specyfikacji. Przystępujący wskazał, że rozproszenie architektury może dotyczyć różnych warstw systemu (komponenty fizyczne (sprzętowe), komponenty logiczne (oprogramowanie); składowanie, przetwarzanie danych). Komponenty te muszą być odrębne fizycznie i logicznie, jednak nie muszą być rozproszone geograficznie.

Definicja przyjęta przez odwołującego ogranicza pojęcie „rozproszenia” rozumianego w jednym wąskim aspekcie - jako geograficznego rozproszenia infrastruktury sprzętowej, co jest nieuzasadnione i prowadzi do ograniczenia konkurencji, uniemożliwiając wykazaniem się wiedzą i doświadczeniem przez podmioty tworzące systemy w architekturze rozproszonej, których serwery z uwagi na aspekt ekonomiczny oraz rozwój technologiczny są posadowione w jednym miejscu. Wskazał, że biorąc pod uwagę dzisiejsze uwarunkowania techniczne, dzięki usłudze zdalnego dostępu, praktycznie nie ma znaczenia rozlokowanie geograficzne komponentów sprzętowych oraz, że w skład systemu EMCS PL wchodzi aplikacje klienckie rozproszone w różnych lokalizacjach w Izbach Celnych.

Podniósł ponadto, że „Wykaz Dostaw i Usług” jako dokument wymieniony w §1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane podlega procedurze wskazanej w art. 26 ust. 3 Pzp.

Przed otwarciem rozprawy zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że specyfikacja w części dotyczącej warunków udziału w postępowaniu nie odwoływała się do specyfikacji technicznej, bądź też definicji architektury przyjętych na gruncie tak systemu CELINA, jak i żadnego innego konkretnego przedsięwzięcia informatycznego. Powołał potwierdzenie przez odbiorców wykazywanych przez przystępującego dostaw i usług faktu spełniania wymagań specyfikacji. Zamawiający zwrócił uwagę, że stanowisko odwołującego jest oparte tylko na jednej z funkcjonujących w powszechnej praktyce definicji „architektury rozproszonej”. Zapoznając się z szeroką gamą definicji zamawiający stwierdził, że znaczna część z nich przy kwalifikowaniu systemów jako „rozproszonego” lub „centralizowanego” w ogóle nie bierze pod uwagę fizycznego położenia serwerów a jedynie ilość połączonych siecią jednostek w kontekście prowadzonych przez nich niezależnych działań i obliczeń wiążących się w jedną transparentną dla użytkownika całość. I tak przykładowo:

1. „System rozproszony (ang. distributed system) to zbiór niezależnych urządzeń technicznych połączonych w jedną, spójną logicznie całość. Zwykle łączonymi urządzeniami są komputery, rzadziej - systemy automatyki. Połączenie najczęściej realizowane jest przez sieć komputerową, jednak można wykorzystać również inne - prostsze - magistrale komunikacyjne. Urządzenia są wyposażone w oprogramowanie umożliwiające współdzielenie zasobów systemowych.

Jedną z podstawowych cech systemu rozproszonego jest jego przezroczystość (ang. transparency), tj. tworzenie na użytkownikach systemu rozproszonego wrażenie pojedynczego i zintegrowanego systemu” – Wikipedia;

2. „System rozproszony jest zbiorem luźno powiązanych ze sobą procesorów połączonych siecią komunikacyjną. Dla konkretnego procesora systemu rozproszonego pozostałe procesory i ich zasoby są zdalne” (ang. remote), podczas gdy jego własne zasoby są lokalne (ang. local). Procesory w systemie rozproszonym mogą różnić się mocą obliczeniową i funkcjami. Mogą znajdować się wśród nich małe mikroprocesory, stacje robocze, minikomputery i wielkie systemy komputerowe ogólnego przeznaczenia” - Źródło: Podstawy Systemów Operacyjnych, Autor: Abraham Silberschatz;

3. „System rozproszony — zestaw niezależnych komputerów, sprawiający na jego użytkownikach wrażenie jednego, logicznie zwartego systemu” - materiały dydaktyczne MIMUW na studia informatyczne II stopnia, Jerzy Brzeziński — Politechnika Poznańska Cezary Sobaniec — Politechnika Poznańska

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której strony i uczestnik postępowania odwoławczego podtrzymali dotychczasowe stanowiska.

**Izba ustaliła, co następuje:**

W rozdziale VIII pkt 3 ppkt 2 b specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający ustalił, że warunek udziału w postępowaniu będzie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże się między innymi wykonaniem w okresie ostatnich trzech lat jednej umowy o wartości co najmniej 1.000.000,00 zł brutto polegającej na dostarczeniu wytworzonego przez siebie specjalistycznego (wykonanego jednostkowo, na zamówienie) oprogramowania dla systemu informatycznego charakteryzującego się łącznie:

- a) funkcjonowaniem w rozproszonej geograficznie strukturze organizacyjnej klienta (co najmniej 30 jednostek w różnych lokalizacjach na terenie kraju);
- b) rozproszoną architekturą;
- c) komunikacją opartą o wymianę komunikatów w formacie XML;
- d) pracą w sieci rozległej (minimum 30 punktów dostępowych).

Przystępujący wraz z ofertą złożył wykaz dostaw i usług oraz dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie, w którym wykazał wykonanie dwóch umów.

Wykonanie systemu spełniającego wymagania specyfikacji na rzecz Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie nie jest sporne. Przedmiotem sporu jest spełnianie wymogu dotyczącego rozproszenia architektury przez wykonany na rzecz zamawiającego System Przemieszczania oraz Nadzoru Wyrobów Akcyzowych EMCS PL, co do którego przystępujący oświadczył, że cechuje się on rozproszoną architekturą.

Zamawiający w toku oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez przystępującego wystąpił do własnego departamentu - odbiorcy systemu EMCS PL – Departamentu Podatku Akcyzowego i Ekologicznego, w celu uzyskania odpowiedzi na pytanie, czy system ten cechuje się rozproszoną architekturą.

W piśmie Departamentu Podatku Akcyzowego i Ekologicznego Ministerstwa Finansów nr AE5/0680/48/LIW/11/4776 z 6 kwietnia 2011r., stwierdzono, iż wobec braku legalnej definicji systemu o architekturze rozproszonej „należy uwzględnić stanowisko Izby Celnej w Białymstoku w kwestii spełnienia warunku dotyczącego rozproszenia systemu (EMCS PL), które zakłada, iż rozproszenie systemu wiąże się z jego podziałem na odrębne jednostki obsługujące różne funkcje systemu”. W treści odpowiedzi zawarte jest również stanowisko Izby Celna w Łodzi, która wyraziła pogląd, że EMCS PL nie jest systemem o architekturze rozproszonej (pismo w aktach sprawy).

Niesporne – wynikające z dokumentacji postępowań o udzielenie zamówienia przeprowadzonych przez zamawiającego jest - że udzielając zamówienia na system EMCS PL zamawiający wymagał doświadczenia w zakresie systemów o architekturze scentralizowanej i ustalając warunki udziału w postępowaniu używał pojęć systemu o architekturze scentralizowanej oraz systemu o architekturze rozproszonej.

Izba dokonała ustaleń na podstawie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty przystępującego oraz pozostałych wymienionych powyżej pism i dokumentów.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest wykonawcą, który złożył ofertę i ma interes w uzyskaniu danego zamówienia. Zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów powodują, że odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uznania jego oferty za najkorzystniejszą, utraty spodziewanych korzyści związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Odwołujący złożył ofertę ocenioną jako druga w kolejności po uznanej za najkorzystniejszą ofercie przystępującego, zatem wykluczenie przystępującego otworzy odwołującemu możliwość uzyskania zamówienia.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest, obok ogłoszenia o zamówieniu, podstawowym dokumentem w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający formułując postanowienia specyfikacji zobowiązuje się do dokonywania oceny

sytuacji podmiotowej wykonawców oraz badania i oceny złożonych przez nich ofert wyłącznie na podstawie wymagań zawartych w treści specyfikacji.

Pojęcie „system o architekturze rozproszonej” nie posiada definicji legalnej. W praktyce pojęcie to rozumiane jest w sposób niejednolity, funkcjonuje wiele definicji, przyjmujących różne punkty odniesienia. Wykładnia literalna postanowienia rozdz. VIII pkt 3 ppkt 2 b specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie udziela odpowiedzi na pytanie jakie cechy winien posiadać system dostarczony przez wykonawców, aby był uznany za system o architekturze rozproszonej. Wskazał to również odwołujący w stanowisku wyrażonym na rozprawie.

Na szczególne podkreślenie zasługuje, że w gronie samych użytkowników systemu EMCS PL - Izb Celnych - występują rozbieżne oceny, co do charakteru architektury tego systemu.

Skoro zatem zamawiający opisując warunek udziału w postępowaniu w rozdz. VIII pkt 3 ppkt 2 b specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie doprecyzował, użytego pojęcia „systemu o rozproszonej architekturze” przez wymaganie geograficznego rozproszenia serwerów wchodzących w skład systemu, oraz scalania i przetwarzania danych pochodzących z rozproszonych serwerów przez centralną bazę danych, odwołujący nie może domagać się oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przy zastosowaniu przywołanych kryteriów.

Brak zawarcia w rozdz. VIII pkt 3 ppkt 2 b specyfikacji istotnych warunków zamówienia definicji własnej „systemu o rozproszonej architekturze” nie prowadzi, wbrew twierdzeniu odwołującego, do konieczności odwołania się do dotychczasowej praktyki zamawiającego, lecz do oddalenia odwołania.

Zamawiający bowiem, dokonując wyboru oferty złożonej przez przystępującego, nie naruszył przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podkreślić należy, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego adresowane jest do nieoznaczonego kręgu potencjalnych wykonawców. Zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wymagają, aby opis warunków udziału w postępowaniu mógł być w taki sam sposób rozumiany przez wszystkich wykonawców, zarówno uczestników postępowań dotychczas prowadzonych przez zamawiającego, jak i pozostałych wykonawców potencjalnie zainteresowanych zamówieniem. To na zamawiającym spoczywa obowiązek ustalenia warunków udziału w postępowaniu oraz dokonanie opisu sposobu ich spełniania (art. 36 ust. 1 pkt 5 Pzp). Wymagania zamawiającego winny być opisane jasno, nie zaś pozostawione domniemaniu wykonawców.

Opis warunków udziału w postępowaniu dotyczy wyłącznie danego postępowania, nie zaś postępowań przeszłych, już zakończonych. Zatem odwołanie się przez odwołującego do innych postępowań prowadzonych uprzednio przez zamawiającego nie może przynieść zamierzonego skutku, zwłaszcza, że również w ich przypadku zamawiający nie definiował w żaden sposób cech systemu o charakterze scentralizowanym lub rozproszonym.



W konsekwencji, o ile należy przyznać rację odwołującemu, że pojęcia „system o architekturze scentralizowanej” oraz „system o architekturze rozproszonej” mają różne desygnaty w rzeczywistości, o tyle nie wiadomo, według jakich kryteriów winna nastąpić w badanym postępowaniu, w toku oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, kwalifikacja systemów do poszczególnych grup. Zamawiający bowiem kryteriów takich nie zawarł w specyfikacji, w obrocie funkcjonuje wielość definicji, a w ocenie różnią się nawet użytkownicy systemu EMCS PL.

Wobec treści postanowienia rozdz. VIII pkt 3 ppkt 2 b specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający nie miał podstaw do uznania, że system EMCS PL, którego komponenty są rozproszone, a serwery posadowione w jednym miejscu, nie umożliwia wykazania warunku udziału w postępowaniu. Tym samym uznać należy, że przystępujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, zatem brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania.

Izba zważyła nadto, że skutkiem ewentualnego uwzględnienia odwołania byłaby ponowna ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu z obligatoryjnym zastosowaniem wobec przystępującego art. 26 ust. 3 Pzp, a następnie - jeśli wezwanie dokonane w trybie przywołanego przepisu nie odniosłoby skutku - dokonanie wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Zamawiający chcąc wezwać przystępującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub chcąc wykluczyć przystępującego z postępowania z powodu nie wykazania spełniania tych warunków, musiałby wskazać przyczyny takiego działania. Powyższe byłoby równoznaczne z doprecyzowaniem opisu warunków udziału w postępowaniu po upływie składania ofert, co jest niedopuszczalne.

Odnieść się należy też do twierdzenia odwołującego, że wobec braku jednoznacznego rezultatu wykładni literalnej postanowienia rozdz. VIII pkt 3 ppkt 2 b specyfikacji istotnych warunków zamówienia odwołać się należy do wykładni systemowej – przy czym za system uznać trzeba zespół specyfikacji istotnych warunków zamówienia z poprzednio prowadzonych przez zamawiającego postępowań.

Po pierwsze: Celem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest racjonalne wydatkowanie środków publicznych – udzielanie zamówień wykonawcom, którzy złożyli najkorzystniejszą ofertę i zdolnym do wykonania zamówienia z należytą starannością.

Zatem do wykładni oświadczeń uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego istotne znaczenie posiada wykładnia celowościowa.

Izba zważyła, że wyniki postępowania odwoławczego nie dostarczyły podstaw do twierdzenia, że doświadczenie nabyte przez przystępującego jako dostawcy systemu EMCS PL jest niewystarczające do należytego wykonania niniejszego zamówienia. W szczególności

zapewnienie możliwości scalania danych spływających z serwerów zlokalizowanych w poszczególnych izbach celnych została zapewniona przez ustalenie wymagań dotyczących kompetencji osób, które będą realizować zamówienie.

Po drugie: wykładnia systemowa nakazywałaby odniesienie pojęcia użytego w rozdz. VIII pkt 3 ppkt 2 b specyfikacji istotnych warunków zamówienia do innych postanowień zawartych w tej samej specyfikacji. Izba w treści specyfikacji w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia nie doszukała się postanowień nakazujących uznanie za spełniające warunki udziału w postępowaniu wyłącznie przez systemy zapewniające możliwość scalania danych i z serwerami położonymi w różnych geograficznie lokalizacjach. Wskazać należy, że art. 22 ust. 4 Pzp nakazuje ustalenie warunków udziału w postępowaniu adekwatnych i związanych z przedmiotem zamówienia. Natomiast stopień zgodności owych warunków pozostawiony został uznaniu zamawiającego.

Izba uznała, że przy założeniu, że postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w poszczególnych postępowaniach poddawane wykładni, jak akty prawne, to specyfikacje z zakończonych już postępowań uznać należy, za przepisy już nieobowiązujące.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp oddaliła odwołanie, orzekając o kosztach na podstawie art. 192 ust.9 i 10 Pzp – stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:.....**