

Sygn. akt: KIO 1567/14

**WYROK**

**z dnia 13 sierpnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Mlącka**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **13 sierpnia 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2014 r. przez **Odwołującego** – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego "TRANS-ZIEM" Z..... J....., Przedsiębiorstwo Budowlane MIAZGA sp. z o.o., 31 – 876 Kraków, Al. Gen. T. Bora – Komorowskiego 43** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - **Telewizja Polska S.A., Biuro Zakupów i Zamówień Publicznych, 00 – 999 Warszawa, ul. Jana Pawła Woronicza 17,**

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie**

2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego "TRANS-ZIEM" Z..... J....., Przedsiębiorstwo Budowlane MIAZGA sp. z o.o., 31 – 876 Kraków, Al. Gen. T. Bora – Komorowskiego 43** i: zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## UZASADNIENIE

Zamawiający Telewizja Polska S.A. prowadzi postępowanie, o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego którego przedmiotem jest „rozbiórka budynku biurowego „A” przy ul. J.P. Woronicza 17 w Warszawie”.

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „TRANS-ZIEM” Z..... J....., Przedsiębiorstwo Budowlane „MIAZGA” Spółka z o.o. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego, wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez TREE POLSKA Spółka z o.o.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, uznając, że treść oferty odwołujących nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust.3 ustawy poprzez uznanie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty, złożonej przez TREE POLSKA Spółka z o.o., nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący otrzymał od Zamawiającego zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, zawierające jednocześnie informację o odrzuceniu oferty Odwołującego ze względu na to, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ (art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy) oraz ze względu na to, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 89 ust.1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust.3 ustawy).

Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 4.1 SIWZ stanowi, iż przedmiotem zamówienia jest wykonanie rozbiórki budynku biurowego „A” przy ul. J.P. Woronicza 17 w Warszawie. W taki sam sposób opisane zostało zadanie do wykonania w § 2 ust. 1 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ. Jak argumentował Odwołujący, co prawda ust. 2 tego paragrafu stanowi, iż szczegółowy zakres robót zleconych opisuje dokumentacja projektowa oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych, opracowana przez Studio Budowlane „UNITY” s.c., jednakże w części opisowej projektu drogowego jednoznacznie wynika, że celem tego opracowania jest „odtworzenie zniszczonej nawierzchni w czasie prowadzonej rozbiórki budynku” - str.7 pkt 5 opracowania. Z kolei na

str. 10 powyższego opracowania, w punkcie 9 jego autor - mgr inż. R..... P..... stwierdza, iż „Przyjęte rozwiązanie dotyczące odtworzenia nawierzchni zostały dostosowane do stanu istniejącego. Parametry odtwarzanej nawierzchni, szerokość; rodzaj nawierzchni należy odtworzyć zgodnie ze stanem istniejącym. Zdaniem Odwołującego z powyższego jednoznacznie wynika, Zamawiający nie przewiduje prowadzenia robót zmierzających do wymiany nawierzchni, jej modernizacji, itp., ale wyłącznie do jej odtworzenia, czyli doprowadzenia miejsc, w których na skutek rozbiórki nawierzchnia zostanie uszkodzona, do stanu sprzed rozbiórki. Zdaniem Odwołującego, temu ma służyć zalecenie projektanta, aby przed przystąpieniem do rozbiórki i wprowadzeniem sprzętu na plac rozbiórki wykonawca i Zamawiający sporządzili inwentaryzację istniejącej nawierzchni, zaś podobny protokół, sporządzony po zakończeniu rozbiórki określałby zakres obowiązków wykonawcy, związanych z odtworzeniem nawierzchni. W ocenie Odwołującego, potwierdzeniem powyższego jest także fakt, iż w załączniku do projektu budowlanego - T.1 architektura plus konstrukcja, w harmonogramie Zamawiający nie przewidział czasu na wykonanie robót drogowych związanych z odtworzeniem nawierzchni.

Oceniając ewentualny zakres prac związanych z odtwarzaniem uszkodzonej w trakcie rozbiórki nawierzchni Odwołujący doszedł do wniosku, że bardziej opłacalnym rozwiązaniem, zarówno dla Wykonawcy jak i Zamawiającego będzie zabezpieczenie nawierzchni, w taki sposób, aby prowadzone prace rozbiórkowe nie doprowadziły do jej uszkodzenia.

W konsekwencji, Odwołujący uznając, iż roboty drogowe nie będą prowadzone, nie sporządził kosztorysu dla branży drogowej. Natomiast (mając na uwadze planowaną technologię prowadzenia rozbiórki, zakładającą konieczność zabezpieczenia istniejącej nawierzchni przed uszkodzeniem), Odwołujący przewidział w kosztorysie dla branży budowlanej (rozbiórka budynku) w pozycji nr 203 „zabezpieczenie istniejących nawierzchni drogowych”, kwotę 83.000,00 zł. (nawiezenie piasku, ułożenie warstwy izolacyjnej na chronionej nawierzchni - geowłóknina, blacha ryflowana, ułożenie płyt żelbetowych). Podkreślił okoliczność, że Zamawiający określa w siwz kosztorys stanowiący załącznik do oferty jako pomocniczy i nigdzie nie narzuca konieczności jego opracowania ściśle według przedmiarów robót zawartych w dokumentacji projektowej.

Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie przedstawionej oferty. Odwołujący wyjaśnił, że technologia prowadzenia rozbiórki przez Odwołującego pozwoli na uniknięcie prowadzenia robót drogowych. Odwołujący podkreślił, że powyższa pozycja dotyczy zabezpieczenia istniejących nawierzchni, a nie prowadzenia robót drogowych. Odwołujący potwierdził, że cena zawarta w ich ofercie obejmuje wykonanie całego

przedmiotu umowy. Zamawiający ocenił wyjaśnienia Odwołującego jako dotknięte wewnętrzną sprzecznością, czego dowodem była wspomniana wyżej poz. 203 w kosztorysie ofertowym, opracowanym przez Odwołującego dla branży budowlanej. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający oceniając wyjaśnienia niesłusznie uznał, że nie jest możliwe wykonanie rozbiórki budynku, jakiego dotyczy zamówienie, bez uszkodzenia istniejącej nawierzchni. Odwołujący stwierdził, że „to właśnie takie arbitralne stwierdzenia Zamawiającego są gołosłowne, a nie wyjaśnienia Odwołujących, mających wieloletnie doświadczenie w prowadzeniu rozbiórek budynków o bardzo różnych parametrach, prowadzonych niekiedy w bardzo trudnych warunkach technicznie”.

Odwołujący podkreślił, że „zakres zamówienia” nie obejmuje prowadzenia robót drogowych, ale - zgodnie z częścią opisową projektu drogowego - odtworzenie zniszczonej w trakcie rozbiórki nawierzchni. Odwołujący stwierdził, że sposób prowadzenia przez niego rozbiórki pozwoli na uniknięcie zniszczenia nawierzchni i w takim razie nie będzie potrzeby jego odtwarzania.

Za chybiony zarzut Zamawiającego Odwołujący uznał stwierdzenie braku możliwości zastosowania mechanizmu przewidzianego w §9 ust.2 i ust. 4 projektu umowy, dotyczącego pomniejszenia wynagrodzenia Odwołującego w części dotyczącej robót drogowych. Odwołujący wyjaśnił, że składając ofertę wykluczył potrzebę prowadzenia takich robót jeszcze przed zawarciem umowy. W tej sytuacji, w przypadku realizowania zamówienia przez Odwołującego nie będzie zachodziła potrzeba ograniczania robót - w zakresie robót drogowych, a tym samym - z oczywistych względów - sporządzanie odnośnie tych robót Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego. Natomiast w zakresie pozostałych zakresów robót, przedłożone przez Odwołującego kosztorysy pozwalają na stosowanie mechanizmu przewidzianego w §9 ust2 i 4 projektu umowy.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający w punkcie 13.2 SIWZ ustalił, że oferty oceniał będzie wyłącznie na podstawie ich cen brutto, a następnie przy ocenie złożonych ofert kwestionuje ofertę Odwołujących, zawierającą niższą cenę od oferty wybranej tylko na tej podstawie, że przewiduje bardziej oszczędny sposób prowadzenia robót, z oczywistą korzyścią także dla samego Zamawiającego.

Za chybione i nie mające żadnego oparcia w faktach Odwołujący ocenił stanowisko Zamawiającego co do rażąco niskiej ceny jego oferty. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający pominął fakt, że Odwołujący przewidział taki sposób prowadzenia robót rozbiórkowych, który eliminuje potrzebę prowadzenia robót drogowych.

Odwołujący argumentował, że zarówno w orzecznictwie jak i doktrynie powszechnie przyjmuje się, iż zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy ocenie powinna podlegać cała zryczałtowana cena zamówienia, nie zaś jej poszczególne składniki. Skoro wykonanie robót drogowych nie było przedmiotem SIWZ, Zamawiający nie mógł na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy kwestionować wewnętrznej struktury kosztów przedstawionych przez Odwołujących, jeżeli zryczałtowana cena oferty nie była rażąco niska. Podkreślił, że różnica między uznaną za najkorzystniejszą ceną zaoferowaną przez TREE Polska Sp. z o.o. a ceną zaoferowaną przez Odwołującego jest niewielka. Tym samym różnica ta w żaden sposób nie może być nazwana rażąco.

Podkreślił również, że zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą cena rażąco niska to cena uniemożliwiająca osiągnięcie zysku w wyniku realizacji zamówienia. Zamawiający w żaden sposób nie sprecyzował, jak rozumie pojęcie rażąco niskiej ceny.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawo zamówień publicznych. Jest jednym z wykonawców, którzy złożyli ofertę w niniejszym postępowaniu. W przypadku potwierdzenia zarzutów podniesionych w odwołaniu, miałby szansę uzyskać zamówienie.

Izba ustaliła, że zgodnie z zapisem pkt 9.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: siwz), oferta musi obejmować całość przedmiotu zamówienia i być sporządzona zgodnie z siwz i treścią określoną w Formularzu oferty, stanowiącym Załącznik nr 1 do siwz. Stosownie do punktu 4.2 siwz, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz warunki i sposób jego realizacji, zostały zawarte we wzorze umowy, stanowiącym Załącznik nr 2 do siwz, w tym w dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (załącznik nr 4 do Umowy), przekazanych Wykonawcom na płycie CD. Wśród dokumentów zawartych na płycie CD, których wykaz stanowi Załącznik nr 3 do siwz, znajdowały się m.in. przedmiary robót w branży budowlanej, sanitarnej, elektrycznej oraz drogowej, tj. przedmiary obejmujące cały przedmiot zamówienia. Zgodnie z punktem 10.5 i 6.3 siwz, Wykonawcy byli zobowiązani dołączyć do oferty kosztorys ofertowy. Kosztorys miał

zostać złożony dla celów wskazanych we wzorze umowy. W § 2 ust. 2 wzoru umowy wskazano, że szczegółowy zakres robót zleconych Wykonawcy opisuje dokumentacja projektowa oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych. Należy więc zauważyć, że załączniki do SIWZ w postaci pełnej dokumentacji, w tym przedmiarów, wyznaczały zakres zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Nie ulega wątpliwości, że integralną częścią każdej siwz są załączniki do niej. Tym samym, oceniając treść oferty pod kątem jej zgodności z treścią siwz, należy brać pod uwagę również treść załączników do siwz.

Nie ulega wątpliwości, że jednym z przekazanych Wykonawcom przedmiarów, był przedmiar robót drogowych. Przedmiar ten obejmuje roboty rozbiórkowe w branży drogowej (np. poz. I-6) oraz roboty odtworzeniowe w branży drogowej (np. poz. 13-20). Odwołujący zarówno w treści wyjaśnień, jak i w treści odwołania oświadczył, że uznał, że roboty drogowe nie będą prowadzone i nie sporządził kosztorysu dla branży drogowej. Oświadczył także, że zaoferował w miejsce robót drogowych przewidzianych w przedmiarze, zabezpieczenie nawierzchni, nie wskazując technologii robót. Należy podkreślić, że innym zakresem prac są przewidziane przez Zamawiającego w przedmiarze roboty drogowe, a innym oferowane przez Odwołującego zabezpieczenie nawierzchni. Tym samym, w ocenie Izby, treść oferty Odwołującego jest niezgodna z treścią siwz ze względu na brak obligatoryjnie wymaganych do przeprowadzenia robót drogowych. Zamawiający przekazuje wykonawcom dokumentację, jako opis przedmiotu zamówienia. Nie ulega wątpliwości, że przedmiar, jako część siwz, stanowi opis prac niezbędnych do zrealizowania przez Wykonawców. Wszyscy Wykonawcy są zobowiązani realizować zamówienie w taki sam sposób i zgodnie z treścią siwz. Brak realizacji jakiegokolwiek części przewidzianej w dokumentacji oznacza niezgodność z treścią siwz. Skoro więc bezwzględnym wymaganiem Zamawiającego było, aby Wykonawcy załączyli wypełniony kosztorys ofertowy (w którym znalazły się poszczególne zadania do realizacji), to brak złożenia części kosztorysu, określającego zakres prac drogowych stanowi o niezgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z treścią siwz. Co więcej, w ocenie Izby nie jest dopuszczalne dokonywanie zmian w treści zadania na etapie składania ofert. Oferowane przez Odwołującego rozwiązanie, polegające na zastąpieniu przewidzianych przez Zamawiającego robót drogowych zabezpieczeniem nawierzchni przy pomocy nieokreślonej technologii robót, sugerować może również złożenie przez Odwołującego oferty wariantowej, co zgodnie z pkt 9.2 siwz nie było dopuszczalne i również mogłoby skutkować odrzuceniem oferty.

Odwołujący wskazywał, że zgodnie z treścią siwz, kosztorysy ofertowe mają charakter

pomocniczy. Należy podkreślić, że takie postanowienie siwz nie oznacza, że kosztorysy ofertowe są nieistotne lub nie powinny być przez Wykonawców uwzględniane w treści oferty. Ponownie należy zauważyć, że stanowią one określenie zakresu prac niezbędnych do wykonania, a ich złożenie było obligatoryjne. Ponownie należy wskazać na treść umowy (§2 ust. 2) gdzie wyraźnie określono, że zakres prac zleconych wykonawcy określa dokumentacja projektowa, a zatem wszystkie prace ujęte w dokumentacji, w tym roboty drogowe, powinny zostać ujęte w ofertach wykonawców. Nadto Zamawiający wskazał, do jakich celów są mu niezbędne kosztorysy ofertowe. Zgodnie z punktem 6.3 siwz, mają one służyć m.in. celom wskazanym we wzorze umowy. Zgodnie z § 9 ust. 2 wzoru umowy, w przypadku, gdy wykonanie części robót stanie się niecelowe lub niemożliwe do wykonania, wynagrodzenie netto zostanie pomniejszone o wartość wyliczoną na podstawie pomocniczego kosztorysu ofertowego.

Fakt, że Odwołujący przewidział w kosztorysie dla branży budowlanej (rozbiórka budynku) w pozycji nr 203 „zabezpieczenie istniejących nawierzchni drogowych”, kwotę 83.000,00 zł. (nawiezienie piasku, ułożenie warstwy izolacyjnej na chronionej nawierzchni - geowłóknina, blacha ryflowana, ułożenie płyt żelbetowych) nie oznacza, że Odwołujący wykona roboty drogowe przewidziane w kosztorysie. Odwołujący wprost oświadczał, także w trakcie rozprawy, że prac tych nie wykona. Zakres prac ujętych przez Odwołującego w poz. 203 jest innym zakresem prac niż wynikający z części dokumentacji dotyczącej robót drogowych. Zatem przewidziana przez niego dodatkowa pozycja nie oznacza, że treść oferowanych przez niego prac odpowiada treści siwz.

Nie zasługuje także na uwzględnienie argument Odwołującego, zgodnie z którym wobec faktu, że Zamawiający określił w siwz kosztorys stanowiący załącznik do oferty jako pomocniczy, nigdzie nie narzucił konieczności jego opracowania ściśle według przedmiarów robót zawartych w dokumentacji projektowej. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Zamawiający przedstawił dokumentację i wymagał wykonania prac zgodnie z dokumentacją i jej zakresem. Stanowi o tym § 2 ust. 2 umowy, zgodnie z którym dokumentacja zawiera zakres prac zleconych wykonawcom. Zamawiający nie jest zobowiązany do dodatkowego zawierania sformułowań, że wymaga realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją. Stosownie do treści siwz, stanowi ona – jako całość - opis przedmiotu zamówienia. Ponadto, należy ponownie podkreślić, że wymaganiem Zamawiającego (bezsprzonym) było załączenie kosztorysu ofertowego do oferty. Nadto przedmiar, jako stanowiący część dokumentacji, przewidywał zakres prac, które wykonawcy byli zobowiązani wykonać w ramach zamówienia. Tym samym, prace drogowe przewidziane w przedmiarze

stały się częścią opisu zamówienia i były wiążące dla Wykonawców. Na marginesie Izba zauważa, że w dokumentacji projektowej nie wskazano, aby część prac mogła zostać pominięta przez Wykonawcę. Określenie celu w części opisowej projektu drogowego również nie stanowi, że roboty drogowe miałyby zostać pominięte. Jest to postanowienie, które wskazuje na cel, nie zaś na zakres, który określony został również w treści przedmiaru.

Nie zasługuje także na uwzględnienie argumentacja Odwołującego podniesiona w trakcie rozprawy, zgodnie z którą przewidział prace dodatkowe, wskazane w pozycji 203 kosztorysu ofertowego, które stanowiły prace nieopisane w treści dokumentacji kosztorysowej. Po pierwsze należy wskazać, że prace, o których mowa w dokumentacji i na które powołał się Odwołujący, stanowią roboty towarzyszące i tymczasowe, przewidziane w ogólnym opisie zadania. Przedmiary zaś stanowią szczególny opis zamówienia, z podziałem na konkretne prace i ze wskazaniem ilości. Ponadto należy zauważyć, że nawet gdyby uznać, że treść dokumentacji posiada niedoskonałości (czego w niniejszym postępowaniu w ocenie Izby nie dowiedziono), to i tak należy zauważyć, że treść oferty Odwołującego nie przewidywała wykonania części prac objętych dokumentacją (tj. robót drogowych), a tym samym oferta jako niezgodna z SIWZ powinna zostać odrzucona w świetle dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba zatem za bezzasadny uznała zarzut Odwołującego dotyczący niesłusznego odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ, a tym samym Izba uznała za zasadną czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego. Tym samym odwołanie podlegało oddaleniu.

W ocenie Izby zasługuje na uwzględnienie zarzut dotyczący bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na fakt złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę. Przede wszystkim należy zauważyć, że w sytuacji, gdy Odwołujący nie zaoferował realizacji całości przedmiotu zamówienia, oferty w postępowaniu są nieporównywalne. Co więcej, nie jest możliwe stwierdzenie, jaką cenę zawierałaby oferta Odwołującego, gdyby Odwołujący uwzględnił całość przedmiotu zamówienia, tj. łącznie z robotami drogowymi.

Zatem nie jest możliwe na obecnym etapie stwierdzenie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę, z uwagi na fakt, że zaoferowany przez Odwołującego zakres robót nie jest zgodny z zakresem przewidzianym w siwz. Skoro więc Odwołujący zaoferował realizację prac, których zakres jest inny niż przewidziany w SIWZ, to cena w ofercie Odwołującego nie odnosi się do przedmiotu zamówienia. W związku z tym, nie jest możliwa ocena, czy zaoferowana przez Odwołującego w ofercie cena jest rażąco niska. Bowiem cenę rażąco niską można rozpatrywać wyłącznie w odniesieniu do całości przedmiotu zamówienia.



Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

**Przewodniczący:**

.....