

Sygn. akt: KIO 669/24

WYROK

Warszawa, dnia 15 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska
Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lutego 2024 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia **Tom – Marg ZPCH sp. z o. o. w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie, przy udziale uczestników po stronie zamawiającego – wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia:

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. w Toruniu oraz **Citonet – Warszawa sp. z o. o. w Toruniu**

orzeka:

1. **Oddala** odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego koszty: 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania oraz poniesione przez odwołującego i zamawiającego koszty po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika oraz poniesione przez zamawiającego koszty opłaty skarbowej w kwocie 34 zł 00 gr (słownie: trzydzieści cztery złote zero groszy);
 - 2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 634 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset trzydzieści cztery złote zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego postępowania na kompleksową usługę prania i dezynfekcji oraz dzierżawę bielizny szpitalnej, odzieży roboczej oraz innego asortymentu dla UCK WUM, o którym ogłoszono w Dzienniku Urzędowym WE, numer publikacji ogłoszenia: 740084-2023, numer wydania Dz.U. S: 235/2023. (dalej również: Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (dalej również: SWZ).

W dniu 29 lutego 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy Tom - Marg ZPCH sp. z o. o. w Krakowie (dalej Odwołujący) ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w ramach Postępowania.

Po udostępnieniu w dniu 29 lutego 2024 r. przez Zamawiającego kopii odwołania w dniu 4 marca 2024 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosili wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. w Toruniu i Citonet - Warszawa sp. z o. o. w Toruniu, których oferta była najkorzystniejsza spośród złożonych ofert i została wybrana przez Zamawiającego (dalej Przystępujący). Izba uznała przystąpienie za skuteczne.

Odwołujący wniósł odwołanie od dokonania czynności oceny i wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego. Odwołujący zarzucał naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i 2 Ustawy przez przeprowadzenie oceny ofert i wybór oferty Przystępującego jako oferty najkorzystniejszej, pomimo faktu, iż przeprowadzona ocena była wadliwa z uwagi na nieuwzględnienie w jej ramach faktu spełnienia przez ofertę Odwołującego kryteriów oceny jakościowej określonych przez Zamawiającego,

2. art. 99 ust. 1 Ustawy poprzez opisanie wymogów Zamawiającego w zakresie obowiązku przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych w sposób wewnętrznie sprzeczny, skutkujący niejasnością w zakresie obowiązków spoczywających na Odwołującym, a w konsekwencji nieprawidłowe obciążenie Odwołującego konsekwencjami ww. rozbieżności,

3. art. 16 pkt 1-3 Ustawy poprzez przygotowanie i przeprowadzenie

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz obowiązek równego traktowania wykonawców, z jednoczesnym brakiem poszanowania zasady przejrzystości oraz proporcjonalności,

4. art. 17 ust. 2 Ustawy poprzez wybór oferty wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy, zaś w postępowaniu prowadzonym z naruszeniem szeregu zasad udzielenia zamówień publicznych.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, ponowne badanie i ocenę ofert niepodlegających odrzuceniu, wybór oferty najkorzystniejszej. Odwołujący wskazywał, że Odwołujący wskazał najniższą z cen stosując wymaganą stawkę podatku od towarów i usług, spełnił wymagania stawiane przez Zamawiającego w ramach kryterium terminu dostawy i oceny jakościowej oraz nie spowodował naruszenia jakichkolwiek norm prawa, w tym podatkowego w całym postępowaniu o przedmiotowe zamówienie publiczne, a zarazem jego oferta byłaby najkorzystniejsza jako spełniająca wszelkie wymagane kryteria. Odwołujący wyjaśnił, że nie skarży brzmienia SWZ, lecz podjętą w oparciu o nie decyzję Zamawiającego.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Przystępujący popierał stanowisko Zamawiającego.

Strony powoływały się na dokumenty postępowania, w szczególności SWZ, oferty, wezwania oraz wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała również, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika Izba oddaliła odwołanie wobec nie wykazania przez Odwołującego, nieprawidłowości lub nieścisłości postanowień SWZ pozwalających na uznanie dopuszczalności uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

Ustalając stan faktyczny Izba dopuściła dowody wnioskowane przez strony i uczestnika, oparła się na dokumentacji Postępowania, w szczególności SWZ, ofertach,

wezvaniach do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny Odwołującego, do których załączono deklarację zgodności EU dotyczącą białizny pościelowej. Izba uwzględniła stanowiska i oświadczenia stron i uczestnika zaprezentowane w pismach procesowych i na rozprawie.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie stan faktyczny Postępowania, co do zasady nie był nie sporny. Spór dotyczył uznania za prawidłową w świetle postanowień SWZ i Ustawy czynność nie przyznania przez Zamawiającego punktów ofercie Odwołującego wobec nie złożenia przez Odwołującego wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci deklaracji zgodności UE o spełnieniu wymagań zasadniczych, potwierdzającej wprowadzenie oferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie białizny pościelowej do obrotu i stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z obowiązującym prawem.

Odwołujący w odwołaniu przedstawił genezę wprowadzenia do SWZ kryterium oceny ofert wraz z własną oceną prawną tego kryterium oraz przywołał wybrane zapisy SWZ, które w jego ocenie są nieściśle, sprzeczne, co uzasadnia dopuszczalność uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego nie złożonego wraz z ofertą. Odwołujący przywołał tutaj postanowienie rozdziału VII SWZ, zgodnie z którym: „Zamawiający nie żąda złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych” w zestawieniu z brzmieniem Rozdziałem XII SWZ i załącznika nr 11 do SWZ, które przewidywały możliwość żądania przez Zamawiającego dokumentów potwierdzających wprowadzenie oferowanego przedmiotu zamówienia do obrotu i stosowania na terenie RP.

Izba w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał, że istnieją nieprawidłowości, nieściśłości treści SWZ uzasadniające twierdzenie o naruszeniu przez Zamawiającego Ustawy, który dokonując oceny ofert nie uwzględnił złożonego przez Odwołującego po terminie składania ofert przedmiotowego środka dowodowego służącego potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert opisanemu w rozdziale XII SWZ.

Izba ustaliła bezsporne okoliczności, w oparciu o dokumenty Postępowania w szczególności SWZ, oferty, wezwanie oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz wyjaśnienia Odwołującego z załączoną deklaracją zgodności UE oferowanej przez Odwołującego białizny pościelowej oraz decyzję wyboru oferty najkorzystniejszej, że:

1. Przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa prania i dezynfekcji oraz dzierżawa białizny szpitalnej, odzieży roboczej oraz innego asortymentu dla UCK WUM; w ramach zamówienia Zamawiający oczekiwał dostaw między innymi dostaw dzierżawionej białizny

pościelowej oraz bielizny operacyjnej – szczegółowy opis rodzaju bielizny zawierały załączniki do SWZ – opis przedmiotu zamówienia;

2. Zamawiający w rozdziale VII SWZ WYKAZ PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH wskazał, że: „Zamawiający **nie żąda** złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.”
3. Zamawiający w rozdziale XII SWZ KRYTERIA OCENY OFERT, ICH ZNACZENIE ORAZ SPOSÓB OCENY OFERT wskazał w pkt. 1. trzy kryteria oceny ofert: 1. termin dostawy bielizny, 2. termin dostawy szaf oraz 3. ocenę jakościową; dalej kolejno w pkt. 2. Opisał kryterium terminu dostawy bielizny, w pkt. 3 kryterium terminu dostawy szaf i pkt. 4 kryterium oceny jakościowej; w zakresie kryterium oceny jakościowej wskazał, że Wykonawcy, którzy spełniają wszystkie określone w ramach kryterium warunki, otrzymują 15 pkt, a pozostali wykonawcy otrzymują 0 pkt („Tak - 15 pkt Nie - 0 pkt”); jednocześnie Izba ustaliła, że SWZ nie przewiduje możliwości uzyskania jakichkolwiek punktów w kryterium „ocena jakości” w razie niespełnienia któregokolwiek z opisanych w rozdziale XII pkt. 4. Warunków: „W celu spełnienia kryterium - Ocena jakościowa, Zamawiający wymaga, aby bielizna pościelowa oraz bielizna operacyjna spełniały wymogi określone dla wyrobów medycznych. Wykonawca na potwierdzenie spełnienia w/w kryterium jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą:

- oświadczenie Wykonawcy, że zaoferowane przez Wykonawcę wyroby medyczne są wprowadzone do obrotu i do używania zgodnie z warunkami określonymi w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia WE nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz. Urz. UE L 117 z 05.05.2017, str. 1, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych bądź ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych z uwzględnieniem właściwych przepisów przejściowych.

Zamawiający zaleca wykorzystanie Załącznika nr 11 do SWZ.

- deklarację zgodności UE o spełnieniu wymagań zasadniczych, potwierdzające wprowadzenie oferowanego przedmiotu zamówienia (bielizna pościelowa oraz bielizna operacyjna) do obrotu i stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z obowiązującym prawem. Jeśli deklaracja zgodności UE ulegnie zmianie, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć ją Zamawiającemu w terminie 5 dni od wprowadzenia tejże zmiany.

Nie spełnienie kryterium - Ocena jakościowa, poprzez wpisanie w Formularzu oferty sowa „NIE”, nie spowoduje odrzucenia oferty.”

4. W załączniku nr 11 do SWZ Zamawiający wskazał treść oświadczenia, że:
„Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, pn.: „Kompleksowa usługa prania i dezynfekcji oraz dzierżawa bielizny szpitalnej, odzieży roboczej oraz innego asortymentu dla UCK WUM” nr postępowania: DZPUCK.262.233.2023, w imieniu Wykonawcy:
oświadczam, że oferowany asortyment stanowiący przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz został sklasyfikowany jako wyrób medyczny i spełnia wymogi określone przepisami ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 roku o wyrobach medycznych oraz określone w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia WE nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG lub rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/746 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro oraz uchylecia dyrektywy 98/79/WE i decyzji Komisji 2010/227/UE, bądź określone przepisami ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych z uwzględnieniem właściwych przepisów przejściowych oraz został wprowadzony do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z przepisami prawa dla wszystkich oferowanych wyrobów medycznych.
Ponadto oświadczam, że na każde żądanie Zamawiającego udostępnię niezwłocznie wszystkie dokumenty potwierdzające wprowadzenie oferowanego przedmiotu zamówienia do obrotu i stosowania na terenie RP, zgodnie z obowiązującym prawem oraz w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie (nie krótszym niż 5 dni roboczych) zarówno w trakcie trwania postępowania, jak i po jego zakończeniu. „
5. Odwołujący wraz z ofertą przedłożył podpisane oświadczenie Wykonawcy z wykorzystaniem Załącznika nr 11 do SWZ oraz deklarację zgodności EU dotyczące oferowanej bielizny pościelowej (poszwy, poszewki i prześcieradła); Odwołujący nie załączył do oferty deklaracji zgodności EU dotyczącej oferowanej bielizny operacyjnej;
6. Pismem z dnia 24 stycznia 2024r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie rażąco niskiej ceny.
7. Udzielając wyjaśnień w zakresie ceny ofertowej w dniu 29 stycznia 2024 r. Odwołujący załączył deklarację zgodności EU dotyczącą bielizny operacyjnej, wskazując, że:

„Omyłkowo do oferty nie zostały dołączone deklaracje zgodności UE dla bielizny i odzieży operacyjnej, potwierdzające oświadczenie złożone przez Wykonawcę w załączniku nr 11 do SWZ. Niniejszym załączamy dowody potwierdzające na dzień składania ofert, że oferowana bielizna operacyjna spełnia wymogi określone dla wyrobów medycznych, tj.: deklaracji zgodności WE o spełnieniu wymagań zasadniczych, potwierdzającej wprowadzenie oferowanego przedmiotu do obrotu i stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z obowiązującym prawem (...).”

8. Zamawiający dokonując oceny oferty Odwołującego w kryterium jakościowym nie przyznał punktów a odpowiadając na prośbę Odwołującego o wyjaśnienie tej decyzji Zamawiający wskazał, że wbrew wymaganiu z rozdziału XII SWZ „Tom – Marg ZPCH Sp. z o. o. złożył wraz z ofertą ww. oświadczenie oraz trzy deklaracje zgodności UE dla: prześcieradeł, poszew na kołdry i poszewek na poduszki, Wykonawca nie złożył natomiast wraz z ofertą deklaracji zgodności UE dla bielizny operacyjnej, nie potwierdził zatem – w sposób wymagany w Rozdziale XII ust. 4 SWZ – że zaoferowana bielizna operacyjna spełnia wymogi określone dla wyrobów medycznych. Dodatkowo w odpowiedzi na „Wezwanie do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie ceny” z dn. 24.01.2024 r. Wykonawca sam przyznał, że - „Omyłkowo do oferty nie zostały dołączone deklaracje zgodności UE dla bielizny i odzieży operacyjnej, potwierdzające oświadczenie złożone przez Wykonawcę w załączniku nr 11 do SWZ. (...)” Tym samym Wykonawca Tom – Marg ZPCH sp. z o. o. nie spełnił wymagań kryterium - ocena jakościowa i dlatego w tym kryterium złożonej ofercie przyznano „0” pkt. W świetle art. 107 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający nie wzywa do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.”

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 239 Ustawy: 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. 2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zgodnie z art. 240 Ustawy 1. Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. 2. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają

weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Przy czym zgodnie z art. 99 ust. 1 Ustawy Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zgodnie z art. 16 i 17 ust. 2 Ustawy Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Jednocześnie:

- Ustawa zgodnie z art. 7 pkt. 20 rozróżnia możliwość domagania się przedmiotowych środków dowodowych dla potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w: a) opisie przedmiotu zamówienia lub b) opisie kryteriów oceny ofert, lub c) wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia;

- kwestie terminu składania przedmiotowych środków dowodowych in genere – nie zależnie od celu opisanego w art. 7 pkt. 20 Pzp, w jakim zgodnie z SWZ mają zostać złożone - określa art. 107 ust 1 Ustawy przewidujący obowiązek składania przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą;

- art. 107 ust. 2 Ustawy doregulowuje kwestię terminu i ewentualnej możliwości późniejszego lub na wezwanie składania lub uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych jeżeli wykonawca uzależniając tę możliwość od przewidzenia jej przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, w ustępie 3 wyłącza tę możliwość w odniesieniu do między innymi przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

Izba stwierdza, że zapisy w zakresie opisu warunków przyznania punktów w przewidzianym SWZ kryterium oceny ofert są jednoznaczne. Zamawiający w SWZ wprost określił wymaganie, co zakresu i terminu złożenia przedmiotowych środków dowodowych wymaganych dla wykazania spełnienia kryterium jakościowego oceny ofert w rozdziale XII SWZ określając, że wymaga ich złożenia „wraz z ofertą”.

Zbieżność terminologii (przedmiotowy środek dowodowy dla dokumentów wymaganych lub nie dla wykazania różnych okoliczności tj. zgodności oferowanej rzeczy z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia (rozdział

VII SWZ- nie wymagane złożenie środków dowodowych) lub opisie kryteriów oceny ofert (rozdział XII SWZ – wymagane złożenie środków dowodowych)) nie powoduje zmiany zasad oceny i braku możliwości przyznania punktów w kryterium w razie nie złożenia wymaganego SWZ rozdział XII przedmiotowego środka dowodowego wraz z ofertą.

Jednoznaczności wymagania złożenia oczekiwanych środków dowodowych w postaci deklaracji zgodności UE wraz z ofertą nie zmienia także przewidzenie przez Zamawiającego prawa domagania się od wykonawcy i skorelowanego z tym obowiązku wykonawcy przedkładania Zamawiającemu deklaracji zgodności UE w późniejszym czasie.

Kwestię niemożności uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych jako służących ocenie spełnienia kryterium oceny oferty reguluje też art. 107 Ustawy.

Brzmienie SWZ w świetle normy art. 107 Ustawy uzasadnia prawidłowość skarżonej czynności Zamawiającego jako przemawiające za niedopuszczalnością składania i uzupełniania po upływie terminu składania ofert przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności oferowanej dostawy z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”, zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”. W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania Zamawiającego czy zdarzenia, wypełniającego przepisy prawa, których naruszenie zarzucił Odwołujący. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”, co nie zostało wykazane odwołaniem. Jednocześnie poczynione w sprawie ustalenia przeczą założeniom opisanym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 z uwzględnieniem art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 575 i art. 574 Ustawy oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 Rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Sygnatura akt: KIO 669/24

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez Odwołującego oraz koszty postępowania poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocników i obciążyła nimi Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :