

POSTANOWIENIE

z dnia 25 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 25 lutego 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2014 r. przez wykonawcę **Red Ocean Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Al. Jerozolimskie 125/127, 02-017 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Przetwarzania Danych Ministerstwa Finansów, ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom**,

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Red Ocean Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Al. Jerozolimskie 125/127, 02-017 Warszawa**, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Radomiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „Pzp”, odwołujący - Red Ocean Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechania zamawiającego - Centrum Przetwarzania Danych Ministerstwa Finansów z siedzibą w Radomiu - w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej przekraczającej wyrażoną w PLN równowartość kwoty 130000 EURO na „Zakup usług specjalistycznego personelu poprzez zawarcie Umowy ramowej” część I (znak postępowania: PN/29/13/ASL).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 192-331494 w dniu 03/10/2013.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 przez wykluczenie odwołującego pomimo wykazania przez niego spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, określonych w SIWZ,
- 2) art. 7 ust. 1 i 3 w związku art. 24 ust. 4 przez:
 - uznanie oferty odwołującego za odrzuconą z powodu wykluczenia odwołującego z postępowania, mimo braku podstaw do wykluczenia odwołującego,
 - wybór dwóch ofert: Connectis Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa i Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II nr 41g, 31-864 Kraków i zaniechanie wyboru oferty odwołującego pomimo wykazania przez odwołującego spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym w zakresie wiedzy i doświadczenia, określonych w SIWZ oraz braku podstaw do wykluczenia odwołującego.

W związku z powyższym, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności:

- 1) uwzględnienia odwołania,
- 2) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert,
- 3) unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty oraz nakazania zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania oraz oceny oferty odwołującego i w konsekwencji dokonania wyboru oferty odwołującego.

Pismem z dnia 17 lutego 2014 r. przekazany w tym dniu faksem Prezesowi Izby, zamawiający poinformował (część druga pisma), że czynność zaskarżona przez wykonawcę

w odwołaniu, została w dniu 13 lutego 2014 r. unieważniona przez zamawiającego. Kopia pisma w tej sprawie stanowiła załącznik nr 2 do pisma.

Z kserokopii załącznika nr 2 wynika, że zamawiający przekazał uczestnikom postępowania o udzielenie zamówienia informację z dnia 13 lutego 2014 r. następującej treści: „Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu (...) **unieważnienie wyniku postępowania o zamówienie publiczne.**

W związku z wniesionym odwołaniem w dniu 10 lutego br. przez firmę Red Ocean Sp. z o.o., Centrum Przetwarzania Danych Ministerstwa Finansów informuje, iż na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (...) unieważnia czynność wyboru ofert oraz wykluczenia wykonawcy z postępowania i odrzucenia złożonej przez niego oferty oraz dokona ponownego badania i oceny złożonych ofert.”

W odpowiedzi na odwołanie, przekazanej Prezesowi Izby w dniu 24 lutego 2014 r. faksem i wniesionej w tym dniu w formie pisemnej na podstawie na art. 186 ust.1 Pzp, zamawiający przedstawił swoje stanowisko następująco: „Po zapoznaniu się z treścią odwołania, zarzutami odwoławczymi sformułowanymi przez Odwołującego, uzasadnieniem tych zarzutów oraz żądaniami określonymi w odwołaniu, Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

(...)

Zamawiający uwzględnił przedstawione przez Odwołującego zarzuty w całości i zgodnie z żądaniem Odwołującego:

- 1) unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) unieważnił czynność wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz odrzucenia oferty Odwołującego oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.”

W uzasadnieniu stanowiska zamawiający stwierdził, że uznał, iż w toku postępowania o zamówienie publiczne zaistniały okoliczności skutkujące koniecznością unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty. Zamawiający przystąpił do ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego. Zamawiający uwzględnił odwołanie, ponieważ pominął w treści pisma z dnia 31 stycznia 2014 r. (uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty) istotny fragment uzasadnienia faktycznego podstawy wykluczenia, które zamawiający ustalił i ocenił na dzień 31 stycznia 2014 r. Pomimo dokonania konkretnych ustaleń faktycznych dotyczących oferty odwołującego, zamawiający nie uzewnętrznił swojego oświadczenia woli w całości w sposób

kompletny i prawidłowy. A zatem, przygotowane i sformułowane przez zamawiającego uzasadnienie wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty, zawarte w piśmie z dnia 31 stycznia 2014 r., w żaden sposób nie mogło pozostać w obrocie prawnym, jako prawidłowe.

Na podstawie powyższych ustaleń, z uwzględnieniem treści uzasadnienia odwołania, zamawiający w dniu 13 lutego 2014 r. unieważnił wynik postępowania i poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu, w tym odwołującego, że dokona powtórnej czynności badania i oceny ofert (kopia pisma stanowi załącznik nr 1).

Jednocześnie po dokonaniu analizy uzasadnienia odwołania oraz treści oferty odwołującego, zamawiający stwierdził dodatkowo, że zaniechał także czynności wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy, dotyczących oświadczeń i dokumentów zawartych w ofercie odwołującego. Ponadto, w konsekwencji wyjaśnień odwołującego złożonych w dniu 17 lutego 2014 r., zamawiający stwierdził, że zaniechał także wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy.

W związku z powtórzeniem czynności badania i oceny ofert, zamawiający wezwał odwołującego pismem z dnia 13 lutego 2014 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy (kopia pisma stanowi załącznik nr 2), a następnie pismem z dnia 20 lutego 2014 r. do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy (kopia pisma stanowi załącznik nr 3) z terminem na uzupełnienie do dnia 24 lutego 2014 r. do godziny 10:00.

W związku z powyższymi czynnościami, zamawiający dokona powtórnej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem skutków dodatkowych czynności zamawiającego, tj. wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy oraz uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy.

Na tym etapie postępowania, mając na uwadze powyższe okoliczności, zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy.

Zamawiający podniósł, że rozstrzygnięcie tego postępowania *in rem* - wobec unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty oraz przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego - wydaje się być bezprzedmiotowe i aktualnie pozostające bez wpływu na wynik postępowania. Zamawiający nadmienił, że wobec powtórnej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odwołującemu będą przysługiwać środki ochrony prawnej przewidziane przepisami ustawy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym nie przystąpił w terminie po stronie zamawiającego żaden wykonawca.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 25 lutego 2014 r. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepis art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: