

Sygn. akt KIO/UZP 1445/07

WYROK*
z dnia 21.12.2007 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sadowy Stanisław

Członkowie: Rakowska Małgorzata
Stręciwilk Małgorzata

Protokolant: Ziółkowska Lidia

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie* w dniu / w dniach 21.12.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **DDP Sp. z o.o.**, ul. Srebrna 16, 00-810 Warszawa od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Kancelaria Sejmu, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa** protestu / protestów* z dnia 15.11.2007 r.

przy udziale **Andrzej Chojnacki Mikrofilm – Center Digital - Center**, ul. Krzemowa 1 Złotniki, poczta Suchy Las 62-002 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1 uwzględnia odwołanie i unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w części D zamówienia i nakazuje zamawiającemu powtórny ocenę ofert i wybór oferty najkorzystniejszej w części D zamówienia.

2. kosztami postępowania obciąża **Kancelarię Sejmu, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 156 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **DDP Sp. z o.o. , ul. Srebrna 16, 00-810 Warszawa**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **5 596 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) przez **Kancelarię Sejmu, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa** na rzecz **DDP Sp. z o.o. , ul. Srebrna 16, 00-810 Warszawa**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego (3 156,00 zł) z kwoty uiszczonego przez odwołującego wpisu oraz koszty zastępstwa przed KIO (2 440,00 zł).
- 3) dokonać wpłaty kwoty **XXX zł XXX gr** (słownie: XXX) przez **XXX** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **16 844 zł 00 gr** (słownie: szesnaście tysięcy osiemset czterdzieści cztery złote zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **DDP Sp. z o.o. , ul. Srebrna 16, 00-810 Warszawa**

Uzasadnienie

Zamawiający – Kancelaria Sejmu ul. Wiejska 4/6/8 w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na „Dostawę komputerów stacjonarnych wraz z oprogramowaniem, monitorów LCD, pamięci DDR, komputerów przenośnych wraz z oprogramowaniem, skanerów wraz z oprogramowaniem oraz drukarek”.

W dniu 15.11.2007 r. Wykonawca - DDP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł pisemny protest do Zamawiającego na czynności i zaniechania Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, polegające na:

1. dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty na część D zamówienia złożonej przez wykonawcę Andrzeja Chojnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pn. „Mikrofon-Center Digital-Center”, dalej „DIGITAL CENTER”, z rażącym naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 1w związku z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „Pzp”,
2. zaniechaniu odrzucenia ww. oferty pomimo obowiązku wynikającego z art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 4 Pzp.

Równocześnie, w złożonym proteście Odwołujący wniósł o:

1. odrzucenie oferty złożonej przez „DIGITAL CENTER”,
2. dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący podniósł przede wszystkim:

Zgodnie z art. 82 ust. 3 Pzp treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta „DIGITAL CENTER” nie spełnia wymogów treści SIWZ dotyczącej przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne, gdyż:

1. Zaoferowany przez ww. Wykonawcę skaner dzielowy/książkowy firmy Zeutschel, model Omniscan 10000 TT nie spełnia wymogów SIWZ w zakresie:

1) minimalnej rozdzielczości skanowania.

W rozdziale II części D pkt 1 ppkt 2) 1.2 SIWZ Zamawiający zawarł wymóg dotyczący rozdzielczości skanowania: „Skanowanie w kolorze z rozdzielczością min. 400 dpi dla

maksymalnego formatu". W ocenie wnoszącego protest, oferowane przez „DIGITAL CENTER” urządzenie nie spełnia tego wymogu. W oparciu o dokumenty zawarte w ofercie tego Wykonawcy, tj. oficjalną broszurę handlową Firmy Zeutschel – producenta skanera Omnium 10000 TT oraz prezentację firmową partnera tej Firmy Protestujący ustalił, iż urządzenie to posiada głowicę o parametrach 3x7464x5000 pikseli, która nie gwarantuje rozdzielczości minimum 400 dpi dla maksymalnego formatu, a zatem nie spełnia minimalnego wymogu ustalonego w SIWZ.

2) możliwości podłączenia urządzeń.

Zaoferowany skaner nie spełnia również, zdaniem Odwołującego, wymogu rozdziału II części D pkt 1 ppkt 2) 1.6 SIWZ dotyczącego możliwości podłączenia tego urządzenia do sieci Ethernet. Na podstawie informacji zawartych w broszurze producenta, załączonej do oferty „DIGITAL CENTER”, Odwołujący stwierdza, że skaner Omniscan 10000 TT jest wyposażony jedynie w interfejs SCSI, a tym samym nie posiada możliwości podłączenia do sieci Ethernet.

2. Ponadto, Odwołujący poddał w wątpliwość, czy zaoferowany przez „DIGITAL CENTER” skaner A3 spełnia wymóg SIWZ dotyczący przystosowania do pracy w sieci. Jak stwierdził Odwołujący, skaner A3 jest przystosowany do pracy w sieci, jeżeli jest wyposażony w kartę Ethernet, a z oferty DIGITAL CENTER, w tym z informacji zamieszczonych na s. 13 oferty, nie wynika, że skaner posiada taką kartę.

Równocześnie, Odwołujący podniósł, iż w jego ocenie zachodzi poważna wątpliwość, czy za żądaną przez DIGITAL CENTER cenę można zaoferować kompletne, spełniające warunki SIWZ urządzenie. W świetle powyższego, zdaniem Odwołującego, zaoferowana przez DIGITAL CENTER cena jest ceną rażąco niską i oferowany produkt nie spełnia wymogów SIWZ. Powyższe zdaniem Odwołującego powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp i art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Dodatkowo Odwołujący w złożonym proteście podniósł zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp w związku ze złożeniem przez firmę DIGITAL CENTER nieprawdziwych informacji na temat zgodności oferowanych urządzeń z wymogami SIWZ.

W dniu 19.11.2007 r. do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpił, po stronie Zamawiającego DIGITAL CENTER.

Rozstrzygnięciem protestu z dnia 26.11.2007 r. Zamawiający oddalił protest, stwierdzając, iż zarzuty protestu są niezasadne z następujących przyczyn:

Zaoferowany przez DIGITAL CENTER w części D zamówienia skaner dzielowy Zeutschel OS 10000 TT spełnia wymogi określone w SIWZ, w tym w zakresie wymaganej rozdzielczości min. 400 dpi dla maksymalnego formatu. Skaner ten, jak również skaner EPSON GT –15000 mogą być podłączone do sieci Ethernet przy wykorzystaniu złącza RJ45 protokół TCP/IP, na co wskazał DIGITAL CENTER w załączniku nr 2/D do oferty – Specyfikacja techniczna oferowanych urządzeń poz. 1.6 – str. 12 oferty oraz poz. I.1.7 – str. 13 oferty i potwierdził w przystąpieniu do protestu.

Za bezzasadny Zamawiający uznał zarzut zaoferowania rażąco niskiej ceny za płaski skaner kolorowy A3 wraz z oprogramowaniem. Zaoferowana przez ww. Wykonawcę cena jest, zdaniem Zamawiającego, wiarygodna, realistyczna i nie różniła się rażąco od innych cen, w związku z czym nie zachodziła potrzeba zwrócenia się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w trybie art. 90 Pzp.

W dniu 30.11.2007 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący podtrzymał dwa, spośród trzech zarzutów sformułowanych w proteście:

- 1) niespełnienia parametru zawartego w SIWZ dotyczącego rozdzielczości optycznej skanera
oraz
- 2) niespełnienia parametru zawartego w SIWZ dotyczącego możliwości podłączenia skanera Zeutschel model Omniscan 10000 TT do sieci Ethernet (złącze RJ45 protokół TCP/IP).

Ponadto, Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez DIGITAL CENTER,
2. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty złożonej przez DIGITAL CENTER lub wykluczenia tego wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp i uznania oferty wykonawcy wykluczonego za odrzuconą,
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z treścią art. 91 Pzp.

Pismem z dnia 05.12.2007 r. Wykonawca DIGITAL CENTER przystąpił do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Skład Orzekający Izby na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym wyjaśnień złożonych przez Strony ustalił i zważył, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie zarzutu drugiego podniesionego w odwołaniu, dotyczącego nie spełniania parametru zawartego w SIWZ tj. możliwości podłączenia skanera Zeutschel model Omniscan 10000 TT do sieci Ethernet (złącze RJ45 protokół TCP/IP).

Zamawiający w SIWZ rozdz. II „Opis Przedmiotu zamówienia” Część D pkt I ppkt 2) 1.6 zawarł wymóg dotyczący skanera:

„Możliwość podłączenia do sieci Ethernet (złącze RJ45 protokół TCP/IP)”.

Wykonawca DIGITAL CENTER, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, zaoferował skaner Zeutschel model Omniscan 10000 TT. W Załączniku nr 2/D (do części D) – Specyfikacja techniczna oferowanych urządzeń, Wykonawca ten określił w poz. 6 tabeli, iż oferowany skaner posiada możliwość podłączenia do sieci Ethernet złączem RJ45 protokół TCP/IP. Wykonawca w treści oferty nie określił w jaki sposób funkcjonalność ta ma zostać spełniona. Złożone w tym zakresie oświadczenie wykonawcy nie zostało potwierdzone w żaden sposób w treści oferty poprzez wskazanie konkretnych rozwiązań technicznych w tym zakresie (dodatkowe wejście, ewentualnie dodatkowy komputer). Wykonawca ten występujący w postępowaniu odwoławczym jako Przystępujący do tego postępowania po stronie Zamawiającego dopiero w swoim przystąpieniu do postępowania protestacyjnego wskazał, że funkcjonalność ta będzie realizowana za pomocą dodatkowego komputera. Komputer ten miałby być dostarczony Zamawiającemu na etapie realizacji dostawy za cenę określoną w treści oferty.

Skład orzekający Izby nie uwzględnił twierdzeń Przystępującego, iż dodatkowy komputer został zaoferowany w treści oferty poprzez zamieszczenie zdjęcia tego komputera w folderze producenta załączonym do oferty. Informacje zawarte w folderze reklamowym nie zostały potwierdzone przez Przystępującego w treści oferty. Samo zdjęcie w folderze reklamowym nie może stanowić oświadczenia woli wykonawcy co do oferowanego urządzenia. W treści oferty nie wskazano bowiem żadnych parametrów rzekomo oferowanego komputera ani też oprogramowania, na podstawie którego komputer ten działałby łącznie ze skanerem. Wykonawca ten nie przedstawił też informacji, co do licencji na to oprogramowanie. Powyższe wskazuje na to, że dodatkowy komputer faktycznie nie został zaoferowany przez Przystępującego. Oferta bowiem dotyczy wyłącznie dostawy skanera.

Zaproponowanie dostawy dodatkowego komputera celem spełniania wymogów SIWZ w zakresie możliwości podłączenia skanera do sieci Ethernet, nie ujętego w treści oferty jest niedopuszczalne i stanowiłoby uzupełnienie oferty po upływie terminu do składania ofert.

Uwzględniając powyższe oferta Wykonawcy DIGITAL CENTER, jako niezgodna z treścią SWIZ, podlegała odrzuceniu stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Skład Orzekający Izby nie uwzględnił pierwszego z podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących nie spełniania parametru zawartego w SWIZ, tj. rozdzielczości optycznej skanera.

Zamawiający w SIWZ – rozdz. II Część D pkt I ppkt 2) 1.2 zawarł wymóg dotyczący skanera:

„Skanowanie w kolorze z rozdzielczością min. 400 dpi dla maksymalnego formatu”.

Wykonawca DIGITAL CENTER w treści swojej oferty (Załącznik nr 2/D do części D – Specyfikacja techniczna oferowanych urządzeń) poz. 2 tabeli wskazał, iż zaoferowany przez niego skaner dzielowy posiada rozdzielczość optyczną dla maksymalnego formatu od 100 do 600 dpi dla formatu A2+. Powyższe zostało potwierdzone w folderze reklamowym producenta skanera załączonym do oferty (opcjonalnie 600 dpi). Informacja producenta wskazuje na to, że skaner w wersji opcjonalnej osiąga parametry do 600 dpi. Skład orzekający uwzględnił wyjaśnienia Przystępującego, iż oferowany skaner nie funkcjonuje na rynku pod inną nazwą w wersji opcjonalnej. Z powyższego wynika, że proponowany skaner Zeutschel model Omniscan 10000 TT został zaoferowany przez Przystępującego w wersji opcjonalnej.

Uwzględnienie przez Skład Orzekający Izby tego zarzutu pozostaje jednak bez wpływu na konieczność odrzucenia oferty Przystępującego z powodu nie spełnienia przez oferowany skaner wymogów technicznych SIWZ w zakresie możliwości podłączenia skanera do sieci Ethernet.

Skład Orzekający Izby nie uwzględnił również zarzutu dotyczącego naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, tj. złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zarzut ten nie został wykazany przez Odwołującego, a stosownie do treści art. 14 Pzp w zw. z art. 6 Kc – ciężar udowodnienia faktu spoczywa na podmiocie, który z faktu tego wywodzi określone skutki prawne, czyli w tym przypadku na Odwołującym. Zarzut ten nie znalazł również podstaw w materiale dowodowym.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp. Jednocześnie uznano za uzasadnione koszty zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą pełnomocnika Odwołującego w wysokości 2 440 zł na podstawie przedłożonej faktury.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*